

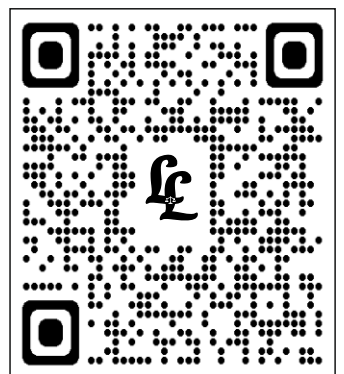
# LANDMARK JUDGMENT

LATIN MAXIMS | DOCTRINES  
INTERPRETATION OF STATUTES  
NOTES

# LINKING PAPERATHON BOOKLET

## Unique Features

- 👍 Subject (chapter) wise MCQs
- 👍 Linked Provision
- 👍 Linking Explanation
- 👍 Diglot Edition



Scan QR to Install  
Linking App for  
E-Linking Contents

©All Rights Reserved

Visit Official Website [www.LinkingLaws.com](http://www.LinkingLaws.com) for other Linking Publications or  
Install Linking App for E-Access of Linking Study Materials

**Landmark Judgements MCQ's**  
(Subject Wise)  
**LATIN MAXIM**  
**DOCTRINE OF .....**  
**Interpretation of Statutes Notes**



Tansukh Paliwal  
CA, LL.M  
Ex. Govt Officer (Raj.)  
Founder, Linking Laws



**Linking Publication**

Jodhpur, Rajasthan

## Preface

Hello & नमस्कार,

Since 2011, when I entered in Law field, I have felt that current system of studying law as a Law learner is quite traditional (like 1980's competition times). I strongly believed one thing that if you want to fight in present tough competition war like judiciary exams or any other law exam, you must be equipped with smart techniques to learn with tech support. So, in student life as LL.B. student, I used to start linking with one provision other similar provisions at same time, so that I can recall multiple sections/concepts in one MCQs.

Along with that I do believe in one statement, "वर्तमान को समझने के लिए, अतीत को देखें और फिर भविष्य के बारे में सोचना शुरू करें". This statement is directly linked with every student life. So, I found previous papers helpful to understand previous exam level, source of question asked in those exam etc. But frankly saying, I was not satisfied with traditional way of just solving previous exam papers MCQs, instead I decided that to get better output in preparation, we need to analysis the previous paper subject wise rather year wise.

Finally, my above said thoughts and vision concluded in one word i.e. "**Paperathon**" which means a unique type of marathon where you will find **LINKING EXPLANATION**. In this book, you will find subject wise and topic wise segments of landmark judgments. Further it also includes Latin maxims and doctrines as well along with easy notes for interpretation of statute. I have strong faith that you will find the initiative of such things will be useful & productive for your exam preparation.

- Tansukh Paliwal

Founder of Linking Laws

© All rights including copyright reserved with the publisher.

**Disclaimer:** All efforts have been made to assure accuracy of the answer given and explanation provided. However, any Bonafede or unintentional error or mistake as to typing, printing or otherwise will not entitled any reader of the book for any kind of damages or compensation whatsoever.

<b>INDEX</b>		
<b>Sec. No.</b>	<b>Title</b>	<b>Page No.</b>
<b>1.</b>	<b>Landmark Judgements MCQ's</b>	<b>6-114</b>
<b>2.</b>	<b>LATIN MAXIM</b>	<b>115-135</b>
<b>3.</b>	<b>DOCTRINE OF .....</b>	<b>136-137</b>
<b>4.</b>	<b>Interpretation of Statutes Notes</b>	<b>138-144</b>
<b>5.</b>	<b>QR Code for Landmark Judgments (Year wise &amp; Subject wise)</b>	<b>145</b>

<b>INDEX</b>			
<b>Sr. No.</b>	<b>SUBJECTS</b>	<b>No. of Judgements</b>	<b>Page No.</b>
<b>I. Civil Major Law</b>			
<b>1.</b>	<b>Constitution of India</b>	<b>118</b>	<b>7-45</b>
<b>2.</b>	<b>Code of Civil Procedure, 1908</b>	<b>14</b>	<b>46-49</b>
<b>II. Criminal Major Law</b>			
<b>3.</b>	<b>Bharatiya Nyaya Sanhita, 2023 (IPC, 1860)</b>	<b>52</b>	<b>50-68</b>
<b>4.</b>	<b>Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita 2023 (CrPC, 1973)</b>	<b>43</b>	<b>69-83</b>
<b>5.</b>	<b>Bharatiya Sakshya Bill, 2023 (IEA, 1872)</b>	<b>40</b>	<b>84-96</b>
<b>III. Civil Minor Law</b>			
<b>6.</b>	<b>Indian Contract Act, 1872</b>	<b>30</b>	<b>97-104</b>
<b>7.</b>	<b>Transfer of Property Act, 1882</b>	<b>15</b>	<b>105-108</b>
<b>8.</b>	<b>Limitation Act, 1963</b>	<b>03</b>	<b>109</b>
<b>9.</b>	<b>Interpretation of Statutes</b>	<b>03</b>	<b>110</b>
<b>IV. Criminal Minor Law</b>			
<b>10.</b>	<b>Protection of Women from Domestic Violence Act, 2005</b>	<b>01</b>	<b>111</b>
<b>11.</b>	<b>Probation of Offenders Act, 1958</b>	<b>01</b>	<b>111</b>
<b>12.</b>	<b>Negotiable Instrument Act, 1881</b>	<b>10</b>	<b>112-114</b>

## CONSTITUTION OF INDIA

## PREAMBLE

1. 'Preamble' is the part of Indian Constitution declared in the case of/'प्रस्तावना' भारतीय संविधान का अंग है, किस वाद में निर्धारित किया गया ?

- (1) Maneka Gandhi Vs. Union of India 1978/ मेनका गांधी बनाम भारत संघ 1978
- (2) Indira Sawhney Vs. Union of India 1992/ इंदिरा साहनी बनाम भारत संघ 1992
- (3) Keshavanand Bharti Vs. State of Kerala 1973/ केशवानंद भारती बनाम केरल राज्य 1973
- (4) Vishakha Vs. State of Rajasthan 1997/ विशाखा बनाम राजस्थान राज्य 1997

Ans [3]

Linked Provision- Preamble L/w Art.368 COI.

**Explanation-** Preamble of COI presents the intention of its framers, the history behind its creation, and the core values and principles of the nation. It declares India to be a sovereign, socialist, secular and democratic republic.

The **objectives** stated by the Preamble are to secure justice, liberty, equality to all citizens and promote fraternity to maintain unity and integrity of the nation.

**Case Law- Kesavananda Bharati vs. State of Kerala (1973)**, in this case, the Court held that the Preamble of the Constitution will now be considered as part of the Constitution & as a part of the Constitution, it can be amended under Art.368.

**लिंकिंग प्रावधान-** उद्देशिका L/w अनुच्छेद 368 भारत का संविधान।

**स्पष्टीकरण-** भारत के संविधान की उद्देशिका इसके निर्माताओं के आशय, इसके निर्माण के पीछे के इतिहास और राष्ट्र के मूल मूल्यों और सिद्धांतों को प्रस्तुत करती है। यह भारत को एक संप्रभु, समाजवादी, धर्मनिरपेक्ष और लोकतांत्रिक गणराज्य घोषित करता है।

उद्देशिका में बताए गए उद्देश्य सभी नागरिकों के लिए न्याय, स्वतंत्रता, समानता सुनिश्चित करना और राष्ट्र की एकता और अखंडता बनाए रखने के लिए भाईचारे को बढ़ावा देना है।

निर्णय विधि- केशवानंद भारती बनाम केरल राज्य (1973), इस मामले में, न्यायालय ने माना कि संविधान की उद्देशिका को अब संविधान का हिस्सा माना जाएगा और संविधान के एक हिस्से के रूप में, इसे अनुच्छेद 368 के तहत संशोधित किया जा सकता है।

2. In which of the following case the Supreme Court held that the preamble is not a part of the Constitution? / निम्न में से किस मामले में उच्चतम न्यायालय ने यह धारण किया कि प्रस्तावना संविधान का भाग नहीं है?

- (1) Keshavananda Bharati case / केशवानंद भारती वाद
- (2) Maneka Gandhi case / मेनका गाँधी वाद
- (3) Minerva Mills case / मिनेरवा मिल्स वाद
- (4) In Re Berubari Union case / इन री बेरुबारी यूनियन वाद
- (5) Question not attempted / अनुत्तरित प्रश्न

Ans [4]

**Linked Provisions:-** Keshawanand Bharti vs state of Kerala, 1973.

**Explanation:-** In Berubari's case, the Apex Court held that the Preamble was not a part of the Constitution and therefore it could never be regarded as a source of any substantive powers.

In the Kesavananda Bharati case (1973), the Supreme Court rejected the earlier opinion and held that Preamble is a part of the Constitution.

**लिंकिंग प्रावधान:-** केशवानंद भारती बनाम केरल राज्य, 1973।

**स्पष्टीकरण:-** बेरुबारी के मामले में, सर्वोच्च न्यायालय ने माना कि प्रस्तावना संविधान का हिस्सा नहीं थी और इसलिए इसे कभी भी किसी भी मूल शक्तियों का स्रोत नहीं माना जा सकता है।

केशवानंद भारती मामले (1973) में, सर्वोच्च न्यायालय ने पहले की राय को खारिज कर दिया और माना कि प्रस्तावना संविधान का एक हिस्सा है।

3. Which of the following cases upheld 'secularism' as a basic feature of the Indian Constitution even before the word 'secular' was inserted in the Preamble? / प्रस्तावना में 'धर्मनिरपेक्ष (secular)' शब्द के डाले जाने के भी पहले, निम्नलिखित मामलों में से किसमें 'धर्मनिरपेक्षता (secularism)' को भारतीय संविधान की एक मूलभूत विशेषता माना गया था?

- (a) Indira Gandhi vs. Raj Narain / इंदिरा गाँधी बनाम राज नारायण
- (b) Kesavananda Bharati vs. State of Kerala / केशवानंद भारती बनाम केरल राज्य
- (c) Waman Rao vs. Union of India/वामन राव बनाम भारत संघ
- (D) Samatha vs. State of AP / समता बनाम आन्ध्र प्रदेश राज्य

Ans. [b]

Linked Provision-

1. The Constitution (42nd Amendment) Act, 1976.

2. Article 25-28- Freedom of religion.

**Explanation- Case-** Kesavananda Bharati v. State of Kerala, 1973- Supreme Court, the word secular was originally in the Constitution as a fundamental right even before it was inserted in the Preamble.

**लिंकिंग प्रावधान :-**

1. संविधान (42वां संशोधन) अधिनियम, 1976 ।

2. अनुच्छेद 25-28 - धर्म की स्वतंत्रता।

**स्पष्टीकरण - वाद -** केशवानंद भारती बनाम केरल राज्य, 1973 - सर्वोच्च न्यायालय, प्रस्तावना में डाले जाने के पूर्व ही धर्मनिरपेक्ष शब्द संविधान में मूल अधिकारों के रूप में मूल था।

4. Parliament's lack of power to alter the Basic Structure of the Constitution was propounded for the first time in/संविधान के मूल ढांचे में परिवर्तन करने की संसद की शक्ति का अभाव पहली बार कब प्रतिपादित किया गया था?

Or

In which case the Supreme Court of India propound the basic feature doctrine for the first time? / किस मामले में भारत के सर्वोच्च न्यायालय ने पहली बार मूल विशेषता सिद्धांत का प्रतिपादन किया?

- (a) Sajjan Singh v. State of Rajasthan in a dissenting judgement. / सज्जन सिंह बनाम राजस्थान राज्य में असहमतिपूर्ण निर्णय।
- (b) Keshavanand Bharati v. State of Kerala / केशवानंद भारती बनाम केरल राज्य।
- (c) I.C. Golak Nath v. State of Punjab / आई.सी. गोलक नाथ बनाम पंजाब राज्य।
- (d) Minerva Mills v. UOI. / मिनेरवा मिल्स बनाम यूओआई।

Ans [b]



## Landmark Judgements MCQ's

### Constitution of India

**Linked Provisions :-** Sajjan Singh v. State of Rajasthan – Article 368

**लिंकिंग प्रावधान :-** सज्जन सिंह बनाम राजस्थान राज्य – अनुच्छेद 368

**Explanation :-**

1. **Kesavananda Bharati judgement**, was a landmark decision of the Supreme Court of India that outlined the basic structure doctrine of the Indian Constitution. The case is also known as the Fundamental Rights Case. The court in a 7-6 decision asserted its right to strike down amendments to the constitution that were in violation of the fundamental architecture of the constitution.
2. Challenging the constitutional validity of the 24th, 25th and 29th Amendments to the Indian Constitution, which sought to curtail the powers of the judiciary and the fundamental rights of citizens.

**स्पष्टीकरण:-**

1. **केशवानंद भारती निर्णय**, भारत के सर्वोच्च न्यायालय का एक ऐतिहासिक निर्णय था जिसने भारतीय संविधान के मूल ढांचे के सिद्धांत को रेखांकित किया। इस मामले को मौलिक अधिकार मामले के रूप में भी जाना जाता है। न्यायालय ने 7-6 के बहुमत से दिए गए निर्णय में संविधान के उन संशोधनों को रद्द करने के अपने अधिकार पर जोर दिया जो संविधान की मूल संरचना का उल्लंघन करते थे।
2. भारतीय संविधान के 24वें, 25वें और 29वें संशोधनों की संवैधानिक वैधता को चुनौती देना, जिसमें न्यायपालिका की शक्तियों और नागरिकों के मौलिक अधिकारों को कम करने की कोशिश की गई थी।

5. **The Constitution Bench judgment of the Supreme Court in "L. Chandra Kumar v. Union of India" (1997) 3 SCC 261 case is a landmark decision on the issue of / "एल. चंद्र कुमार बनाम भारत संघ" (1997) 3 एससीसी 261 मामले में सर्वोच्च न्यायालय की संविधान पीठ का फैसला इस मुद्दे पर एक ऐतिहासिक निर्णय है**

- (A) Inter State Trade and Commerce / अंतरराज्यीय व्यापार और वाणिज्य
- (B) Power of Judicial Review of High Courts and Supreme Court is part of basic structure of Constitution / उच्च न्यायालयों और सर्वोच्च न्यायालय की न्यायिक समीक्षा की शक्ति संविधान के मूल ढांचे का हिस्सा है
- (C) Elections to Parliament / संसद के चुनाव
- (D) Reorganisation of States / राज्यों का पुनर्गठन

**Ans [B]**

**Linked Provisions- Art.13 L/w Art.32, 226, 368 COI.**

**लिंकिंग प्रावधान - अनुच्छेद 13 एल/डब्ल्यू अनुच्छेद 32, 226, 368 सीओआई।**

**Explanation-** The concept of Judicial review was evolved in America from the case of **Marbury vs. Madison**. It is the power of the court under which they check the constitutionality of the act passed by the Legislature. This power has been conferred on the High Court and Supreme Court which can declare a law unconstitutional, if it is inconsistent of Fundamental Rights.

**स्पष्टीकरण-** न्यायिक समीक्षा की अवधारणा अमेरिका में **मार्बरी बनाम मैडिसन** के मामले से विकसित हुई थी। यह न्यायालय की वह शक्ति है

जिसके तहत वे विधानमंडल द्वारा पारित अधिनियम की संवैधानिकता की जाँच करते हैं। यह शक्ति उच्च न्यायालय और सर्वोच्च न्यायालय को प्रदान की गई है जो किसी कानून को असंवैधानिक घोषित कर सकते हैं, यदि वह मौलिक अधिकारों के साथ असंगत है।

**Case Law-** In **L. Chandra Kumar vs. Union of India (1997)**, SC held that the power of Judicial review given to the SC and HC U/A 32 and 226 is a part of the basic structure of constitution and it cannot be terminated by statutory amendment U/A 368.

**निर्णय-** **एल. चंद्र कुमार बनाम भारत संघ (1997)** में सर्वोच्च न्यायालय ने माना कि सर्वोच्च न्यायालय और उच्च न्यायालय को धारा 32 और 226 के तहत दी गई न्यायिक समीक्षा की शक्ति संविधान के मूल ढांचे का एक हिस्सा है और इसे धारा 368 के तहत वैधानिक संशोधन द्वारा समाप्त नहीं किया जा सकता है।

6. **It was held by the Supreme Court of India that preamble was not a part of the constitution in the case of ..... and this has been overruled in the case of..... / भारत के सर्वोच्च न्यायालय ने यह माना गया कि ..... के मामले में प्रस्तावना संविधान का हिस्सा नहीं थी और ..... के मामले में इससे खारिज कर दिया गया है**

- (1) In re : Berubari Union; Keshavananda Bharathi vs. State of Kerala / बेरुबारी यूनियन: केशवानंद भारती बनाम केरल राज्य
- (2) A. K. Gopalan vs. State of Madras; Maneka Gandhi vs. Union of India / ए.के. गोपालन बनाम मद्रास राज्य मेनका गांधी बनाम भारत सरकार
- (3) Ajay Hasia vs. Khalid Mujib; Som Prakash vs. Union of India / अजय हसिया बनाम खालिद मुजीब: सोमप्रकाश बनाम भारत सरकार
- (4) I.C. Golaknath vs. State of Punjab; Shankar Prasad vs. Union of India / आई.सी. गोलकनाथ बनाम पंजाब राज्य शंकर प्रसाद बनाम भारत संघ

**Ans. [1]**

### III - FUNDAMENTAL RIGHTS

#### State (Art.12)

7. **The Seven Judge Bench of the Supreme Court of India in Pradeep Kumar Biswas v. Indian Institute of Chemical Biology 2002 (5) SCC 111 overruled its judgements in the case of प्रदीप कुमार बिस्वास बनाम इंडियन इंस्टीट्यूट ऑफ केमिकल बायोलॉजी 2002 (5) एससीसी 111 में भारत के सर्वोच्च न्यायालय की सात न्यायाधीशों की पीठ ने निम्नलिखित मामले में अपने फैसले को खारिज कर दिया**

- (a) Sabhajit Tewary / सभाजीत तिवारी
- (b) R.D. Shetty / आर.डी. शेटी
- (c) Ajay Hasia / अजय हसिया
- (d) G. Basi Reddy / जी. बासी रेड्डी

**Ans [a]**

**Linked Provisions:-** Article 12- Definition of State

**लिंकिंग प्रावधान :-** अनुच्छेद 12- राज्य की परिभाषा

**Explanation:-** In Pradeep Kumar Biswas Case, Council of Scientific & Industrial Research (CSIR) was held to be 'state' under Article 12, overruling Sabhajit Tewary Case.

**स्पष्टीकरण:-** प्रदीप कुमार बिस्वास मामले में, वैज्ञानिक और औद्योगिक अनुसंधान परिषद (सीएसआईआर) को सभाजीत तिवारी मामले को खारिज करते हुए अनुच्छेद 12 के तहत 'राज्य' माना गया था।

**LEGAL MAXIM & DOCTRINE**

S. No.	Maxim	Meaning	Related Sec.
57	<b>"Mutatis mutandis"</b>	With necessary changes. आवश्यक परिवर्तन के साथ ।	Sec. 273 BNSS
58	<b>"Necessitas publica major est quam private"</b>	Public necessity is greater than private. सार्वजनिक आवश्यकता निजी आवश्यकता से अधिक बड़ी है।	Art. 19 COI
59	<b>"Nemo contra factum suum venire protest"</b>	No man can contradict his own deed. कोई भी व्यक्ति अपने कर्म का खंडन नहीं कर सकता।	Estopple by deed Sec. 121-123 BSA
60	<b>"Nemo debet bis vexari pro eadem causa"</b>	Nobody should be vexed for the same act twice. किसी को भी एक ही कार्य के लिए दो बार परेशान नहीं किया जाना चाहिए।	Art.20(2), Sec. 337BNSS
61	<b>"Nemo debet esse judex in propria sua causa"</b>	No man can be a judge in his own case.No one ought to be a judge in his own cause. कोई भी व्यक्ति अपने मामले में न्यायाधीश नहीं हो सकता। किसी को भी अपने मामले में न्यायाधीश नहीं होना चाहिए।	Sec. 525 BNSS
62	<b>"Nemo moriturus praesumitur mentire"</b>	A man will not meet his maker with a lie in his mouth or a dying man seldom lies. कोई भी व्यक्ति अपने निर्माता से झूठ बोलकर नहीं मिल सकता, और न ही कोई मरता हुआ व्यक्ति कभी झूठ बोलता है।	Dying declaration Sec. 26(1) BSA
63	<b>"Nemo tenetur seipsum accusare"</b>	No man can be compelled to incriminate himself. किसी भी व्यक्ति को स्वयं को दोषी ठहराने के लिए बाध्य नहीं किया जा सकता।	Art.20(3) Sec. 353 BNSS
64	<b>"Nova constitutio futuris for man imponere debt,non praeteritis"</b>	New law has to be prospective and not retrospective in its operation. नवीन विधि का प्रभाव भविष्यलक्षी होना चाहिए न कि भूतलक्षी।	HMA 1995 Art. 20(1) COI
65	<b>"Nul ne doit's enricher anux depens des autres"</b>	No one ought to enrich himself at the expense of others. किसी को भी दूसरों की कीमत पर खुद को समृद्ध नहीं बनाना चाहिए।	Quasi contract
66	<b>"Nullum crimen sine lege,nulla poena sine lege"</b>	There must be no punishment without law. विधि के बिना कोई दंड नहीं होना चाहिए।	Art. 20(1) COI
67	<b>"Optima legum interpres consuetudo"</b>	custom is the best interpreter of laws. प्रथा विधियों की सर्वोत्तम व्याख्याता है।	
68	<b>"Parens patriae"</b>	Parent of the nation legal protector of citizens unable to protect themselves. राष्ट्र का माता-पिता, स्वयं की रक्षा करने में असमर्थ नागरिकों का विधिक रक्षक।	JJ Act, 2015
69	<b>"Persona non grata"</b>	A person who is unacceptable or unwelcome or alien enemy. ऐसा व्यक्ति जो अस्वीकार्य या अवांछित या विदेशी शत्रु हो ।	Art. 22
70	<b>"Plea of alibi"</b>	At another place elsewhere.	Sec. 9 BSA



**LEGAL MAXIM & DOCTRINE**

S. No.	Maxim	Meaning	Related Sec.
		किसी अन्य स्थान पर	
71	<b>"Plus valet units oculatus testis, quam auriti de cem"</b>	One eye witness is better than ten ear ones. एक चश्मदीद साक्षी दस सुनने वाले साक्षी से बेहतर है।	Direct evidence & Hearsay evidence
72	<b>"Profits a pendre"</b>	A right to enjoy the benefit arising out of the land. भूमि से उत्पन्न होने वाले लाभ का आनंद लेने का अधिकार।	Indian Easements Act, 1882
73	<b>"Quando aliquid prohibetur ex directo, prohibetur et per obliquum"</b>	when anything is prohibited directly, it is prohibited indirectly. जब किसी चीज पर प्रत्यक्ष रूप से प्रतिबंध लगाया जाता है, तो वह अप्रत्यक्ष रूप से भी प्रतिबंधित होती है।	Art. 246 COI
74	<b>"Qui jure suo utitur, nemini facit injuriam"</b>	He who uses his legal rights, harms no one. जो अपने विधिक अधिकारों का प्रयोग करता है, वह किसी को अपहानि नहीं पहुंचाता।	Sec.6 SRA
75	<b>"Qui sentit commodum, sentire debet et onus"</b>	It means he who receives advantage must also bear the burden. इसका अर्थ यह है कि जो लाभ प्राप्त करता है, उसे भार भी उठाना होगा।	Sec. 35 TPA
76	<b>"Quid pro quo"</b>	Something for something or there has to be a correlation between a favor or advantage granted in return for something. किसी चीज़ के बदले में कुछ या किसी चीज़ के बदले में दिया गया उपकार या लाभ के बीच कोई संबंध होना चाहिए।	Sec.25 ICA
77	<b>"Quod quis ex culpa sua damnum sentit, non intelligitur damnum sentire"</b>	He who suffers damages by his own fault, has no right to complain. जो व्यक्ति अपनी गलती के कारण नुकसान उठाता है, उसे शिकायत करने का कोई अधिकार नहीं है।	Sec.16 SRA
78	<b>"Ratio decidendi / obiter dicta"</b>	The reason or rational for the decision by court. न्यायालय द्वारा निर्णय का कारण या तर्कसंगतता।	E.g: Reason to be recorded Sec. 402 BNSS
79	<b>"Res judicata pro Veritate accipitur"</b>	A judicial decision must be accepted as correct. न्यायिक निर्णय को सही माना जाना चाहिए।	Sec. 11 CPC
80	<b>"Salus populi est suprema lex"</b>	The welfare of the people is the supreme law. जनता का कल्याण सर्वोच्च विधि है।	DPSP
81	<b>"Sine die"</b>	Adjourned without fixing any date for the next meeting. अगली बैठक की कोई तारीख तय किए बिना स्थगित कर दी गई।	Parliamentary proceeding
82	<b>"Sui juris"</b>	Someone who can enter into a contract. कोई व्यक्ति जो संविदा कर सकता है।	Sec.11 & 12 ICA
83	<b>"Suppressio veri or suggestio falsi"</b>	Concealment of truth or a statement of false hood. सत्य को छिपाना या मिथ्या आवरण का कथन।	Sec. 18 ICA

**(6) Strict & Liberal Construction/कठोर एवं उदार अर्थान्वयन :-**

Strict/कठोर (Literal) + Liberal/उदार (Reasonable/युक्तियुक्त) ⇒ Simultaneous/साथ साथ Application

**(7) Expressio unius est exclusion alterius/ एक की अभिव्यक्ति दूसरे का बहिष्कार है :-**

↳ Express mention of one thing excludes all others (एक बात का जिक्र करना बाकी सभी को छोड़ देता है). It is usually (सामान्यतः) indicated (दर्शित होता है) by "includes", "such as".

**(8) Noscitur a Sociis/ यह भागीदारों द्वारा मान्यता प्राप्त है :-**

↳ एक word का meaning, उसके Associate से लगाया जाता है।  
e.g. Plant a tree; Plant and Machinery.  
↳ इस case में दोनों words specific है।

**(9) Contemporanea Expositio/ एक समकालीन प्रदर्शनी :-**

"Meaning within the law to be applied, no other meaning/विधि के भीतर आशय को लागू करना चाहिए, ना कि अन्य आशय को." E.g. Definition/परिभाषा section/धारा.  
If no meaning within law, then meaning given by authority/यदि विधि के भीतर को अर्थ ना हो तो प्राधिकारी द्वारा दिया गया अर्थ लिया जाएगा. e.g. Bonus Act में 'Employee' word.

**5. Tools of Interpretation/निर्वचन के उपकरण**

**Internal (आंतरिक सहयोगी)**

- Title (शीर्षक):- (Imp. / Define Purpose / Through light on Law)
- Preamble (उद्देशिका):-  
(Define Mischief / Key to Meaning)  
(Not Part of Law / Contain Motive)
- Heading:- (Parts / Chapters / Sections)
- Marginal Notes (पार्श्व टिप्पणी):- (As Last Resort inserted at the side as section not part of Law.)
- Definition / Interpretation Clause
- Illustrations (दृष्टान्त)
- Explanation (व्याख्या)
- Schedule:- Part of Enactment / R/w Provisions (अनुसूची)
- Proviso (परन्तुक)

**External (बाह्य सहयोगी)**

- ✓ Legal Dictionary/ विधिक शब्दावली
- ✓ Foreign Decision/ विदेशी निर्णय
- ✓ Foreign Legislations/ विदेशी कानून
- ✓ Related Statutes/ संबंधित संविधियां
- ✓ Parliamentary History/ संसदीय इतिहास
- ✓ Committee Recommendation/ समिति की सिफारिशें
- ✓ Social, Political, Economic and Scientific Development/ सामाजिक, राजनीतिक, आर्थिक और वैज्ञानिक विकास
- ✓ Judicial Precedents/ न्यायिक मिसालें
- ✓ Other Materials/ अन्य सामग्री

**जहाँ Law का Intention unclear है, वहाँ following Presumptions :-**

1. Vested rights not be taken away/ निहित अधिकारों को छीना नहीं जाना चाहिए
2. Mens Rea is essential for crime/अपराध के लिए द्वेष भावना जरूरी है
3. Legislatures knows the application of Law/ विधायिका कानून की प्रयोज्यता जानती है
4. Legislatures knows the practice of executive & judiciary/ विधायिका कार्यकारी और न्यायपालिका की कार्यप्रणाली को जानती है
5. Legislatures doesn't make mistake/विधायिका गलती नहीं करती
6. Application of natural justice/प्राकृतिक न्याय की प्रयोज्यता
7. Legislatures doesn't compel futile (useless) things etc./विधायिका व्यर्थ चीजों पर जोर नहीं देती

**EXTRA SHOTS :-**

- ✓ Casus omissus pro omisso habendus est. (जो mention नहीं है, उसे intentionally omit किया है।)
- ✓ Ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemos.  
↳ जब Law ने कोई Distinction नहीं किया है, one doesn't distinguish.
- ✓ Redeendo singular singulis:- Let each be put in its proper place (i.e. words should be taken distributively/शब्दों को दूर से लिया जाना चाहिए).

**1. Legal Proceeding**



2. कोई भी Act, Constitutional होगा, ऐसा Presume किया जाएगा।

3. Welfare Statute —→ should be Liberally Constituted.

(कल्याणकारी संविधि)

(उदारतापूर्वक)

4. विधायिका की कानून बनाने की शक्ति में शामिल है:-

✓ Power to Repeal

× Power to bind successor in future

5. Schedule VII Enrice ⇒ Widest possible & Liberal (विस्तृत व उदार)

6. Taxation Statutes (कराधान विधियाँ) —→ Strict Interpretation (कठोर निर्वचन)

7. May → Discretionary / Directory shall → obligatory / Mandatory / DDirectory  
(विवेक की शक्ति / निदेशात्मक) (उदारतापूर्वक)

Exception : Discretion with obligation

Exception : Against Govt. → Construe as 'May'  
e.g. Directives Principles (A.36-51)

Note:- अगर Govt. के Against कोई Mandatory Force डालना है तो Must का use.

**Scan QR**  
for  
**Landmark Judgments**  
**(Year wise & Subject wise)**



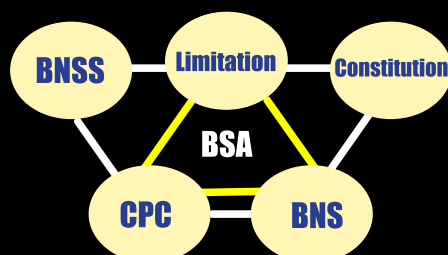
# Linking Laws

Link Life with Law

**Online Platform For Judiciary Exam Preparation**

## INTER LINKING

Section ↔ Section  
Chapter ↔ Chapter  
Act ↔ Act



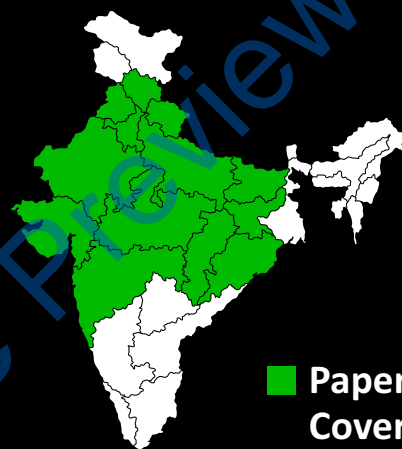
- Real Time Event Linking
- Meditation of Sections
- Newspaper Cutting Approach
- Bilingual Approach
- Digrammatic Notes Making

**Why Linking Laws ?**

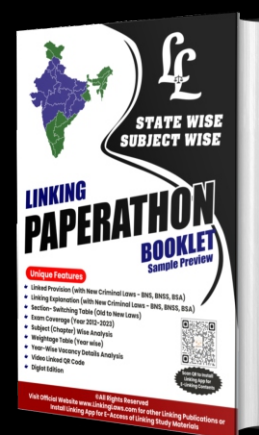
## PAPERATHON® BOOKLETS

### UNIQUE FEATURES

1. State Wise PYQ Coverage
2. Subject wise Division
3. Subject Weightage Analysis
4. Cut-Off (Result) Analysis
5. Linked Provision & Explanation
6. Video Linked QR Code
7. Sections Switching Table



**Paperathon Covered States**



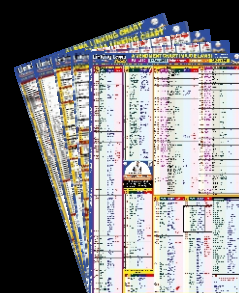
## Linking Charts®



Major Laws Linking Charts

- Section Linking
- Keywords Highlight
- Charts Wall Tapping
- Diglot Technical Words\*
- Important Sections Marking
- Easy Way for Legal Meditation

**Major Laws Bird View**

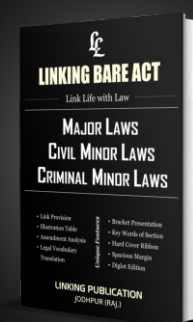


Minor Laws & Alpha Linking Charts

## Linking Bare Act®

### Available Bare Acts

1. Linking Criminal Manual
2. Constitution of India
3. Criminal Minor Laws
4. Civil Minor Laws
5. BNSS 2023
6. BNS 2023
7. BSA 2023
8. CPC 1908



Linking Publication (E-PDF) is now available at **LINKING APP**



Scan QR to Place Order for Linking Publications or visit [www.LinkingLaws.com](http://www.LinkingLaws.com)

**MRP. 230/-**