



LINKING LAWS

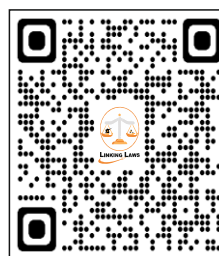
Linking Publication

APO UTTAR PRADESH

LINKING PAPERATHON BOOKLET

Unique Features

- 👍 Subject wise Analysis
- 👍 Weightage Table (Year wise)
- 👍 Linked Provision
- 👍 Linking Explanation
- 👍 Section - Switching Table (Old to New Laws)
- 👍 Video Linked QR Code
- 👍 Exam Coverage (Year 2009-2022)



Scan this QR
to install the
Linking App

©All Rights Reserved

Visit Official Website www.LinkinLaws.com for other Linking Publications or
Install Linking App for E-Access of Linking Study Materials

Uttar Pradesh APO Paperathon

Covered Last 14 Years
Prelims Examination



Tansukh Paliwal

CA, LL.M., Ex. Govt. Officer
Founder Linking Laws
Director (Judiciary) Unacademy



Linking Publication

Jodhpur, Rajasthan

INDEX		
Sr. No.	Subjects	Page No.
1.	Syllabus	3
2.	Analysis Table	4
3.	Indian Penal Code, 1860.	5-53
4.	Code of Criminal Procedure, 1973.	55-88
5.	Indian Evidence Act, 1872.	89-121
6.	UP Police Act, 1861	123-142
7.	Free Video Lectures (Linking Khallas series)	143-144
8.	General Knowledge	145-165

<p style="text-align: center;">SYLLABUS</p> <p style="text-align: center;">Prelims</p> <p style="text-align: center;">Time : 2 H Mark : 150</p> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div> <p>(i) General Knowledge</p> <p>(iii) Code of Criminal Procedure, 1973.</p> <p>(v) UP Police Act, 1861</p> </div> <div> <p>(ii) Indian Penal Code, 1860.</p> <p>(iv) Indian Evidence Act, 1872.</p> </div> </div> <p style="text-align: center;">*---*---*---*</p>			
<p style="text-align: center;">Mains</p> <p style="text-align: center;">Time : 3 H (Each Paper) Mark : 100 (Each Paper)</p>			
Paper - I	Paper - II (Language)	Paper - III	Paper - IV
<ul style="list-style-type: none"> General Knowledge 	<ul style="list-style-type: none"> General Hindi (Question Paper will be High School Standard) 	<ul style="list-style-type: none"> Criminal Law & Procedure (Police Act & Regulations of Law Degree Standard) 	<ul style="list-style-type: none"> Law of Evidence (Which will include direct & Applied question of Law Degree Level)
<p style="text-align: center;">*---*---*---*</p> <p style="text-align: center;">Viva - Voce</p> <p style="text-align: center;">50 Mark</p>			

Disclaimer: All efforts have been made to assure accuracy of the answer given and explanation provided. However, any Bonafede or unintentional error or mistake as to typing, printing or otherwise will not entitled any reader of the book for any kind of damages or compensation whatsoever.

UP ASSISTANT PROSECUTION OFFICER PAPERATHON

Analysis Table (UP APO 2009-2022 Years Previous Papers)

S. No.	Subjects	Total Questions no. (In %)					
		2009	2015	2018	2022	Total No. of Q.	Average of Last four APO Exams (%)
1.	Indian Penal Code, 1860.	35	36	35	35	141	23.5%
2.	Code of Criminal Procedure, 1973.	25	25	25	25	100	16.67%
3.	Indian Evidence Act, 1872	25	24	25	25	99	16.5%
4.	UP Police Act, 1861	15	15	15	15	60	10%
5.	General Knowledge	50	50	50	50	200	33.33%
Total						150*4	100%



Indian Penal Code, 1860

Year- Wise Weightage Analysis

Year	Question No.	Total No. of Questions	Weightage (%)
2009	84-118	35	23.33%
2015	63-98	36	24%
2018	56-73, 106-122	35	23.33%
2022	52, 55, 57, 58, 63, 66, 69, 72, 74, 77, 81, 84, 86, 88, 91, 94, 98, 103, 106, 108, 110, 112, 113, 116, 120, 123, 126, 130, 132, 134, 137, 141, 145, 147, 150	35	23.33%
Total		141	23.5%

"Link the Life with Law"

All Judiciary Exam

**Scan this QR code for watching video solution of
UP APO Paperathon**



UP ASSISTANT PROSECUTION OFFICER PAPERATHON

Indian Penal Code, 1860

Indian Penal Code, 1860

2009

84. 'In every Statute mens rea is to be implied unless contrary is shown from the language of the Statute'. This view was expressed in :- 'प्रत्येक विधि में आपराधिक मनःस्थिति निहित होती है जब तक कि विधि की भाषा से इसके विपरीत न दिखाया जाए।' यह विचार व्यक्त किया गया:-

- (a) Sherras v. De Rutzen /शेरास बनाम डी रूटज़ेन
- (b) R. v. Dudley and Stephen/ आर. वी. डुडले और स्टीफन
- (c) Queen v. Tolson/ क्वीन बनाम टॉल्सन
- (d) R. v. Arnold /आर. बनाम अर्नोल्ड

Ans. [a]

Linked Provisions:-

1. **R. v. Arnold** - The first case which dealt with the law of insanity was R V. Arnold in which Edward Arnold tried to kill and even wound Lord Onslow and was tried for the same. The evidence clearly showed that the accused was suffering from a mental disorder.

2. **Section 34** - Common intention.

Explanation:- Sherras v. De Rutzen, re-assert and mentioned certain exceptions to the rule of mens rea i.e. in cases where the rule of mens rea does not apply: Cases which are not criminal but instead prohibited in the public interest under a penalty.

लिकिंग प्रावधान :-

1. **आर बनाम अर्नोल्ड** - पहला मामला जो आपराधिक मनःस्थिति के विधि से संबंधित था वह आर बनाम अर्नोल्ड था जिसमें एडवर्ड अर्नोल्ड ने लॉर्ड ऑन को मारने और यहां तक कि घायल करने की कोशिश की थी और उसी के लिए विचारण चलाया गया था। साक्ष्यों से साफ पता चला कि आरोपी मानसिक विकार से पीड़ित था।

2. **धारा 34** - सामान्य आशय।

स्पष्टीकरण:- शेरास बनाम डी रूटज़ेन ने पुनः दावा किया और आपराधिक मनःस्थिति के नियम के कुछ अपवादों का उल्लेख किया। यानी ऐसे मामलों में जहां आपराधिक मनःस्थिति का नियम लागू नहीं होता है: ऐसे मामले जो आपराधिक नहीं हैं, बल्कि दंड के तहत लोक हित में निषिद्ध हैं।

85. A national of Pakistan fires from the other side of the borders and a person within the Indian border is killed. The relatives, friends and other Indians rush and drag the Pakistani to border Indian Police Station. Can the Indian courts try the accused for murder? /पाकिस्तान का एक नागरिक सीमा के दूसरी ओर से गोलीबारी करता है और भारतीय सीमा के भीतर एक व्यक्ति मारा जाता है। रिश्तेदार, दोस्त और अन्य भारतीय भागते हैं और पाकिस्तानी को सीमावर्ती भारतीय पुलिस स्टेशन में खींच लाते हैं। क्या भारतीय न्यायालय अभियुक्त पर हत्या का विचारण कर सकते हैं?

- (a) No, Indian courts have no jurisdiction/ नहीं, भारतीय न्यायालय का कोई क्षेत्राधिकार नहीं है
- (b) Yes /हाँ
- (c) He shall be handed over to the Pakistani authorities for trial in Pakistan /उसे पाकिस्तान में विचारण के लिए पाकिस्तानी अधिकारियों को सौंप दिया जाएगा
- (d) None of the above /उपरोक्त में से कोई नहीं

Ans. [b]

Linked Provisions:-

- 1. **Section 2** - Punishment of offences committed within India.
- 2. **Section 3** - Punishment of offences committed beyond, but which by law may be tried within India.
- 3. **Section 4** - Extension of the Code to extra territorial offences.
- 4. **Section 188** - Offence committed outside India. (CrPC)

Explanation:- Where a crime is committed by any person whether an Indian national or a foreigner, within the territory of India, then the code shall apply on that person because the person who commits the offence causes the effect on the Indian soil. Section 2 of the Code deals with such cases.

Rule of Constructive Presence:-

- A person may cause injury to a person on the Indian territory, although the offender may be physically present in the territory of another country.
- **For example:-** a national of Pakistan fires from the other side of the border and a person within the Indian border is killed. The offender may be prosecuted within India if his presence for the trial can be secured.
- If the relations, friends or other Indian rush and drag the Pakistani to Border Indian Police Station, then the Indian Court can try the offender for murder in India.

लिकिंग प्रावधान:-

- 1. **धारा 2** - भारत के भीतर किए गए अपराधों का दंड।
- 2. **धारा 3** - भारत के बाहर किए गए, लेकिन उसके भीतर विधि के अनुसार विचारणीय अपराधों का दंड।
- 3. **धारा 4** - राज्यक्षेत्रातीत अपराधों पर संहिता का विस्तार।
- 4. **धारा 188** - भारत के बाहर किया गया अपराध। (CrPC)

स्पष्टीकरण:- जहां भारत के क्षेत्र के भीतर किसी भी व्यक्ति द्वारा अपराध किया जाता है, चाहे वह भारतीय नागरिक हो या विदेशी, तो उस व्यक्ति पर संहिता लागू होगी क्योंकि अपराध करने वाला व्यक्ति भारतीय धरती पर प्रभाव का कारण बनता है। संहिता की धारा 2 ऐसे मामलों से संबंधित है।

रचनात्मक उपस्थिति का नियम:-

- कोई व्यक्ति भारतीय क्षेत्र में किसी व्यक्ति को चोट पहुंचा सकता है, हालांकि अपराधी किसी अन्य देश के क्षेत्र में शारीरिक रूप से मौजूद हो सकता है।
- **उदाहरण:-** पाकिस्तान का एक नागरिक सीमा के दूसरी ओर से गोलीबारी करता है और भारतीय सीमा के भीतर एक व्यक्ति मारा जाता है।
- यदि विचारण के लिए उसकी उपस्थिति सुनिश्चित की जा सकती है तो अपराधी पर भारत के भीतर विचारण किया जा सकता है।
- यदि रिश्तेदार, दोस्त या अन्य भारतीय भागते हैं और पाकिस्तानी को सीमावर्ती भारतीय पुलिस स्टेशन में खींचते हैं, तो भारतीय न्यायालय अपराधी पर भारत में हत्या के लिए विचारण कर सकता है।

86. Who among the following is not a public servant? / निम्नलिखित में से कौन लोक सेवक नहीं है?

- (a) Chief Minister of a State /किसी राज्य का मुख्यमंत्री

UP ASSISTANT PROSECUTION OFFICER PAPERATHON

Indian Penal Code, 1860

- (b) Chairman of the Central Board of Film Censors / केंद्रीय फिल्म सेंसर बोर्ड के अध्यक्ष
- (c) Surveyor of an Insurance Company. / एक बीमा कंपनी का सर्वेक्षक।
- (d) Employee of a 'Nationalized Bank' / 'राष्ट्रीयकृत बैंक' का कर्मचारी

Ans. [c]

Linked Provisions:-

- 1. **Sec 12**-Public.
- 2. **Sec 14** -Servant of Government.
- 3. **Sec 21**- Public Servant.

Explanation —Wherever the words “public servant” occur, they shall be understood of every person who is in actual possession of the situation of a public servant, whatever legal defect there may be in his right to hold that situation.

लिंकिंग प्रावधान :-

- 1. धारा 12-लोक।
- 2. धारा 14-सरकारी सेवक।
- 3. धारा 21- लोक सेवक।

स्पष्टीकरण:- जहां कहीं भी "लोक सेवक" शब्द आते हैं, उन्हें प्रत्येक व्यक्ति के लिए समझा जाएगा जिसके पास लोक सेवक की स्थिति का वास्तविक अधिकार है, चाहे उस स्थिति को धारण करने के उसके अधिकार में कोई भी विधिक दोष हो।

87. Match List I (case) with List II (subject) and select the correct answer using the codes given below the Lists:- /सूची I (मामले) को सूची II (विषय) के साथ मिलाएं और सूचियों के नीचे दिए गए कोड का उपयोग करके सही उत्तर चुनें:- कोड:

List I सूची I

- (a) Kehar Singh v. Delhi /केहर सिंह बनाम दिल्ली
- (b) Nawab Ali v. State of U.P./ नवाब अली बनाम यूपी राज्य
- (c) Vishwanath v. State of U.P./ विश्वनाथ बनाम यूपी राज्य
- (d) Mehboob Shah v. Emperor /मेहबूब शाह बनाम सम्राट

List II सूची II

- 1. Right of Private defence Administration /प्राइवेट प्रतिरक्षा प्रशासन का अधिकार
- 2. Criminal Conspiracy /आपराधिक षडयंत्र
- 3. Common Intention /सामान्य आशय
- 4. Common Object/ सामान्य उद्देश्य
- 5. Mistake of fact /तथ्य की भूल

Codes:A B C D

- (a) 2 4 1 3
- (b) 3 1 5 2
- (c) 3 4 1 2
- (d) 2 1 5 3

Ans. [a]

Linked Provision:-

- 1. **Sec. 96.** Things done in private defence - Vishwanath v. State of U.P.
- 2. **Sec. 120A** - Criminal Conspiracy- Kehar Singh v. Delhi.
- 3. **Sec. 34**- Common intention - Mehboob Shah v. Emperor
- 4. **Sec. 149** -Common object - Roy Fernandes V. State of Goa.

- 5. **Sec. 76**- Act done by a person bound, or by mistake of fact believing himself bound, by law- R v Tolson.

लिंकिंग प्रावधान :-

- 1. धारा 96- प्राइवेट प्रतिरक्षा में की गई बातें- विश्वनाथ बनाम यूपी राज्य।
- 2. धारा 120क - आपराधिक षडयंत्र - केहर सिंह बनाम दिल्ली।
- 3. धारा 34- सामान्य आशय - मेहबूब शाह बनाम सम्राट
- 4. धारा 149 - सामान्य उद्देश्य - रॉय फर्नांडीस बनाम गोवा राज्य।
- 5. धारा 76- विधि द्वारा आबाध्य व्यक्ति तथ्य की भूल के कारण अपने आप को विधि द्वारा आबाध्या होने का विश्वास करने वाले व्यक्ति द्वारा किया गया कार्य - आर बनाम टॉल्सन।

88. A makes an attempt to steal jewels by breaking open box, and finds after so opening the box, that there was no jewel in it. What offence 'A' has committed?/ क बक्सा तोड़कर आभूषण चुराने का प्रयास करता है, और बक्सा खोलने के बाद पाता है कि उसमें कोई आभूषण नहीं है। क ने कौन सा अपराध किया है?

- (a) Attempt to theft/ चोरी का प्रयास
- (b) Theft/ चोरी
- (c) Criminal breach of trust / आपराधिक न्यासभंग
- (d) All of the above. /उपरोक्त सभी।

Ans. [a]

Linked Provisions:-

- 1. **Section 405**- Criminal breach of trust.
- 2. **Section 356** - Assault or criminal force in attempt to commit theft of property carried by a person.
- 3. **Section 22** - Movable property.
- 4. **Section 24** - Dishonestly.

Explanation:- Section 378 of the IPC defines theft as Whoever intending to take dishonestly any movable property out of the possession of any person without that person's consent, moves that property in order to such taking, is said to commit theft.

Explanation 1 —A thing so long as it is attached to the earth, not being movable property, is not the subject of theft; but it becomes capable of being the subject of theft as soon as it is severed from the earth.

Section 379 - Punishment for theft.—Whoever commits theft shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to three years, or with fine, or with both.

लिंकिंग प्रावधान :-

- 1. धारा 405- आपराधिक न्यासभंग।
- 2. धारा 356 - किसी व्यक्ति द्वारा लाई गई संपत्ति की चोरी करने के प्रयास में हमला या आपराधिक बल।
- 3. धारा 22- जंगम सम्पत्ति
- 4. धारा 24 - बेईमानी

स्पष्टीकरण:- आईपीसी की धारा 378 चोरी को इस प्रकार परिभाषित करती है कि जो कोई किसी व्यक्ति के कब्जे से उस व्यक्ति की सहमति के बिना किसी जंगम संपत्ति को बेईमानी से लेने का आशय रखता है, इस तरह से लेने के लिए उस संपत्ति को अंतरित करता है, उसे चोरी करना कहा जाता है।

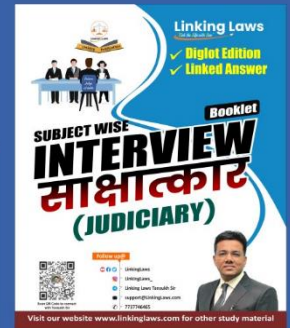
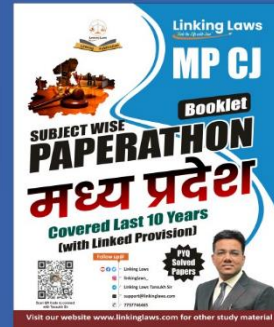
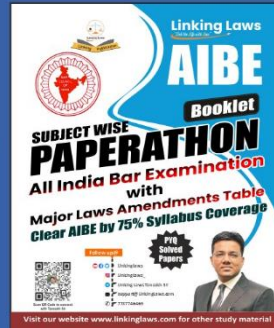
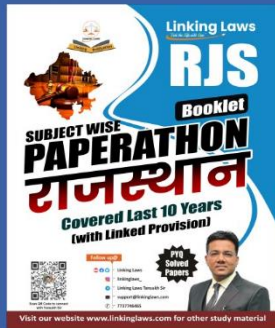
स्पष्टीकरण 1.—कोई वस्तु जब तक जंगम संपत्ति न होते हुए भी पृथ्वी से जुड़ी हुई है, चोरी का विषय नहीं है; लेकिन धरती से अलग होते ही यह चोरी का विषय बनने में सक्षम हो जाता है।

Now available at
[>>Linking Publication](http://www.LinkingLaws.com)

or use this
QR Code



PAPERATHON BOOKLETS



and many other

LINKING CHARTS

Special Features :



Keywords Highlight



Important Sections Marking



Section Linking



Diglot Technical Words*



Double Side Wall Tape



Easy Way for Legal Meditation

Two types of Linking Charts

Alpha Minor Amendment Linking Charts

Civil Minor Laws

Criminal Minor Laws

Legal Words

Doctrines

Major Law Amendments

Legal Maxims

Major Laws Linking Charts

Constitution of India

Cr.P.C. 1973

Evidence Law, 1872

IPC, 1860

C.P.C. 1908

Major Law Bird View

Visit our website for

— www.LinkingLaws.com —

FREE STUDY MATERIAL

Judiciary Notes PDF

UGC NET Previous Papers

All Judiciary Syllabus

AIBE Previous Papers

Official Website Links

Official Notifications

Previous Paper

Free Mock Tests

Bare Act PDF

Court Judgments

Free Videos Lecture

Legal Articles