

LINKING LAWS



RAJASTHAN JUDICIAL SERVICE

LINKING PAPERATHON BOOKLET

Unique Features

- 👉 Subject wise Analysis
- 👉 Weightage Table (Year wise)
- 👉 Linked Provision
- 👉 Linking Explanation
- 👉 Section - Switching Table (Old to New Laws)
- 👉 Video Linked QR Code
- 👉 Exam Coverage (Year 2013-2022)
- 👉 Year-Wise Cut Off Analysis
- 👉 Diglot Edition



Scan this QR
to install the
Linking App

©All Rights Reserved

Visit Official Website www.LinkinLaws.com for other Linking Publications or
Install Linking App for E-Access of Linking Study Materials

Rajasthan Judiciary Paperathon

Covered Last 10 Years



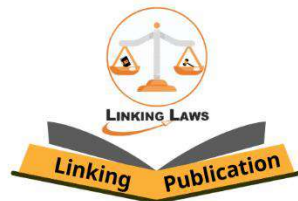
Tansukh Paliwal

CA, LLM

Ex-officer in State PSU

Founder Linking Laws

Director (Judiciary) Unacademy



Linking Publication

Jodhpur, Rajasthan

RJS PAPERATHON

INDEX		
Sr. No.	Subjects	Page No.
1.	Constitution of India	5-12
2.	Indian Penal Code, 1860	13-25
3.	Code of Civil Procedure, 1908	26-36
4.	Code of Criminal Procedure	37-62
5.	Indian Evidence Act, 1872	63-80
6.	Indian Contract Act, 1872	81-87
7.	Transfer of Property Act, 1882	88-93
8.	The Limitation Act, 1963	94-100
9.	Specific Relief Act, 1963	101-106
10.	Protection of Women from Domestic Violence Act	107-111
11.	Probation of Offenders Act	112-116
12.	Negotiable Instrument Act	117-122
13.	Interpretation of Statutes	123-125
14.	Juvenile Justice Act, 2000	126-133
15.	POCSO Act, 2012	134-138
16.	Sexual Harassment Of Women At Workplace Act, 2013	139-140
17.	Indecent Representation Of Women Act, 1986	139-140
18.	Rajasthan Rent Control Act, 2001	141-147
19.	Miscellaneous	148-187
20.	English	188-195
21.	Hindi	196-202

Disclaimer: All efforts have been made to assure accuracy of the answer given and explanation provided. However, any Bonafede or unintentional error or mistake as to typing, printing or otherwise will not entitled any reader of the book for any kind of damages or compensation whatsoever.

RJS PAPERATHON

Analysis Table (RJS 2013-2022 Years Previous Papers)

S. No.	Subjects	Total Questions no. (In %)							
		2013	2015	2016	2017	2018	2021	Total No. of Q.	Average of Last Six RJS Exams (%)
1.	Constitution of India	3	3	2	2	8	5	23	3.8
2.	Indian Penal Code	7	6	4	3	4	9	33	5.5
3.	Code of Civil Procedure	3	3	2	3	9	2	25	4
4.	Code of Criminal Procedure	10	7	10	13	14	8	62	10.3
5.	Indian Evidence Act, 1872	12	5	5	4	11	6	43	7.2
6.	Indian Contract Act, 1872	2	1	1	2	2	3	11	1.8
7.	Transfer of Property Act, 1882	3	2	2	1	2	3	13	2.2
8.	The Limitation Act, 1963	3	4	1	-	3	4	15	2.5
9.	Specific Relief Act, 1963	2	1	1	2	2	3	11	1.8
10.	Protection of Women from Domestic Violence Act	1	1	2	1	1	2	8	1.3
11.	Probation of Offenders Act	1	1	2	1	1	2	8	1.3
12.	Negotiable Instrument Act	2	3	2	2	4	-	13	2.2
13.	Interpretation of Statutes	-	-	-	1	2	3	6	1
14.	Juvenile Justice Act, 2000	-	2	2	4	3	4	15	2.5
15.	POCSO Act, 2012	-	2	1	1	-	3	7	1.2
16.	Sexual Harassment Of Women At Workplace Act, 2013	-	-	-	-	-	1	1	0.1
17.	Indecent Representation Of Women Act, 1986	-	-	-	-	-	1	1	0.1
18.	Rajasthan Rent Control Act, 2001	1	2	2	1	3	4	13	2.2
19.	Miscellaneous								
20.	English	15	15	15	15	15	15	90	15
21.	Hindi	15	15	15	15	15	15	90	15

CONSTITUTION OF INDIA

Year- Wise Weightage Analysis

Year	Question No.	Total No. of Questions	Weightage (%)
2013	1-3	3	3%
2015	12-13, 65	3	3%
2016	5, 28	2	2%
2017	13-14	2	2%
2018	4, 10, 20, 24-26, 29-30	8	8%
2021	23-25, 31-32	5	5%
Total		23	3.83%

Linking Laws

Scan this QR code for watching video solution of
RJS Paperathon



RJS PAPERATHON CONSTITUTION OF INDIA

2013

1. The Supreme Court has held that right to fly the National Flag with respect and dignity is a fundamental right of every citizen within the meaning of Article 19(1)(a) of the Constitution of India in the case of: /उच्चतम न्यायालय द्वारा निर्धारित किया गया है कि राष्ट्रीय ध्वज को आदर एवं गरिमा के साथ फहराने का प्रत्येक नागरिक का संविधान के अनुच्छेद 19 (1)(क) के अन्तर्गत मूलभूत अधिकार है:

- (a) Keshvanand Bharti v. State of Kerala/केशवानन्द भारती बनाम केरल राज्य के मामले में
- (b) Abhay Singh v. State of Uttar Pradesh/अभय सिंह बनाम उत्तर प्रदेश राज्य के मामले में
- (c) Union of India v. Naveen Jindal/भारत संघ बनाम नवीन जिंदल के मामले में
- (d) Shabnam Hashmi v. Union of India/शबनम हाशमी बनाम भारत संघ के मामले में

Ans. [c]

Linked Provisions:- Article 19(1) (a) and Article 19(2), Article 358.

Explanation:- Article 358 - When emergency is imposed on the ground of war, external aggression, Article 19 gets suspended.

In the judgment of Naveen Jindal Vs Union of India 2004, the Hon'ble Supreme Court held that every citizen has a fundamental right enshrined in Article 19(1)(a) to hoist the National Flag on his house. Although Article 19(1) (a) is subject to restrictions, on the grounds of Article 19(2), Parliament can impose restrictions by law. The court accepted that 'flag code' is not a law and restrictions can be imposed only by law.

लिंकिंग प्रावधान:- अनुच्छेद 19(1) (क) और अनुच्छेद 19(2), अनुच्छेद 358 ।

स्पष्टीकरण:- अनुच्छेद 358 - जब युद्ध, बाह्य आक्रमण के आधार पर आपात काल लगाया जाता है अनुच्छेद 19 निलम्बित हो जाता है।

नवीन जिंदल बनाम भारत संघ 2004, के निर्णय से माननीय उच्चतम न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया अपने मकान पर राष्ट्रीय ध्वज फहराने का प्रत्येक नागरिक को अनुच्छेद 19(1) (क) में मूल अधिकार है। यद्यपि अनुच्छेद 19(1) (क) निर्बंधन के अधीन है, अनुच्छेद 19(2) के आधारों पर संसद विधि द्वारा निर्बंधन लगा सकती। न्यायालय ने माना 'फ्लैग कोड' विधि नहीं है तथा निर्बंधन विधि द्वारा ही लगाये जा सकते हैं।

2. Which of the following is a constitutional right but not a fundamental right? /निम्न में से कौन सा संवैधानिक अधिकार है परन्तु मूलाधिकार नहीं है?

- (a) Protection of life and personal liberty/ प्राण और दैहिक स्वतन्त्रता का संरक्षण
- (b) Right to move freely throughout the territory of India./ भारत के राज्यक्षेत्र में सर्वत्र अबाध संचरण का अधिकार

- (c) Right to assemble peaceably/ शांतिपूर्वक सम्मेलन का अधिकार
- (d) Right to hold property/ संपत्ति रखने का अधिकार

Ans. [d]

Linked Provisions:- Article-19(1)(f), Article-31, Article-300A.

Explanation:- Right to hold property is provided under Article 300A, not a fundamental right.

लिंकिंग प्रावधान:- अनुच्छेद-19(1)(च), अनुच्छेद-31, अनुच्छेद-300क ।

स्पष्टीकरण:- संपत्ति रखने का अधिकार अनुच्छेद 300क के तहत प्रदान किया गया है, मौलिक अधिकार नहीं है।

3. Statement No.1 - Directive Principles of State Policy are not enforceable by any Court. / कथन सं.1: राज्य की नीति के निदेशक तत्व किसी न्यायालय द्वारा प्रवर्तनीय नहीं हैं।

Statement No.2 - Directive Principles of State Policy are fundamental in the governance of the country. / कथन सं.2: राज्य की नीति के निदेशक तत्व देश के शासन में मूलभूत हैं।

- (a) Both the statements are true/ दोनों कथन सही हैं
- (b) Both the statements are false / दोनों कथन गलत हैं
- (c) Statement No.1 is true but statement No.2 is false/ कथन सं.1 सही है परन्तु कथन सं.2 गलत है
- (d) Statement No.2 is true but statement No.1 is false/ कथन सं.2 सही है परन्तु कथन सं.1 गलत है

Ans. [a]

Linked Provisions:- Part IV, Constitution of India.

Explanation:- Article 37 of the Constitution declares that the DPSP "shall not be enforceable by any court, but the principles laid down in it are fundamental in the governance of the country and it shall be the duty of the State to implement these principles in making laws."

Statement 1:- Directive principles of policy not enforceable by the court - Article 37.

Statement 2:- Directive Principles of State Policy are fundamental in the governance of the country - Directive Principles of State Policy are the ideals that every government takes into account in formulating its policies and making laws. In this lies the principle of social, economic and justice. In this lies the goal of a welfare state. (Articles 36-51)

लिंकिंग प्रावधान:- भाग IV, भारत का संविधान।

स्पष्टीकरण:- संविधान का अनुच्छेद 37 घोषित करता है कि DPSP "किसी भी किसी न्यायालय द्वारा प्रवर्तनीय नहीं होंगे किन्तु फिर भी इनमें अधिकथित तत्व देश के शासन में मूलभूत हैं और विधि बनाने में इन तत्वों को लागू करना राज्य का कर्तव्य होगा।

कथन सं.1:- नीति निदेशक तत्व न्यायालय द्वारा प्रवर्तनीय नहीं - अनुच्छेद 37।

RJS PAPERATHON CONSTITUTION OF INDIA

कथन सं. 2:- नीति निदेशक तत्व देश के शासन में मूलभूत है - नीति निदेशक तत्व वे आदर्श हैं जिनको प्रत्येक सरकार अपनी नीतियों के निर्धारण और विधि बनाने में ध्यान में रखती है। इसमें सामाजिक, आर्थिक व न्याय का सिद्धांत निहित है। इसमें एक कल्याणकारी राज्य का लक्ष्य निहित है। (अनुच्छेद 36-51)

2015

12. In which of the following cases has the Supreme Court ruled that the members of the Transgender Community who are neither male nor female, at the time of birth, are recognized as 'Third Gender' for the purpose of safeguarding and enforcing appropriately their fundamental and other legal, social and economic rights guaranteed under the constitution:/ निम्न में से किस मामले में उच्चतम न्यायालय द्वारा यह धारित किया गया है कि विपरीतलिंगी समुदाय के सदस्य, जो जन्म के समय न तो पुरुष हैं और न महिला हैं, उनके मूलभूत और अन्य कानूनी, सामाजिक और आर्थिक अधिकार, जो संविधान द्वारा प्रत्याभूत हैं, के संरक्षण हेतु एवं उचित रूप से प्रवर्तन हेतु उन्हें तृतीय लिंग के रूप में मान्यता प्रदान की?
- (a) Rambilas singh vs. State of Bihar - AIR 1989 SC 1593./ रामबिलास सिंह बनाम बिहार राज्य- एआईआर 1989 एससी1593
- (b) Lily Thomas Vs. Union of India - (2013) 7 SCC 653./ लीली थोमस बनाम भारत संघ (2013) 7 एससीसी 653
- (c) National Legal Services Authority vs. Union of India - (2014) 5 SCC 438./ राष्ट्रीय विधिक सेवा प्राधिकरण बनाम भारत संघ (2014) 5 एससीसी 438
- (d) None of the above./ उपरोक्त में कोई नहीं

Ans. [c]

Linked Provisions :- Article 14,15,16,21

Explanation:- National Legal Services Authority Vs Union of India, 2014 Hon'ble Supreme Court said in Article 14 the word person includes not only male and female but also third gender.

लिंगिक प्रावधान :- अनुच्छेद 14,15,16,21

स्पष्टीकरण:- राष्ट्रीय विधिक सेवा प्राधिकरण बनाम भारत संघ, 2014 माननीय उच्चतम न्यायालय ने कहा अनुच्छेद 14 में व्यक्ति शब्द में केवल स्त्री पुरुष ही नहीं बल्कि तृतीय लिंग भी सम्मिलित है।

13. Article 21-A providing for Right to Education was inserted in the constitution by:/ शिक्षा के अधिकार का उपबन्ध करने वाले अनुच्छेद 21-क को संविधान में अन्तर्विष्ट किया गया:
- (a) the Constitution (Eighty Sixth Amendment) Act, 2002./ संविधान (छियासी वां संशोधन) अधिनियम, 2002 द्वारा
- (b) the Constitution (Ninety First Amendment) Act, 2003./ संविधान (इकरानवे वां संशोधन) अधिनियम, 2003 द्वारा
- (c) the Constitution (Ninety Second Amendment) Act, 2003./ संविधान (बानवे वां संशोधन) अधिनियम, 2003 द्वारा

(d) the constitution (Eighty Fourth Amendment) Act, 2001./ संविधान (चौरासी वां संशोधन) अधिनियम, 2001 द्वारा

Ans. [a]

Explanation- L/w 86th Amendment Act, 2002 w.e.f. 1-4-2010.

स्पष्टीकरण- L/w 86वां संशोधन अधिनियम, 2002

65. Narcoanalysis, polygraph test and brain electrical activation profile test conducted against will of the person subjected to such tests, violates his right protected under Article 20(3), and right to personal liberty protected under Article 21 of the Constitution of India, was held by the Supreme Court in which of the following cases:/ किसी व्यक्ति की इच्छा के विरुद्ध उस पर किये गये नारको एनेलिसिस, पोलोग्राफ टेस्ट और ब्रेन इलेक्ट्रीकल एक्टिवेशन प्रोफाइल टेस्ट, भारतीय संविधान के अनुच्छेद 20(3) में संरक्षित अधिकार एवं अनुच्छेद 21 में संरक्षित दैहिक स्वतंत्रता के उसके अधिकारों का हनन करता है, ऐसा उच्चतम न्यायालय ने निम्न में से किस निर्णय में अभिनिर्धारित किया है:
- (a) Wakkar and Another vs. State of Uttar Pradesh - (2011) 3 SCC 306/ वकार एवं अन्य बनाम उत्तरप्रदेश राज्य (2011) 3 एससीसी 306
- (b) Munna Kumar Upadhyay vs. State of Andhra Pradesh - (2012) 6 SCC 174/ मुन्ना कुमार उपाधाय बनाम आंध्रप्रदेश राज्य (2012) 6 एससीसी 174
- (c) Jagroop singh vs. State of Punjab - (2012) 11 scc 768/ जगरूप सिंह बनाम पंजाब राज्य (2012) 11 एससीसी 768
- (d) Selvi and others vs. State of Karnataka - (2010) 7 SCC 263/ सेलवी व अन्य बनाम कर्नाटक राज्य (2010) 7 एससीसी 263

Ans. [d]

Linked Provisions:- Article 20(3), 21, Section 27,73,130,132, I.E.A. 1872, sections 53A, 161, 311A Cr.P.C.

Explanation:- Hon'ble Supreme Court by Selvi vs. State of Karnataka, 2010 considered the violation of Article 20(3) and Article 21 by obtaining evidence by narco, brain mapping, polygraph test without permission of the accused. Article 20(3), An accused cannot be compelled to be a witness against himself.

लिंगिक प्रावधान:- अनुच्छेद 20(3), 21, धारा 27,73,130,132, भा.सा.अधि. 1872, धारा 53क,161,311क दं.प्र.सं. I

स्पष्टीकरण:- सेलवी बनाम कर्नाटक राज्य, 2010 द्वारा माननीय उच्चतम न्यायालय ने अभियुक्त की बिना अनुमति के नारको, ब्रेनमैपिंग, पोलोग्राफ परीक्षण द्वारा साक्ष्य प्राप्त करना अनुच्छेद 20(3) व अनुच्छेद 21 का उल्लंघन माना। अनुच्छेद 20(3), किसी अभियुक्त को अपने ही विरुद्ध साक्षी होने के लिए बाध्य नहीं किया जा सकता।

Our Other Linking Publications

State Wise Paperathon Booklets



Raj. JLO



UP APO



Uttarakhand



Raj. APO



ODISHA



MP CJ



UP PCS (J)



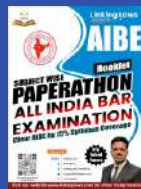
CG PCS (CJ)



MPSC



JPSC (CJ)



AIBE



HP SC (CJ)



GJS



DJS



BPSC (CJ)

and
many
more

Linking Charts



Major Laws
Linking Chart



Alpha Minor Amendment
Linking Chart

Linking Bare Acts



Follow up@



Linking Laws



linkinglaws_



Linking Laws Tansukh Sir

Scan this QR Code or go to
www.LinkingLaws.com
to buy Linking Publications



Linking Publication

Jodhpur (Raj.)

✉ support@LinkingLaws.com | ☎ 77377 46465

Tansukh Paliwal (C.A. LL.M.) Founder of Linking Laws

