Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

HC JN I – 2020

பதிவு எண் / Register No.

மொழிப்பெயர்ப்பு தாள்

TRANSLATION PAPER

(தமிழ் மற்றும் ஆங்கில வடிவம்)

(Tamil & English Versions)

நேரம் : 3 மணி | மொத்த மதிப்பெண்கள் : 100

Duration : 3 Hours | Max. Marks : 100

SEAL

தேர்வர்களுக்கான பொதுவான குறிப்புகள் :

General Instructions to candidates :

i) கேள்வி தாளில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள விவரங்கள் மற்றும் சங்கதிகள், அதாவது நீதிமன்றத்தின் பெயர், இடம், வழக்கு எண் மற்றும் தரப்பினர்களின் பெயர் ஆகியவை கற்பனையே. இருப்பினும், தேர்வர்கள் அவைகளை சரியென எடுத்துக்கொண்டு வினாக்களுக்கு விடையளிக்க வேண்டும்.
The facts and particulars provided in the Question paper i.e. the court's name, place, case numbers and names of parties are fictional. Yet candidates have to conclusively assume them to be true for the purpose of solving the questions.

ii) இந்த தாளில் மொத்தம் நான்கு பிரிவுகள் முறையே அ, ஆ, இ, ஈ உள்ளன. ஒவ்வொரு பிரிவிலும் தலா இரண்டு வினாக்கள் என மொத்தம் எட்டு வினாக்கள் உள்ளன. அவை அனைத்திற்கும் விடை அளிக்க வேண்டும்.
The paper contains Four Sections A, B, C and D. Each section contains two questions in total 8 questions and all the questions should be answered.

iii) அ பிரிவில் உள்ள ஒவ்வொரு வினாவும் தலா 20 மதிப்பெண்கள் கொண்டுள்ளது. ஆ, இ மற்றும் ஈ பிரிவுகளில் உள்ள ஒவ்வொரு வினாவும் தலா 10 மதிப்பெண்கள் கொண்டுள்ளது.
Questions in Section A carry 20 marks each. Questions in Sections B, C and D carry 10 marks each.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

மொழிப்பெயர்ப்பு தாள்

TRANSLATION PAPER

பிரிவு அ — (2 × 20 = 40)

SECTION A — (2 × 20 = 40)

1. கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை தமிழில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும்:

Translate the following into Tamil :

"Despite various measures to improve the socio-economic conditions of the Scheduled Castes and the Scheduled Tribes, they remain vulnerable. They are denied number of civil rights. They are subjected to various offences, indignities, humiliations and harassment. They have, in several brutal incidents, been deprived of their life and property. Serious crimes are committed against them for various historical, social and economic reasons".

Owing to awareness created amongst the Scheduled Castes and Scheduled Tribes through spread of education, etc., they are trying to assert their rights and this is not being taken very kindly by the others. When they assert their rights and resist practices of untouchability against them or demand statutory minimum wages or refuse to do any bonded and forced labour, the vested interests try to cow them down and terrorise them. When the Scheduled Castes and the Scheduled Tribes try to preserve their self-respect or honour of their women, they become irritants for the dominant and the mighty. Occupation and cultivation of even the Government allotted land by the Scheduled Castes and the scheduled Tribes is resented and more often these people become victims of attacks by vested interests. Of late, there has been an increase in the disturbing trend of commission of certain atrocities like making the Scheduled Caste persons eat inedible substances like human excreta, attacks on, mass killings of helpless Scheduled Castes/Scheduled Tribes, rape of women belonging to Scheduled Castes and the Scheduled Tribes. Under the circumstances, the existing laws like the protection of Civil Rights Act, 1955 and the normal provisions of the Indian Penal Code have been found to be inadequate to check these crimes. A special Legislation to check and deter crimes against them committed by non-Scheduled Castes and non-Scheduled Tribes has, therefore, become necessary.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI Based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

2. கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை ஆங்கிலத்தில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :

Translate the following into English :

இராஜசேகரன் என்பவர் ஒரே சொத்தான், அதாவது 16 அடி அகலமுடைய துண்டுநிலத்தின் மீது வெவ்வேறு காலங்களில் உரிமைகளை ஏற்படுத்தியுள்ளார், அத்தகைய உரிமைகள் அனைத்தும் ஒருசேர முழு அளவிற்கு இருந்து வருதலோ அல்லது செயலுறுத்தப்படுதலோ இயலாதிருக்கிறவிடத்து, பின்னர், ஏற்படுத்தப்பட்ட ஒவ்வோர் உரிமையும் முந்தைய ஏற்படுத்தப்பட்ட உரிமைகளுக்கு உட்பட்டிருக்கும் என்று மேற்படி வகையம் கருத்துரைக்கிறது, முந்தைய உரிமைமாற்றம் பெறுநரை கட்டுப்படுத்துகிற சிறப்பு ஒப்பந்தமோ அல்லது ஒதுக்கீடோ ஏற்படுத்தப்பட்டிருந்தால் அது விதிவிலக்கானதாகும், 1988ஆம் ஆண்டு மே திங்கள் 31ம் தேதியிடப்பட்ட கிரைய ஆவணத்தில் வாதிக்கு அளிக்கப்பட்ட தனிப்பட்ட உரிமையானது, முந்தைய உரிமைமாற்றம் பெறுநரான 2ம் பிரதிவாதியை கட்டுப்பட்டுத்தும் சிறப்பு ஒப்பந்தமோ அல்லது ஒதுக்கீடோ கொண்டிருக்கும், அக்காலம்வரையில் அது சட்டப்பூர்வமானதாகாது என்று பொருள்படும். 2 ம் பிரதிவாதிக்கு நடைபாதை உரிமையளித்து 1976ம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 1ம் தேதியிடப்பட்ட கிரைய ஆவணத்தில் ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளதால், நிலம் விற்றவர் 1988ம் ஆண்டு மே திங்கள் 1ம் தேதியிடப்பட்ட கிரைய ஆவணம் மூலம் வாதிக்கு தனிப்பட்ட உரிமையை அளித்திருக்கக்கூடாது.

தேவைக்கான வசதியுரிமை முடிவுக்கு வந்துவிட்டால், வசதியுரிமை அழிந்துவிடுகிறது என்ற வாதமானது தற்போதைய வழக்கின் பொருண்மைகளுக்கு பொருந்தத்தக்கதல்ல. இருபிரதிவாதிகளும் இறந்தபின்னர், இரு பிரதிவாதிகளுக்குள்ள உரிமை, உரிமை மூலம் மற்றும் பாத்தியதை, தற்போது ஒரு நபரிடமே இணைந்துவிடுகிறது என்ற பொருண்மையின் அடிப்படையிலானதே இவ்வாதமாகும். 1976ம் ஆண்டின் உரிமைமூல ஆவணத்திலிருந்தே தரப்பினர்களின் உரிமைகள் எழுகின்றன. மேலும், வழக்கு தாக்கல் செய்த நாளன்று உள்ளவாறான தரப்பினர்களின் உரிமைகளின்பேரிலேயே அவற்றை சட்டப்படி தீர்மானிக்க வேண்டியுள்ளது. ஒரே நபரிடம் சொத்து மரபுரிமையாக சென்றடைவதற்கான பிந்திய நிகழ்வுகள், 2ம் பிரதிவாதி 1ஆம் பிரதிவாதிக்கு நிலத்தின் ஒரு பகுதியை கொடையாக அளித்துள்ளதாலோ அல்லது இரு பிரதிவாதிகளில் இறப்பிற்குப்பிறகு, பொதுவான சட்ட நடவடிக்கைகள் மூலம் சொத்தை மரபுரிமையாகப் பெறுவதாலோ, அவர்களது நிலத்தின் பக்கத்திலுள்ள நடைபாதையைப் பயன்படுத்தும் பிரதிவாதிகளின் உரிமையைப் பறித்துவிடாது.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

பிரிவு ஆ — (2 × 10 = 20)

SECTION B — (2 × 10 = 20)

3. கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை தமிழில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :
Translate the following into Tamil :

Now these presents Witnesseth that I Mr A do hereby nominate, constitute and appoint B to be my true and lawful attorney to do, execute and perform all or any of the following acts, deeds, matters and things namely:

To negotiate and enter into agreements with existing tenants, to arrange for the alternative accommodation if necessary and to assure them to give similar accommodation in the multistoreyed building when constructed on such terms and conditions as the attorney may think appropriate and if necessary to take legal proceedings for eviction of tenants and to engage lawyers for that purpose, to sign vakalatnama, all pleadings, affidavits and petitions necessary in that connection. To ask, receive and realise from all occupiers or purchasers of flats, charges, expenses, rates, cesses and other sums due or that might become due and payable by them and on non payment to take appropriate steps for realisation thereof.

4. கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை ஆங்கிலத்தில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :
Translate the following into English :

சேலம் தாலுகா சோமம்பட்டி கிராம முன்சிப் முன்னிலையில், 24.05.2016–ந் தேதி இரவு சுமார் 8 மணிக்கு சோமம்பட்டி கிராமத்தில் இருக்கும் கஞ்சமலை உடையார் மகன் பச்ச முத்து உடையார் கொடுத்த வாக்குமூலம் :– இன்று 24.05.2016–ந் தேதி சனிக்கிழமை சாயந்திரம் சுமார் $5\frac{1}{2}$ மணியளவில் நான் எங்கள் காட்டுக் கொட்டகையின் எதிரில் கட்டில் போட்டு உட்கார்ந்திருந்தேன்.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI Based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

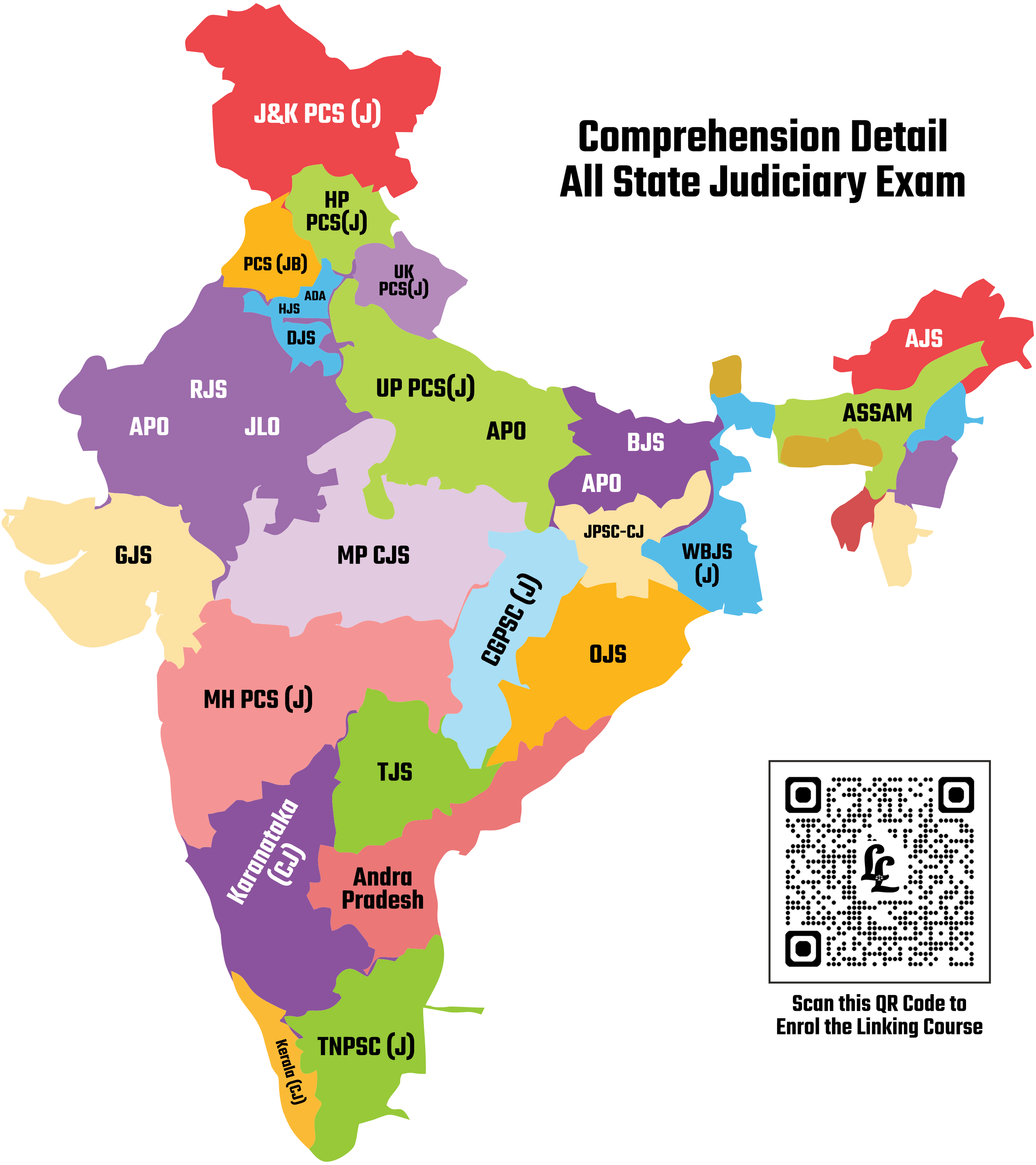
என் பேர பிள்ளைகள் ஜோதி, சுமதி, வீரமுத்து, அருணாசலம் ஆகியோர்களும் மற்றும் என் மகன் ராஜ மாணிக்கத்தின் மகளும் என் பேத்தியுமான கலைச்செல்வியும் வீட்டு வாசலில் விளையாடிக் கொண்டு இருந்தார்கள். என் மகள் செல்லம்மாள் ஊத்தங் கரையில் நடக்க இருக்கும் சின்னகண்ணு மகள் திருமணத்திற்கு போய் வருகிறேன் என்று சொல்லிவிட்டு போனார். கொஞ்ச நேரத்தில் ஆறுமுக உடையார் வீட்டு பக்கத்தில் இருந்து என் மகள் அலறும் சத்தமும், அதே சமயத்தில் என் பேத்தி ஜோதி அய்யோ அம்மாவை அடிக்கிறாங்களே என்று கூச்சல் இட்ட சத்தமும் கேட்டது. ஆறுமுக உடையார் வீட்டு பக்கமாக என் பேர குழந்தைகள் எல்லோரும் ஓடினார்கள். என்ன என்று பார்க்க நானும் ஓடினேன். ஆறுமுக உடையார் குடிசைக்கு கிழக்கு பக்கம் மூலையில் என் மகள் செல்லம்மாளை கீழே தள்ளி ஆறுமுக உடையார் மகன் கோவிந்தன் தலைப் பக்கம் அமுக்கி பிடித்துக் கொண்டிருந்தான். நடராஜன் என் மகளின் நெஞ்சின் மேல் ஒரு காலை வைத்து அமுக்கி பிடித்துக் கொண்டிருந்தான். ஆறுமுக உடையார் மனைவி வள்ளியம்மாள் என் மகளின் இரண்டு கால்களையும் அமுக்கி பிடித்துக் கொண்டிருந்தார். ஆறுமுக உடையார் ஒரு கையில் தடி ஒன்றை வைத்திருந்தார். நின்றபடியே ஒரு காலை என் மகளின் காலின் மேல் வைத்து அமுக்கி கொண்டு இருந்தார். ஆறுமுக உடையாரின் மூத்த மகன் பச்சமுத்து ஒரு கொடுவா கத்தியால் என் மகளின் குரல்வளையை அறுத்தான். நான் அய்யோ இது நியாயமா என்று கேட்டுக்கொண்டே தடுக்க போனேன். ஆறுமுக உடையார் என்னிடம் ஓடி வந்து என்னடா நியாயம் பேசுகிறாய் என்று சொல்லி கொண்டே அவன் கையில் இருந்த தடியால் என்னுடைய இடது பக்க தொடை மீதும், வலது பக்க மேல் கையிலும், ஓங்கி அடித்தார். நான் கீழே விழுந்து விட்டேன். அவர்கள் ஐவரும் ராமலிங்க உடையார் வீட்டு மார்க் கமாக ஓடினார்கள். என் மகள் செல்லம்மா சிறிது நேரத்தில் இறந்துவிட்டாள். அதேசமயத்தில், தெய்வானையும் என் மகள் வெட்டுப்பட்டு கிடந்த இடத்திற்கு ஓடிவந்தார். அவர் எதிரிகள் ஓடியதை பார்த்தார். இப்போது என் மகளின் பிரேதம் அதே இடத்தில் இருக்கிறது. அதை பார்வையிட்டு தக்க நடவடிக்கை எடுக்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law

✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

Comprehension Detail All State Judiciary Exam



Scan this QR Code to Enrol the Linking Course

Click the state which you want to get all information related judiciary exams.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs

Linking Laws
Linking Laws Tansukh Sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now

Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

பிரிவு இ — (2 × 10 = 20)

SECTION C — (2 × 10 = 20)

5. கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை தமிழில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :
Translate the following into Tamil :

On 07-06-1968 at about 10 a.m. I was in the company of A.R. Constables that reached the Factory Premises in Porur on a message received from the control Room during the earlier part of that day. When we reached the factory, I found about 300 workers standing outside the gates of the factory. On reaching the factory, we were stationed at the gates of the factory. At the time, the Security Officer of the Factory came in a van from inside the factory towards the gates. He went out and returned to the factory with workers in the van. He might have returned within 10 minutes. The van entered the gates and went inside. When the van was parked inside, about 5 workers got down from the van and entered the factory buildings. At that time, the workers standing outside the gates shouted that the rowdies must be sent out and that, or else there would be violence. They were referring to the workers who went inside, as rowdies. We prevented those persons from entering the factory premises. Pushing us away, those persons entered through the gates into the building of the factory. After so entering, those persons sat down in the open space surrounding the factory building. After sitting down, they shouted that they would enter the building if the workers taken inside were not sent out. Several of those persons attempted to enter the building through several ways. On this, we policemen stood surrounding these slogan shouting persons with a view to prevent them from entering the buildings. On this, some persons in that crowd began to pelt stones at us. A stone fell on my left knee. On being injured, I came to the Security Officer's room. Later, I was sent to General Hospital, Madras, for treatment. Since I was in a dazzed condition, I cannot say how many policemen received injuries on that date.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

6. கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை ஆங்கிலத்தில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :
Translate the following into English :

திருமணத்திற்கு முன்பு எதிர்மனுதாரர் எந்த வேலையிலும் இல்லை. முதல் குழந்தை பிறந்தபின்னர் அரசாங்க ஆசிரியர் வேலை கிடைத்தது என்றால் சரிதான். குளத்தூரில் இருந்து எதிர்மனுதாரர் வேலைபார்க்கும் இடத்திற்கு கைக்குழந்தையுடன் செல்ல சிரமம் ஏற்படும் என்பதால் நான்தான் சென்னைக்கு மாறுதல் வாங்கி கொடுத்தேன் என்றால் சரிதான். சென்னை முகப்பேரில் மாறுதல் கிடைத்ததால், அருகிலேயே வீடு இருந்தால் நல்லது என்று நினைத்து, வீடு பார்த்து அங்கேயே குடும்பம் நடத்தினோம். எதிர்மனுதாரர் வேலைக்கு செல்வதால் அவருக்கு உதவியாக அவருடைய தாயாரும் உடன் இருந்தார் என்றால் சரிதான். மேற்படி நிகழ்வுகள் அனைத்தும் என்னுடைய அறிவுக்கு வந்து என்னுடைய விருப்பத்தின் பேரில் தான் நடைபெற்றது என்றால் சரிதான். நான் ஐசிஎப்பில் வேலை பார்க்கிறேன். இரண்டாவது குழந்தை பிறந்தபோது எதிர்மனுதாரரின் குடும்பத்தார் யாரும் உடனில்லை. அந்த சமயத்தில் இரு குடும்பத்தாரின் பெற்றோர்களின் தலையீடு இல்லாமல்தான் நாங்கள் இருந்தோம் என்றால் சரிதான். இரண்டாவது குழந்தை பிறந்த பின்னர் குழந்தையை பார்த்துக்கொள்வதற்காக தான் எதிர்மனுதாரரின் தாயார் வந்து உடனிருந்தார் என்றால் சரிதான். எதிர்மனுதாரரை விட எதிர்மனுதாரரின் தாயார் மீது தான் என்னுடைய குற்றச்சாட்டுகள் அதிகம் என்றால் சரிதான். நான் எதிர்மனுதாரரை விட்டு வெளியேறிய பின்னர் எதிர்மனுதாரர் பலமுறை அலைபேசியில் தொடர்பு கொண்டு என்னை வருமாறு அழைத்தார் என்றால் சரிதான். அதன்பிறகு எங்களுக்குள் சமாதானம் ஏற்பட்டு 2007ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதத்தில் நான் முகப்பேருக்கு வந்து நாங்கள் இருவரும் ஒன்றாக குடும்பம் நடத்தினோம் என்றால் சரிதான். பின்னர் 2007ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் எதிர்மனுதாரரையும் குழந்தையையும் விட்டுவிட்டு சென்று விட்டேன் என்றால் சரிதான். எதிர்மனுதாரரும் அவர் சுற்றத்தாரும் எங்கள் வீட்டிற்கு வந்து சேர்ந்து வாழ அழைத்தபோது நாங்கள் கதவை திறக்காமல் காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுப்போம் என்று மிரட்டினோம் என்றால் சரியல்ல. ஆனால் இது குடும்ப பிரச்சனை என்பதால் எல்லோரும் போங்கள் இல்லை என்றால் காவல் நிலையம் செல்வோம் என்று சொன்னேன். இன்று நீதிமன்றத்தில் குழந்தைகளை பார்ப்பதை தவிர வழக்கு தொடர்ந்த பின்னர் இன்று வரை குழந்தைகளை பார்க்க நான் முயற்சி எதுவும் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். எதிர்மனுதாரர் என்னுடன் சேர்ந்து வாழ தயாராக உள்ளார் என்றால் நான் அப்படி வாழ தயாராக இல்லை.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

பிரிவு ஈ — (2 × 10 = 20)

SECTION D — (2 × 10 = 20)

7. கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை தமிழில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :
Translate the following into Tamil:

The defendant, who is a neighbour of the plaintiff, is a person of quarrelsome nature and is a miscreant person of the society. The defendant filed a false and fabricated criminal complaint against the plaintiff and his family members on 04.06.2002 alleging that the plaintiff and his aforesaid family members molested the defendant's wife by holding her hair and even tore off her clothes. In the aforesaid complaint, it was also alleged that the plaintiff has relations with goonda elements and is engaged in selling country-made liquor in connivance with local police. Since the aforesaid complaint lodged by the defendant was false, fabricated and frivolous, the concerned police did not take any action thereon. The defendant, thereafter, filed a false criminal complaint No. 40/2002 against the plaintiff and his family members under section 448 354 and 506 of the India Penal Code read with section 156(3) of the Code of Criminal Procedure on 20.06.2002. In the said complaint, vide order dated 08.07.2003, the learned Magistrate issued summons against the plaintiff and his family members. On receipt thereof, the plaintiff and his above named family members appeared before the Court and obtained bail. The first appearance was made by the plaintiff in October, 2003. After giving various opportunities to the defendant herein, the aforesaid complaint was dismissed for nonprosecution vide order dated 06.05.2008 passed by the learned Metropolitan Magistrate. Against the said order, the

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI Based Smart Preparation for,
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

defendant filed a revision petition No. 546/2008 which was dismissed vide order dated 03.02.2009 passed by the Additional Sessions Judge. Against the same, the defendant filed a Criminal O.P. No. 91/2009 before the Hon'ble High Court of Delhi which was also dismissed vide order dated 09.07.2009. The complaint was a false and frivolous complaint filed by the defendant with malice to ruin the reputation of the plaintiff and his family members. The aforesaid criminal prosecution initiated by the defendant was influenced by ulterior motive and, therefore, the defendant continued to take time to lead evidence and failed to do so despite several opportunities having been given. Though the value of the plaintiff's reputation in the society, which was ruined on account of such malicious prosecution, cannot be quantified, the plaintiff has claimed notional damages to the tune of Rs. 3,00,000/ from the defendant for harassment and loss of reputation.

8. கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளவற்றை ஆங்கிலத்தில் மொழிப்பெயர்ப்பு செய்யவும் :

Translate the following into English :

42 வயதான மரணமடைந்தவர் ஒன்றாம் எதிர்மனுதாரரின் கீழ் இயங்கும் அரசு பேருந்தின் ஓட்டுநர் ஆவார். மரணமடைந்தவர் தினமும் காலை 6.30 மணிக்கு மதுரையிலிருந்து புறப்பட்டு காலை 11.30 மணிக்கு விழுப்புரம் வரைக்கும், மீண்டும் மாலை 3 மணிக்கு விழுப்புரத்திலிருந்து புறப்பட்டு இரவு 8 மணிக்கு மதுரை வரைக்கும் பயணிகளை ஏற்றிக்கொண்டு அரசு பேருந்தை ஓட்ட வேண்டும். ஓர் இடத்திலிருந்து மற்றொரு இடத்திற்கு செல்ல பயண நேரம் தோராயமாக 5 மணி நேரம் ஆகும். மரணமடைந்தவர் சில நேரங்களில் பணியின் தன்மை காரணமாக ஒரு வாரம் கூட வீட்டிற்கு வரமாட்டார். மரணமடைந்தவர் பேருந்தில் 24 மணி நேரமும் இருக்கவேண்டும் என்பது அவர் செய்து வந்த பணியின் தன்மையாகும். அப்படி செய்யாவிடில் அது பணி அளிப்பவரின்

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

தேவையை நிறைவு செய்யாது. மரணமடைந்தவர் பேருந்தின் மீதிருந்தது நிர்பந்ததினாலேயேயன்றி விருப்பத்தினால் அல்ல. மரணமடைந்தவர் 24 மணி நேரமும் பேருந்துடன் இருக்கவேண்டும் என்பதற்காகவே மாதம் ஒன்றிற்கு ரூ.6,000/– ஊதியம் வழங்கப்பட்டது. அவர் 18.07.2010 அன்று பேருந்து நிலையத்தில், தான் ஓட்டுநராக பணிபுரியும் பேருந்தின் கூரையின் மீது உணவு உட்கொண்ட பிறகு இறங்கி வரும்போது எதிர்பாராத வகையில் மரணமடைந்தார். மரணமடைந்தவர் பேருந்து கூரை மீது தனது உணவை உட்கொண்டபிறகு இறங்கி வரும்போது விபத்து நிகழ்ந்ததால் மரணமானது பணியின்போது நிகழ்ந்தது என்று கருதப்படவேண்டும். மரணமடைந்தவர் பணியின் போது அப்பணியின் காரணமாக விபத்திற்குள்ளாகி இறந்தார்.

எதிர் உரையில் கீழ்கண்டவாறு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது:– மரணமடைந்தவரின் பணியானது இரவு 8 மணிக்கு முடிந்துவிட்டது. அவர் பணிநேரம் முடிந்து 8.30 மணியளவில் பேருந்து மீதிருந்து கீழே விழுந்ததாக கூறப்படுகிறது. ஆகவே அவர் பணியிலிருந்தபோது இறந்ததாக கருதப்பட முடியாது. அவருடைய மரணத்திற்கும் கடமையை நிறைவேற்றலுக்குமிடையே தொடர்பு இல்லை. மரணமடைந்தவர் தன் விருப்பத்தின்பேரில் பேருந்தின் கூரையின்மீது உணவு உட்கொண்டார்.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

HC JN II – 2020

பதிவு எண் / Register No.

சட்டத் தாள் I

LAW PAPER I

(தமிழ் மற்றும் ஆங்கில வடிவம்)

(Tamil & English Versions)

நேரம் : 3 மணி
Duration : 3 Hours

மொத்த மதிப்பெண்கள் : 100
Max. Marks : 100

SEAL

தேர்வர்களுக்கான பொதுவான குறிப்புகள் :

General Instructions to candidates :

i) கேள்வி தாளில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள விவரங்கள் மற்றும் சங்கதிகள், அதாவது நீதிமன்றத்தின் பெயர், இடம், வழக்கு எண், ஆவணங்களின் விபரங்கள், தரப்பினர்களின் பெயர் மற்றும் சாட்சிகள் ஆகியவை கற்பனையே. இருப்பினும், தேர்வர்கள் அவைகளை சரியென எடுத்துக்கொண்டு வினாக்களுக்கு விடையளிக்க வேண்டும்.

The facts and particulars provided in the Question Paper i.e. the court's name, place, case numbers, documents details, names of parties and witnesses are fictional. Yet candidates have to take them to be true for the purpose of answering the questions.

ii) தேர்வர்கள் தமிழிலோ அல்லது ஆங்கிலத்திலோ விடை அளிக்க வேண்டும். ஆனால் தமிழிலும், ஆங்கிலத்திலும் மாறிமாறி விடையளிக்க கூடாது.

Candidates may write the answers either in English or in Tamil but not in both.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

iii) வினாக்கள் தமிழ் மற்றும் ஆங்கில வடிவங்களில் வழங்கப்பட்டு உள்ளன. ஏதேனும் சந்தேகம் இருப்பின் ஆங்கில வடிவே இறுதியானது.

The Questions are provided in Tamil and English versions. In all matters and in case of doubt, English version is final.

iv) வினாக்களுக்கு விடையளிக்கும் போது, முன் தீர் முடிவு வழக்கின் விவரப்பட்டியலை அளிக்க வேண்டியதில்லை. தவறான அல்லது முழுமை பெறாத விவரப்பட்டியலை வழங்குதல், தேர்வர்களுக்கு பாதகமாக அமையும்.

The candidates need not provide cause title with citation while answering the questions. Providing wrong or incomplete cause title or quoting a wrong citation will be detrimental to the candidates.

v) விடையளிப்பதற்கு வழங்கப்பட்டுள்ள இடத்தில் சுருக்கமாக தேர்வர்கள் விடையளிக்க வேண்டும்.

The Candidates shall give answers briefly within the space provided for answering.

vi) அ, ஆ, இ, ஈ என்ற ஒவ்வொரு பிரிவிலும் தலா ஏழு 3 மதிப்பெண் வினாக்கள் மற்றும் நான்கு 5 மதிப்பெண் வினாக்கள் முறையே இடம்பெற்றிருக்கும். தேர்வர்கள் அவற்றில் முறையே ஐந்து 3 மதிப்பெண் வினாக்கள் மற்றும் இரண்டு 5 மதிப்பெண் வினாக்களுக்கு விடையளிக்க வேண்டும்.

Section A, B, C, D have seven 3 marks questions and four 5 marks questions respectively in each Part and candidate shall answer five 3 mark questions and two 5 mark questions respectively in each Part.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

சட்டத் தாள் I

LAW PAPER I

பிரிவு அ

SECTION A

பகுதி அ — (5 × 3 = 15)

PART A — (5 × 3 = 15)

ஏதேனும் ஐந்து வினாக்களுக்கு விடையளிக்கவும்.

Answer any FIVE Questions.

உரிமையியல் வழக்கு விசாரணைமுறைச் சட்டம்

CODE OF CIVIL PROCEDURE

1. தற்காலிக உறுத்துக்கட்டளை கோரும் மனுவுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஆணையுறுதியில் கூறியுள்ள சங்கதிகள் குறித்து குறுக்கு விசாரணை செய்ய வழக்கின் தரப்பினரை அழைப்பதற்கு நீதிமன்றத்திற்குரிய அதிகாரத்தை உரிய சட்ட பிரிவுகளுடன் விவரிக்கவும்.

   Explain, with relevant provisions, the powers of Court to call a party to the suit for cross examination in respect of the facts stated in the affidavit filed along with the application for temporary injunction.

2. நிறைவேறுதல் நடவடிக்கைகளில் முன்னெச்சரிப்பு மனு நிலைக்கத்தக்கதா என்பதை குறித்து உரிய சட்டப்பிரிவுகளுடன் விவாதிக்கவும்.

   Discuss the legal provision on the maintainability of caveat in execution proceeding?

3. ஒரு கூட்டுரிமையாளர் மற்றொரு கூட்டுரிமையாளருக்கெதிராக உறுத்துக்கட்டளை கோரி தாக்கல் செய்யும் மனுவை பரிசீலிக்கையில் நீதிமன்றம் என்னென்ன கோட்பாடுகளை கருத்தில் கொள்ள வேண்டும்?

   What are the principles to be considered by the Court while deciding a petition filed by one co-owner seeking injunction against another co-owner?

Scan this QR Code to Linking Laws' BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

4. பிரதான வழக்கிலும், இடைக்கால உறுத்துக்கட்டளை கோரும் மனுவிலும் கேட்கப்பட்டுள்ள பரிகாரம் ஒரே பரிகாரமாக இருக்கும் போது நீதிமன்றம் கடைப்பிடிக்க வேண்டிய நடைமுறையை விரிவாக விளக்கவும்?

What is the procedure to be adopted by the Court, while deciding an application seeking temporary injunction, when the relief sought in the said application and in the main suit are identical?

5. சாட்சியை விசாரித்த பின்னர் வழக்கின் தரப்பினரை விசாரிக்க அனுமதி கொடுக்கும் போது என்ன முன்னெச்சரிக்கை நடவடிக்கைகளை நீதிமன்றம் மேற்கொள்ள வேண்டும்? அதைப்பற்றி உரிய சட்டப்பிரிவுகளுடன் சுருக்கமாக கூறவும்.

What are the factors to be considered by the Court before it permits examination of a witness before the examination of a party. Explain briefly with relevant provision.

6. இடைக்கால ஆதாயம் கேட்டு பின்னிணைவாக தாக்கல் செய்யப்படும் வழக்கிற்கான உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம் கட்டளை 2 விதி 2–ன் கீழான தடை குறித்து விளக்கவும்.

Explain about the bar of subsequent suit for mesne profits, under Order 2 Rule 2 of Code of Civil Procedure.

7. தற்காலிக உறுத்துக்கட்டளை உத்தரவை மீறி செய்யப்படும் சொத்துரிமை மாற்றத்தின் செல்லுபடி தன்மை குறித்து விளக்கவும்.

Describe the validity of transfer of property in violation of the order of temporary injunction.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

பகுதி ஆ — (2 × 5 = 10)

PART B — (2 × 5 = 10)

ஏதேனும் இரண்டு வினாக்களுக்கு விடையளிக்கவும்.

Answer any TWO Questions.

8. (அ) உறுத்துக்கட்டளை கோரி வாதி தன் தந்தைக்கெதிராக தாக்கல் செய்த வழக்கில், நீதிமன்றத்திற்கு வெளியே பிரச்சனை தீர்வு கண்டு விட்டதாக, ஒரு குறிப்பாணையை தாக்கல் செய்து வழக்கை திரும்ப பெற்றுக்கொண்டார். வாதி, அவரது தந்தை பிரச்சனையை தீர்க்காமல் வாதியை ஏமாற்றி விட்டார் என்றும், தன் தந்தையின் பொய்யான வாக்குறுதியை நம்பி வழக்கை திரும்ப பெற்றுக் கொண்டதாக கூறி, குறிப்பாணையின் அடிப்படையில் தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட வழக்கை மீண்டும் கோப்புக்கு எடுக்க கோரி உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம் கட்டளை IX விதி 9 உடன் இணைந்த பிரிவு 151 ன் கீழ் ஒரு மனுவை தாக்கல் செய்கிறார். அம்மனுவின் நிலைநிற்கும் தன்மை குறித்து விளக்கவும்.

(ஆ) சமாதானத்தின் பேரில் ஏற்பட்ட தீர்ப்பாணைக்கெதிராக மேல்முறையீடு செய்வது குறித்து உரிய சட்ட பிரிவுகளுடன் விளக்கவும்.

(a) The Plaintiff withdrew a suit filed by him for injunction against his father as settled out of court by filing a memo. Subsequent to the dismissal of suit based on the said memo, he filed an application under Order IX Rule 9 read with Section 151 of the Code of Civil Procedure to restore the suit with an allegation that his father played fraud on him by not settling the matter and he withdrew the suit believing the false promise of his father. Explain the maintainability of such application.

(b) Explain the maintainability of appeal against consent decree with relevant provisions.

9. (அ) நிறைவேறுதல் நடவடிக்கைகளில், இறந்த தீர்ப்பாணை பெற்றவர் அல்லது தீர்ப்பு கடனாளியின் சட்டபூர்வ பிரதிநிதிகளை சேர்ப்பதற்கான காலவரையறை எவ்வளவு? நிறைவேறுதல் நடவடிக்கைகளில், இறந்த தரப்பினரின் சட்டபூர்வ பிரதிநிதிகளை சேர்க்கும் நடைமுறை குறித்து உரிய சட்டப்பிரிவுகளுடன் விளக்கவும்.

(ஆ) “உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை XXIIவிதி 5 ன் கீழான ஒரு முடிவு, அதே தரப்பினர்களுக்கிடையே அல்லது அவர்கள் மூலம் உரிமை கோரும் நபர்களுக்கு இடையேயான பிந்தய ஒரு வழக்கில் முன் தீர்ப்பு தடையாக அமையும்” — விளக்குக.

(a) What is the period of limitation for bringing the legal representatives of the deceased decree holder or judgement debtor in execution proceedings on record? Explain the procedure for bringing the legal representatives of the deceased parties in execution proceedings on record with relevant provisions.

(b) “A decision under Order XXII Rule 5 of the Code of Civil Procedure would act as res judicata in a subsequent suit between the same parties or persons claiming through them”. Explain.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide Classes for Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

10. பிரதிவாதி அவருக்கெதிரான வழக்கு உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம் கட்டளை II விதி 2 ன் கீழ் தடை செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதை எவ்வாறு நிரூபிக்க வேண்டும் என்பது குறித்து விரிவாக விளக்கவும்.

Elaborate, how the defendant shall prove that the suit against him is barred under Order II, Rule 2 of Code of Civil Procedure?

11. நஷ்ட ஈடுகோரி தாக்கல் செய்யப்படும் வழக்கின் நிலைநிற்கத்தக்க தன்மை குறித்து, தமிழ்நாடு சொத்துக்களை சேதப்படுத்தல் மற்றும் இழப்பை தடைசெய்யும் சட்டம் 1992 ன் அடிப்படையில் விளக்கவும்.

Explain the maintainability of the suit for damages in the light of the Tamil Nadu Property (Prevention of Damage and Loss) Act, 1992.

பிரிவு ஆ

SECTION B

பகுதி அ — (5 × 3 = 15)

PART A — (5 × 3 = 15)

ஏதேனும் ஐந்து வினாக்களுக்கு விடையளிக்கவும்.

Answer any FIVE Questions.

குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டம்

CODE OF CRIMINAL PROCEDURE

12. பாதிக்கப்பட்டவருக்காக நியமிக்கப்பட்ட வழக்கறிஞர், குற்ற வழக்கு விசாரணையின் போது, அரசு தரப்பு வழக்கறிஞரிடமிருந்து வழக்கை தானே தன் போக்கிற்கு எடுத்துச் செயல்படுகிறார். இக்கூற்றை உரிய சட்டப்பிரிவுகளுடன் விவாதிக்கவும்.

"During a criminal trial, the counsel appointed by the victim takes over the prosecution from the State Prosecutor". Examine the same in the light of the legal provisions.

13. எப்பொழுது ஒரு நபர் கைது செய்யப்பட்டதாக கருதப்படுவார்? "பாதுகாவல்" மற்றும் "கைது" ஒரே பொருளை கொண்டதா? ஒரு உதாரணத்துடன் விளக்கவும்.

When is a person said to be under arrest? Are the terms 'Custody' and 'Arrest' synonymous? Explain with an illustration.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

14. ஒரு நபர் கைது செய்யப்பட்டதிலிருந்து 24 மணி நேரத்திற்குள் தன் முன்பு ஆஜர்படுத்தப்படுவதை உறுதி செய்வதில் ஒரு நீதித்துறை நடுவருக்குரிய பங்களிப்பைப் பற்றி உரிய சட்டப்பிரிவுகளுடன் விளக்கவும்.

Explain the role of a Magistrate in ensuring the production of an accused before him within 24 hours of arrest with relevant provisions.

15. முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்வதின் முக்கியத்துவத்தைப் பற்றியும், ஒரே வழக்கில் ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட முதல் தகவல் அறிக்கையின் செல்லுபடியாகும் தன்மை குறித்தும் விளக்கவும்.

Elucidate the importance of registration of FIR and the validity of more than one FIR in one case.

16. காவல்துறை அறிக்கையின் பேரிலில்லாமல் வேறு விதமாக தாக்கல் செய்யப்படும் வழக்குகளில் குற்றச்சாட்டு வனையப்படுவதற்கு முன்பு பதிவு செய்யப்படும் சாட்சியத்தின் தொடர்புடமை மற்றும் முக்கியத்துவத்தைப் பற்றி விளக்கவும். அத்தகைய கட்டத்தில் புகார்தாரர் தரப்பு சாட்சிகளை குறுக்கு விசாரணை செய்ய எதிரிக்கு உரிமை இருப்பின் அது குறித்து விளக்கவும்.

Explain the importance and relevance of pre-charge evidence in cases instituted otherwise than on police report. Explain the rights of accused to cross examine the prosecution witnesses in such stage.

17. ஒரு குற்றம் அமர்வு நீதிமன்றத்தால் மட்டுமே விசாரிக்கத்தக்கது என்ற போதிலும் அமர்வு நீதிமன்றம், அக்குற்றத்தை அசல் அதிகாரம் கொண்ட நீதிமன்றமாக ஏன் கோப்புக்கு எடுக்க முடியாது? இதற்குரிய விதிவிலக்குகளை எடுத்துக்காட்டுகளுடன் விளக்குக.

Why a session court cannot directly take cognizance of an offence even though such an offence is exclusively triable by such court? Explain the exceptions to the same with illustrations.

18. ஒரு நபருக்கு இரண்டு அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட மகன்கள் இருப்பின் அவர்கள் அனைவருக்கெதிராகவும் ஜீவனாம்சம் கோர அந்த நபருக்கு உள்ள உரிமை குறித்து விளக்கவும். அத்தகைய வழக்கில் மகன்களுக்குரிய பொறுப்பின் தன்மை என்ன? அத்தகைய பொறுப்பு கூட்டானதா அல்லது தனித்தனியானதா அல்லது கூட்டு மற்றும் தனித்தனியானதா?

When a person is having two or more sons, explain his right to claim maintenance against all of them? What is the nature of liability of the sons in such a case? Is it a joint or several liability or joint and several liability?

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

பகுதி ஆ — (2 × 5 = 10)

PART B — (2 × 5 = 10)

ஏதேனும் இரண்டு வினாக்களுக்கு விடையளிக்கவும்.

Answer any TWO Questions.

19. சோதனைக்கான நடைமுறையை கடைபிடிக்காமையால் ஏற்படும் சட்டப்பூர்வமான விளைவுகள் குறித்தும், சட்ட விரோத சோதனையின் விளைவு குறித்தும், அது சம்பந்தமான சாட்சியத்தின் ஏற்கத்தகும் தன்மை குறித்தும், வழக்கு விசாரணையின் செல்லுபடியாகும் தன்மை குறித்தும் உரிய சட்டப்பிரிவுகளுடன் விளக்கவும்.

Explain the legal consequences of non compliance of the procedure contemplated while carrying out a search, the effect of illegal search, the admissibility of evidence gathered through an illegal search and the validity of trial with relevant provisions.

20. "மேற்கட்ட புலன் விசாரணை" மற்றும் "மறு புலன் விசாரணை" ஆகியவற்றை வேறுபடுத்துக. ஒரு குற்றத்தை கோப்புக்கு எடுப்பதற்கு முந்தய மற்றும் பிந்தைய நிலைகளில் மேற்கட்ட புலன் விசாரணை செய்ய காவல் அதிகாரி மற்றும் நீதிமன்றத்திற்குரிய அதிகாரத்தைப் பற்றியும், அவ்விதம் கோர புகார்தாரருக்குரிய உரிமை குறித்தும் விளக்கவும்.

Distinguish "further investigation" and "re-investigation". Discuss the powers of police, court and the De-Facto Complainant's right in seeking "further investigation" in pre and post cognizance stage.

21. குற்றத்தை முடித்து வைக்கும் அறிக்கை மற்றும் ஆட்சேபனை மனுவை ஒரு நீதித்துறை நடுவர் பெறும்போது, அவர் கடைப்பிடிக்க வேண்டிய நடைமுறைகள் குறித்து விளக்கவும்.

When the magistrate receives a closure report and a protest petition, Explain the procedure to be adopted by the Magistrate.

22. "நோய் தொற்று பெருவாரியாக பரவக்கூடிய சூழ்நிலையில், கொடுமையான குற்றங்களிலும், உரிய கால வரம்பிற்குள் இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்யாவிட்டால் குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம் பிரிவு 167 (2) ன் கீழ் எதிரிக்கு பிணையில் செல்ல உரிமை இருக்கிறது" — விவாதிக்கவும்.

"Non-Submission of charge sheet within prescribed period of limitation even in pandemic situation would entitle an accused to get bail under Section 167(2) of Code of Criminal Procedure even in heinous offences" – Discuss.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

பிரிவு இ

SECTION C

பகுதி அ — (5 × 3 = 15)

PART A — (5 × 3 = 15)

ஏதேனும் ஐந்து வினாக்களுக்கு விடையளிக்கவும்.

Answer any FIVE Questions.

இந்திய சாட்சியச் சட்டம்

INDIAN EVIDENCE ACT

23. ஒரு உயிலில் உள்ள சங்கதிகள் குறித்து தெரியாமல் அதில் சான்றொப்பமிட்ட ஒரு சாட்சியின் சாட்சியத்தின் மதிப்பு என்ன? ஒரு உயிலைச் சுற்றியுள்ள சந்தேகமான சூழ்நிலைகள் குறித்து விளக்கவும்.

What is the evidentiary value of an attesting witness in a will, when he does not know the contents of will. Discuss on the suspicious circumstances shrouding the will?

24. (அ) வாதுரைகளில் கொடுக்கப்பட்ட ஒப்புதல் மற்றும் சாட்சியம் மற்றும் ஆவணத்தில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள ஒப்புதல் ஆகியவைகளில் உள்ள வேறுபாடுகள் யாவை?

(ஆ) ஒப்புதலின்பேரில் கொடுக்கப்படும் தீர்ப்புரை குறித்து விளக்கவும்.

(a) What is the distinction between admission in pleadings and admission in evidence and admission in document?

(b) Discuss on judgement on admission.

25. மரபணு சோதனை தொழில் நுட்பம் மூலம் நீதிபரிபாலனம் செய்வதில் நீதிமன்றங்களுக்குரிய பங்கைப் பற்றி விளக்கவும்.

Explain the Role of courts in using DNA technology in Administration of justice.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

26. அறுதியான நிரூபணம் என்றால் என்ன? அதன் சாட்சிய அந்தஸ்து குறித்து விளக்கவும். அறுதியான நிரூபணத்தை மற்ற அனுமானங்களிலிருந்து வேறுபடுத்துக.

What is conclusive proof ? State its evidentiary value. Differentiate it from other kind of presumptions.

27. சிசிடிவி தடயத்தை சாட்சியமாக ஏற்க முடியுமா என்பது குறித்தும், அதன் சாட்சிய அந்தஸ்து குறித்தும் விளக்கவும்.

Explain the admissibility and evidentiary value of CCTV footage.

28. பின்வருவனவற்றிற்கு உரிய சட்டப்பிரிவுகளுடன் சுருக்கமான குறிப்புரை எழுதவும்.

(அ) வாடகைதாரர், ஒப்படைவு பெற்றவர், அனுமதி பெற்றவர் ஆகியோர்களால் செய்யப்படும் முரண்தடை

(ஆ) மின்னணு ஆவணம் பற்றிய அனுமானம்

(இ) உரிமை அல்லது வழக்கம் குறித்த தொடர்புடைய சங்கதிகள்.

Write short notes with relevant provisions on the following :

(a) Estoppel by tenant, Estoppel by bailee and Estoppel by licencee

(b) Presumption as regards Electronic documents.

(c) Relevancy of facts relating to right or customs

29. இந்திய சாட்சிய சட்டத்தில் ஒரு நபரின் அல்லது தரப்பினரின் குண இயல்பின் தொடர்புடைமை குறித்து விவாதிக்கவும், மேலும் உரிமையியல் மற்றும் குற்ற வழக்குகளில் ஒரு நபர் அல்லது தரப்பினரின் குண இயல்பின் தொடர்புடைமையில் உள்ள வேறுபாடுகள் குறித்தும் விவாதிக்கவும்.

Discuss the relevancy of character of a person or party under the Indian Evidence Act and difference between the relevancy of character of a person or party in civil and criminal cases.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

பகுதி ஆ — (2 × 5 = 10)

PART B — (2 × 5 = 10)

ஏதேனும் இரண்டு வினாக்களுக்கு விடையளிக்கவும்.

Answer any TWO Questions.

30. ‘X’ என்பவர் குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம் பிரிவு 161(3) ன் கீழ் காவல்துறையினரிடம் கொடுத்த வாக்குமூலத்தில், ‘A’ என்பவர் ‘C’ என்பவரை குத்திக்கொன்றதை தான் பார்த்ததாக கூறியிருக்கிறார். அவர் நீதிமன்றத்தில் சாட்சியம் அளிக்கும்போது, ‘A’ மற்றும் ‘B’ ஆகியோர் இருவரும் ‘C’ ஐ குத்தி கொன்றதை தான் பார்த்ததாக கூறுகிறார். விசாரணை நீதிமன்றங்களில் கடைப்பிடிக்கப்படும் நடைமுறைப்படி முரண்பாட்டை நிரூபிப்பதற்கான முக்கியத்துவத்தை பற்றி விவாதிக்கவும்.

‘X’ made a statement before the police under section 161(3) of the Code of Criminal Procedure, that he saw ‘A’ stabbing ‘C’ to death; In the witness box, he states that he saw ‘A’ and ‘B’ stabbing ‘C’ to death. Discuss the importance of proving contradiction in accordance with the manner followed in the trial courts.

31. பின்வருவனவற்றிற்கு, உரிய சட்டப்பிரிவுகளுடன் சுருக்கமாக குறிப்புரை எழுதுக.

(அ) சிறந்த சாட்சிய விதி.

(ஆ) சங்கதி பற்றிய அனுமானம்

(இ) சட்டம் பற்றிய அனுமானம்

(ஈ) நீதிமன்றம் கவனத்தில் எடுத்துக்கொள்ளும் விசயம் (அ) நீதிமுறையில் மெய்யெனக் கொள்ளுதல்

(உ) காப்புடைச் செய்திகள்.

Write short notes with relevant provisions on the following:

(a) Best evidence rule

(b) Presumption of Fact

(c) Presumption of Law

(d) Judicial Notice

(e) Privileged communications

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs

Linking Laws

Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

32. காணொலி மூலம் பதிவு செய்யப்படும் சாட்சியத்தின் செல்லும் தன்மை குறித்து விளக்கவும். அவ்விதம் சாட்சியத்தை பதிவு செய்யும் போது நீதிமன்றம் எடுக்கவேண்டிய முன்னெச்செரிக்கை நடவடிக்கைகள் யாவை?

Explain the validity of the evidence recorded through video conference in a Criminal Trial and what are the precautions to be taken by the court while recording such evidence.

33. புலன் விசாரணை அதிகாரி குற்ற இறுதி அறிக்கையுடன் பல ஆவணங்களை சமர்ப்பித்திருக்கிறார் – வழக்கு விசாரணையின் போது அரசு தரப்பில் அந்த ஆவணங்களை குறியீடு செய்ய தவறிவிட்டது. அதனால் ஏற்படும் விளைவுகள் குறித்து சட்டக் கோட்பாடுகளின் உதவியுடன் விளக்கவும்.

Investigating Officer submitted several documents along with the final report. But during trial, the prosecution failed to mark the documents. Explain the consequences with the help of legal propositions.

பிரிவு ஈ

SECTION D

பகுதி அ — (5 × 3 = 15)

PART A — (5 × 3 = 15)

ஏதேனும் ஐந்து வினாக்களுக்கு விடையளிக்கவும்.

Answer any FIVE Questions.

இந்திய அரசியல் அமைப்புச் சட்டம்

CONSTITUTION OF INDIA

34. பின்வருவனவற்றிற்கு சுருக்கமாக குறிப்புரை எழுதுக.

(அ) மதிப்புறுத்து நீதிமன்றம்.

(ஆ) தொகுப்பு நிதியில் விதிக்கப்பட்ட செலவுகள்.

(இ) "பெர் இன்குரியம்".

Write short notes on the following :

(a) "Court of Record"

(b) Expenses charged on consolidated Funds

(c) "PER INCURIUM"

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

35. பின்வருவனவற்றிற்கு சுருக்கமாக குறிப்புரை எழுதுக.

(அ) சம வேலைக்கான சம ஊதியம்

(ஆ) கைவிடு கோட்பாடு

(இ) முறையது போலமை இயற்றுச் சட்ட கோட்பாடு.

Write short notes on the following :

(a) Equal pay for equal work

(b) Doctrine of waiver

(c) Doctrine of colorable legislation

36. பின்வருவனவற்றிற்கு சுருக்கமாக குறிப்பு எழுதுக.

(அ) அரசியலமைப்பு நிர்ணய சபை

(ஆ) மக்கள் நலமுறு நாடு

(இ) மத்திய அரசின் தலைமை ஆலோசகராக இந்திய தலைமை வழக்கறிஞர்

Write short notes on the following :

(a) Constituent assembly

(b) Welfare State

(c) Attorney General as Chief Adviser of Government of India.

37. இந்திய அரசியலமைப்பு சட்டம் மற்றும் குற்றவியல் விசாரனை முறை சட்டத்தில் உள்ள பிரிவுகளின் உதவியுடன், கீழமை நீதிமன்றங்களை கண்காணிக்க உயர்நீதிமன்றத்திற்குரிய கடமை மற்றும் அதிகாரங்களைப் பற்றி விவரிக்கவும்.

Describe the superintendence powers and duty of High Court to exercise such powers over Subordinate Courts with relevant provisions contained in Constitution and Code of Criminal Procedure.

38. அரசின் நெறிமுறையுறுத்தும் கொள்கைகளை எந்த அளவுக்கு நாம் நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். எந்த நாட்டிலிருந்து அந்த கொள்கைகளை நாம் பெற்றிருக்கிறோம்.

How far we have implemented the Directive Principles of State Policy. From which country, we have derived the directive principles of state policy.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

39. சட்டத்தின் ஆட்சியைப் பற்றி சுருக்கமாக எழுதவும்.

Write a brief note on the Rule of Law.

40. இந்திய அரசியலமைப்பு சட்டத்தின் கீழ் அதிகார பிரிவினை கோட்பாட்டை நிறைவேற்றுவதில் ஏற்படும் நன்மைகள் மற்றும் தடைகள் யாவை?

What are the advantages and impediments in the implementation of doctrine of Separation of Powers under the Indian Constitution?

பகுதி ஆ — (2 × 5 = 10)

PART B — (2 × 5 = 10)

ஏதேனும் இரண்டு வினாக்களுக்கு விடையளிக்கவும்.

Answer any TWO questions.

41. "மற்றவர்களுக்கு பொருந்தாமல் ஆனால் ஒரு நபருக்கு மட்டுமே பொருந்தக்கூடிய, சில காரணங்களுக்காக அல்லது சில சிறப்பான சூழ்நிலைகளின் காரணமாக ஒரு சட்டம் ஒரு தனிப்பட்ட நபருக்காக மட்டும் ஏற்பட்டாலும் அந்த தனிப்பட்ட நபர் ஒரு வர்க்கமாக கருதப்பட வேண்டும்". மேற்கூறிய கூற்றை உரிய தீர்முடிவுகளுடன் விளக்கவும்.

"A law may be constitutional even though it relates to a single individual if on account of some special circumstances or reasons applicable to him and not applicable to others, that single individual may be treated as a class by itself ". Elucidate with the help of relevant case laws.

42. உணவு கலப்படம் என்பது இந்திய சமுதாயத்திற்கு ஒரு பெரும் சவால் ஆகும். இந்திய அரசியலமைப்பு சட்டத்தில் உள்ள சம்பந்தப்பட்ட சரத்துக்களை மேற்கோள்காட்டி விவாதிக்கவும்.

Food adulteration is a great challenge for Indian Society. Refer the relevant provisions in the Constitution and discuss the same.

43. நீதியரசர் புட்டாசுவாமி வழக்கில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பல்வேறு வகையான தனித்திருக்கும் உரிமைகள் யாவை? அவற்றை சுருக்கமாக விளக்கவும்.

What are the various types of privacies as contemplated in Justice Puttaswamy case? Explain the same briefly.

44. தூய்மையான சுற்றுப்புறச் சூழ்நிலைக்கான உரிமை தான் தீபாவளியின் போது பட்டாசு வெடித்தலுக்கு, சட்ட ரீதியான ஒழுங்குமுறை ஏற்படுவதற்கு வழி வகுத்ததா? இது சம்பந்தமாக இந்திய அரசமைப்பு சட்டத்தின் உரிய ஷரத்து மற்றும் உச்ச நீதிமன்ற தீர்ப்பு(கள்) அடிப்படையில் விவாதிக்கவும்.

Did the right to clean environment entail a legal regulation on bursting crackers/fire works during Diwali? Discuss in the light of relevant articles in Indian Constitution and Judgement(s) of the Apex Court in this regard.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

HC JN III – 2020

பதிவு எண் / Register No.

சட்டத் தாள் II

LAW PAPER II

(தமிழ் மற்றும் ஆங்கில வடிவம்)

(Tamil & English Versions)

நேரம் : 3 மணி
Duration : 3 Hours

மொத்த மதிப்பெண்கள் : 100
Max. Marks : 100

SEAL

தேர்வர்களுக்கான பொதுவான குறிப்புகள் :

General Instructions to Candidates :

i) கேள்வி தாளில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள விவரங்கள் மற்றும் சங்கதிகள், அதாவது நீதிமன்றத்தின் பெயர், இடம், வழக்கு எண்கள், ஆவணங்களின் விபரங்கள், தரப்பினர்களின் பெயர் மற்றும் சாட்சிகள் ஆகியவை கற்பனையே. இருப்பினும், தேர்வர்கள் அவைகளை சரியென எடுத்துக்கொண்டு வினாக்களுக்கு விடையளிக்க வேண்டும்.

The facts and particulars provided in the Question Paper i.e. the court's name, place, case numbers, documents details, names of parties and witnesses are fictional. Yet candidates have to conclusively assume them to be true for the purpose of answering the questions.

ii) தேர்வர்கள் தமிழிலோ அல்லது ஆங்கிலத்திலோ விடை அளிக்க வேண்டும். ஆனால் தமிழிலும், ஆங்கிலத்திலும் மாறிமாறி விடையளிக்க கூடாது.

Candidates may write the answers either in English or in Tamil but not in both.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

iii) வினாத்தாள் தமிழ் மற்றும் ஆங்கில வடிவங்களில் உள்ளன. ஏதேனும் சந்தேகம் இருப்பின், ஆங்கில வடிவே முடிவானது.

The Question Paper is provided in Tamil and English versions. In all matters and in cases of doubt, English version is final.

iv) தேர்வர்கள் தங்களை நீதிபதியாக பாவித்து கேள்வியில் கொடுக்கப்பட்ட விபரங்களை கவனத்திற்க் கொண்டு தேவையான எழு வினாக்களை வனைந்து கொடுக்கப்பட்ட சங்கதிகளின் அடிப்படையில் தீர்ப்பு எழுதவும்.

The candidates have to assume themselves as Presiding Officers and to consider the particulars furnished in questions and frame necessary issues and write judgements on given facts.

v) தேர்வர்கள் வழக்கின் தலைப்பு, வழக்கு எண், நீதிபதியின் பெயர், வழக்கு எண், ஆவணங்களின் பட்டியல், தரப்பினர்களுக்காக ஆஜராகும் வழக்கறிஞர்களின் பெயர்கள், ஆவணங்களின் பட்டியல் மற்றும் சான்று போன்றவற்றை எழுதத் தேவையில்லை. அவ்வாறு எழுதினாலும் வழக்கின் தலைப்புக்கு மதிப்பெண்கள் வழங்கப்படமாட்டாது. வழக்கின் சங்கதிகள் மற்றும் சாட்சியங்களை பரிசீலிக்கும் விதம், சங்கதிகளுக்கு பொருந்தும் சட்டத்தை பரிசீலிக்கும் விதம் வினாக்களுக்கு தேர்வர்கள் எழுதும் முடிவுக்கான காரணங்களின், அடிப்படையிலேயே மதிப்பெண்கள் வழங்கப்படும்.

Candidates need not write the cause title of case, case number, name of the judge, case number, names of the counsel appearing for the parties, list of documents, evidence etc, which would be indicative in nature. No marks will be awarded for writing the cause title etc. Marks will be awarded based on the appreciation of facts and evidence, application of law on the facts, reasoning given by the candidates for arriving at whatever conclusion they have reached.

vi) இந்தப் பிரிவில் நான்கு கேள்விகள் உள்ளன. ஒவ்வொரு கேள்வியும் 25 மதிப்பெண்களை கொண்டது.

There are 4 questions in this section and each question carries 25 marks.

vii) வினாக்களுக்கு விடையளிக்கும்போது முன் தீர் முடிவு வழக்கின் விவரப்பட்டியலை அளிக்க வேண்டியதில்லை. தவறான அல்லது முழுமை பெறாத விபரப்பட்டியலை வழங்குதல் தேர்வர்களுக்கு பாதகமாக அமையும்.

The candidates need not provide cause title with citation while answering questions. Providing wrong or incomplete cause title or quoting a wrong citation will be detrimental to the candidates.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com
Linking Life with Law

1. **பிராதின் சுருக்கம்**

வாதிகள் கதவு எண் 12-பி ன் உரிமையாளர்கள். அந்த சொத்து அவர்களின் தாத்தாவான குப்புசாமி என்பவரால் வாதிகள் மீதான அன்பு மற்றும் பாசத்தினால் எழுதிக்கொடுத்த 26.5.1981 தேதியிட்ட செட்டில்மெண்ட் ஆவணம் மூலம் வாதிகளுக்கு பாத்தியப்பட்டது. செட்டில்மெண்ட் ஆவணம் வாதிகளால் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டு அந்த ஆவணமும் நடைமுறைக்கு வந்துவிட்டது. நகராட்சியில் வாதிகளின் பெயரில் வரிவிதிப்பும் ஏற்பட்டது.

பிரதிவாதிகள் குப்புசாமி என்பவருடன் சேர்ந்து கொண்டு செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தை ரத்து செய்து விட்டு, குப்புசாமிக்கு சொத்தில் உரிமை இருப்பது போல் அவரிடமிருந்து 4.11.1981 தேதியிட்டு ஒரு கிரய ஆவணத்தை எழுதி வாங்கியிருக்கிறார்கள். செட்டில்மெண்ட் ரத்து ஆவணம் மற்றும் கிரய ஆவணம் சட்டப்படி செல்லக்கூடியதல்ல. செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தை ரத்து செய்யும் அதிகாரத்தை தக்க வைத்துக் கொள்ளாததால், செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தை ரத்து செய்ய முடியாது. குப்புசாமி நல்ல திடகாத்திரமான மனநிலையில் இல்லாதபோது பிரதிவாதிகள் கிரய ஆவணத்தை எழுதி வாங்கிக் கொண்டார்கள். பிரதிவாதிகள் சொத்தில் உரிமை கோருவதால் வாதிகள் உரிமை விளம்புகைப் பரிகாரம் கோரி இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்திருக்கிறார்கள். 1990ல் இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டது.

எதிர் வழக்குரையின் சுருக்கம் :

குப்புசாமி செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தை எழுதிக் கொடுக்கவில்லை. அந்த ஆவணம் தன்னிச்சையாகவோ, சுய விருப்பத்துடனோ எழுதிக் கொடுக்கப்படவில்லை. குப்புசாமிக்கு மயக்க மருந்து கொடுத்து அவரை சுயநினைவிழக்கச் செய்து, செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தில் அவரது கைரேகை வாங்கப்பட்டது. இந்த விவரங்களை அறிந்தவுடன் குப்புசாமி செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தை 4.8.1981ல் ரத்து செய்து விட்டார். குப்புசாமி சொத்தை 1ம் பிரதிவாதிக்கு 4.11.1981ல் கிரயம் கொடுத்துவிட்டார். தாவா சொத்துக்கான பட்டா 1ம் பிரதிவாதி பெயரில் இருக்கிறது. 3 வருடக் காலத்திற்குள் ரத்து ஆவணத்தையோ, கிரய ஆவணத்தையோ ஆட்சேபனை செய்யாததால் இவ்வழக்கு காலாவதியால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது.

வாதிகள் தரப்பு சாட்சியம் மற்றும் சான்றாவணங்கள் :

வா.சா. ஆ.1 - 26.5.1981 தேதியிட்ட செட்டில்மெண்ட் ஆவணம்.

வா.சா.1 தன் சாட்சியத்தில் குப்புசாமி என்பவர் கையெழுத்து போடும் பழக்கத்தை கொண்டிருந்தார் என்றும் பி.சா.ஆ.1 ரத்து ஆவணத்தில் கண்டுள்ள கையெழுத்து குப்புசாமி என்பவரின் கையெழுத்து என்றும், வா.சா.ஆ.1 செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தில் குப்புசாமி என்பவரின் கையொப்பம் இல்லை என்றும் அவரது பெருவிரல் ரேகைதான் இருக்கிறது என்றும் ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

வா.சா.1 தன் சாட்சியத்தில் வா.சா. 1 செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தில் தான் சாட்சி கையொப்பம் போடவில்லை என்று கூறியுள்ளார். செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தில் உள்ள சங்கதிகளை முழுமையாக புரிந்து கொண்ட பிறகு அதை எழுதிக் கொடுத்தவர் பெருவிரல் ரேகையை வைத்ததாக சாட்சியத்தில் கூறவில்லை.

வா.சா. 1 தன் சாட்சியத்தில் 1ம் பிரதிவாதிக்கு எழுதி கொடுக்கப்பட்ட கிரய ஆவணத்தைப் பற்றி தெரிந்து கொண்ட பிறகு அந்த கிரய ஆவணத்தைப் பற்றி குப்புசாமி என்பவரிடம் தான் கேள்வி எதுவும் கேட்கவில்லை என்று ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்.

வா.சா.1 தன் சாட்சியத்தில் வா.சா.ஆ.1 ல் செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தை ரத்து செய்யமுடியாது என்றும் அது உண்மையாக எழுதிக்கொடுக்கப்பட்டது என்றும், வயோதிகத்தின் காரணமாகவும், பார்வைக் கோளாறின் காரணமாகவும் செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தை எழுதிக் கொடுத்தவர் செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தில் கையொப்பம் போடவில்லை என்றும் ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்.

வாதிகள் தரப்பில் 1ம் வாதியைத் தவிர வேறு சாட்சிகள் விசாரிக்கப்படவில்லை.

<u>பிரதிவாதிகள் தரப்பு சான்றாவணங்கள் :</u>

பி.சா.ஆ.1 - 4.8.1981 தேதியிட்ட செட்டில்மெண்ட் ரத்து ஆவணம்

பி.சா.ஆ.2 - 4.11.1981 தேதியிட்ட கிரய ஆவணம்

பி.சா.ஆ.3 - 1ம் பிரதிவாதி பெயரில் உள்ள பட்டா.

பி.சா.ஆ.1 ரத்து ஆவணத்தில் வங்கியிலிருந்து பணத்தை எடுக்கும்போதும், காவல் நிலையத்தில் கொடுத்த புகாரிலும் தான் கையொப்பம் போட்டதாக குப்புசாமி கூறியிருக்கிறார்.

பி.சா.ஆ.1 ரத்து ஆவணத்தில் செட்டில்மெண்டை எழுதிக் கொடுத்தவருக்கு மயக்க மருந்து கொடுக்கப்பட்டது என்றும், அவர் சுயநினைவில் இல்லாதபோது அவரிடமிருந்து பெருவிரல் ரேகை பெறப்பட்டது என்றும் குறிப்பாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

<u>பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சியம் :</u>

1ம் பிரதிவாதி பி.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார். அவர் தன் தரப்பு கட்சியை ஆதரித்து சாட்சியமளித்துள்ளார்.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Plaint averments :

The plaintiffs are the owners of the property bearing Door No.12-B by means of a settlement deed, dated 26.05.1981, executed by the plaintiffs' grand father, Kuppuswamy, in favour of the plaintiffs out of love and affection. The settlement deed was accepted and acted upon and the tax assessment was altered to the name of the plaintiffs in the municipal records.

The defendants colluded with the settlor, Kuppuswamy and after purporting to have cancelled the settlement deed, they got the sale deed, dated 04.11.1981 from Kuppuswamy as if Kuppuswamy had title in the suit property. Both the revocation deed as well as the sale deed are illegal and invalid. The settlement deed cannot be revoked as the executant did not reserve any power of revocation. The defendants manoeuvered to obtain the sale deed in their favour, when Kuppuswamy was not in a sound and disposing state of mind. As the defendants made hostile claim, the plaintiffs have filed the suit for declaration of title. The suit was filed in 1990.

Averments in written statement :

The alleged settlement deed was not executed by Kuppuswamy. The alleged settlement deed was not executed freely, voluntarily and willingly. By making Kuppuswamy in an unconscious state, by injecting sedatives, thumb impression was obtained in a document purporting to be a settlement deed. On coming to know of the circumstances, Kuppuswamy executed a revocation deed on 04.08.1981. Kuppuswamy sold the property in favour of the first defendant on 04.11.1981. The patta for the suit property stands in the name of first defendant. The suit is barred by limitation, as the plaintiffs did not question the revocation deed and the sale deed within the period of three years.

Documents and evidence on the side of plaintiffs :

Ex. A1- Settlement deed dated 26.05.1981.

The admission made by P.W.1 during cross examination is that the executant Kuppuswamy was in the habit of signing the document and the signature of Kuppuswamy as found in the revocation deed-Ex.B-1 is that of Kuppuswamy himself. He has admitted that in Ex.A-1-settlement deed, signature of Kuppuswamy is not found, but thumb impression alone is found.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

It is the evidence of P.W.1 that he has not signed as a witness in the settlement deed. It is not even stated in the evidence that the executant put his thumb impression in the document after fully understanding the contents of the document.

P.W.1 has admitted that he did not choose to question the executant Kuppuswamy about the sale deed after coming to know about the execution of the sale deed, in favour of the first defendant.

P.W.1 has admitted that in Ex.A-1, it is specifically stated that the settlement deed is irrevocable and was made truly and in Ex.A-1, it is mentioned that due to old age and poor eyesight, the settlor was not able to sign.

On the side of the plaintiffs, excepting the first plaintiff, no other witness has been examined.

Defendants' side documents :

Ex. B1 - Revocation of settlement deed dated 04.08.1981.

Ex. B2 - Sale deed dated 04.11.1981.

Ex. B3 - Patta in the name of first defendant.

In Ex.B-1 revocation deed, there is a recital to the effect that Kuppuswamy used to put signature in the bank while withdrawing money and also that in the Police complaints, he has put his signature.

It is specifically stated in Ex.B-1 Revocation Deed that the executant was administered sedatives and the thumb impression was taken, while the executant was in an unconscious state.

Evidence on the side of defendants :

The first defendant alone was examined as DW1. He supported the case of the defendants.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

2. <u>மனுவில் கண்டுள்ள சங்கதிகளின் சுருக்கம் :</u>

மனுவில் கண்டுள்ள சொத்தானது எதிர்மனுதார் குடியிருப்பதற்காக அவருக்கு மாத வாடகை ரூ. 4,500/-க்கு வாடகைக்கு விடப்பட்டிருக்கிறது. வாடகைதாரரான எதிர்மனுதார் 2005ம் வருடம் ஜூன் மாதம் முதல் 2012 ம் வருடம் ஏப்ரல் மாதம் வரை வேண்டுமென்றே வாடகையை செலுத்தவில்லை. ஆகவே கட்டிட உரிமையாளரான மனுதார் எதிர்மனுதாரரை காலி செய்யக் கோரி வாடகை கட்டுப்பாட்டு மனு எண் 1202/2012 ஐ தாக்கல் செய்துள்ளார்.

<u>எதிருரையில் கண்டுள்ள சங்கதிகளின் சுருக்கம் :</u>

மனுதாருக்கும் எதிர்மனுதாருக்கும் இடையே கட்டிட உரிமையாளர் - வாடகைதாரர் என்ற உறவு முறை இல்லை. மனுதார் எதிர்மனுதாருக்கு மனுச் சொத்தை ரூ. 7,50,000/-க்கு கிரயம் கொடுப்பதாக கூறி 13.5.2005ல் ஒரு கிரய ஒப்பந்தத்தை செய்து கொண்டார். அன்றைய தினமே, எதிர்மனுதார் மனுதாருக்கு ரூ. 2,00,000/-த்தை முன் பணமாக கொடுத்தார். அதன் பிறகு, எதிர்மனுதார் மனுதாருக்கு 29.6.2005ல் மேலும் ரூ. 50,000/-த்தை செலுத்தினார். வாடகைதாரர் தயாராகவும் விருப்பத்துடனும் இருந்து மீதிக் கிரயத் தொகையை செலுத்தி கிரய ஆவணத்தை 10.10.2007 அன்று எழுதி வாங்கிக் கொள்வதாக தன் விருப்பத்தை தெரிவித்திருந்தும், மனுதாரர் தான் அவர் தரப்பு ஒப்பந்தத்தை நிறைவேற்ற மறுத்துவிட்டார். ஆகவே, வாடகைதாரர் ஏற்றதை ஆற்றுக பரிகாரம் கோரி அசல் வழக்கு எண் 14552/2010 ஐ தாக்கல் செய்து அது நிலுவையில் இருக்கிறது. கிரய ஒப்பந்தத்தின் அடிப்படையில் வாடகைதாரரிடம் சொத்து ஒப்படைக்கப்பட்டதால் கட்டிட உரிமையாளர்-வாடகைதாரர் என்ற உறவு முறை முடிவுக்கு வந்துவிட்டது. ஆகவே இம்மனு நிலைநிற்கத்தக்கதில்லை. கிரயத் தொகையில் பெரும் பகுதியை வாடகைதாரர் கொடுத்துவிட்டார். ஆகவே எதிர்மனுதார் வாடகையை செலுத்த தேவையில்லை. ஆகவே வாடகையை செலுத்தாதது வேண்டுமென்றே ஏற்பட்டதல்ல.

கட்டிட உரிமையாளர் அவரது வாடகை வசூலிப்பாளரான கே. வேங்கடகிரி என்பவரை ம.சா.1 ஆக விசாரித்துள்ளார். ஆவணங்களை குறியீடு செய்யவில்லை. எதிர்மனுதார் தரப்பில் எதிர்மனுதார் மட்டும் எ.ம.சா. 1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டு, எ.ம.சா.ஆ-1 கிரய ஒப்பந்தம் மட்டும் குறியீடு செய்யப்பட்டது.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

<u>மனுதார் தரப்பு வாதம் :</u>

எ.ம.சா.ஆ.1 கிரய ஒப்பந்தமே அல்ல. அது கட்டிட உரிமையாளரால் எழுதிக் கொடுக்கப்படவில்லை. அது மனுதாரரால் சக்திவேல் என்பவருக்கும் வாடகைதாரருக்கும் எழுதப்பட்ட கடிதமே ஆகும். மேலும் எதிர்மனுதார் கூறும் கிரய ஒப்பந்தத்தில் வாடகைதாரர் கட்டிட உரிமையாளரிடம் கட்டிடத்தை ஒப்படைத்ததாகவோ, பின்னர் எதிர்மனுதார் வசம் சொத்து ஒப்படைக்கப்பட்டதாகவோ குறிப்பிடப்படவில்லை.

<u>எதிர்மனுதார் தரப்பு வாதம் :</u>

எ.ம.சா.ஆ.1 ஆக குறியிடப்பட்ட வழக்கின் தரப்பினர்களுக்கிடையே ஏற்பட்ட கிரய ஒப்பந்தத்தின் விளைவாக கட்டிட உரிமையாளர்-வாடகைதாரர் என்ற உறவு முறை முடிவுக்கு வந்துவிட்டது. கிரய ஒப்பந்தத்தின்படி எதிர்மனுதாரிடம் சொத்து ஒப்படைக்கப்பட்டது. கிரய ஒப்பந்தம் கட்டிட உரிமையாளர்-வாடகைதாரர் என்ற உறவு முறையை முடிவுக்கு கொண்டுவரும் என்பது தீர்மானிக்கப்பட்ட சட்டம் ஆகும்.

மேலும் கிரயத் தொகையில் பெரும் பகுதியை செலுத்திவிட்டதால் வாடகை செலுத்தும்படி எதிர்மனுதாரரை கட்டாயப்படுத்த முடியாது.

கிரய ஒப்பந்தத்தின் அடிப்படையில் ஏற்றதை ஆற்றுக பரிகாரம் கோரி எதிர்மனுதார் ஒரு வழக்கை தாக்கல் செய்திருக்கிறார். அந்த வழக்கு நிலுவையில் உள்ளபோது, அதை மறைத்து வேண்டுமென்றே இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார். மனு நல்லெண்ணத்தின்பால் ஏற்பட்டதல்ல, ஆகவே மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும்.

<u>சாட்சியம் :</u>

எ.ம.சா.1 தன் சாட்சியத்தில் எ.ம.சா.ஆ.1 கிரய ஒப்பந்தத்தில் மனுதார் கிரய ஒப்பந்தத்தின் அடிப்படையில் சொத்தை ஒப்படைத்ததாக குறிப்பிடப்படவில்லை என்று ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்.

<u>Petition averments :</u>

The petition mentioned property has been leased out to the respondent on a monthly rent of Rs. 4500/- and the tenancy is for the residential purpose. The respondent/tenant has willfully defaulted in the payment of rent from the month of June 2005 till April 2012. In the above circumstances, eviction petition has been filed by the petitioner in RCOP No.1202 of 2012.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Averments in counter affidavit :

There is no jural relationship of landlord and tenant between the petitioner and the respondent. The petitioner/landlady, has entered into a sale agreement dated 13.05.2005 with the tenant for the sale of petition mentioned property and the total sale consideration was fixed at Rs. 7,50,000/-. On the date of Agreement, a sum of Rs. 2,00,000/- was paid as an advance. Pursuant to the same, the tenant also paid a further sum of Rs. 50,000/- on 29.06.2005. In spite of the tenant being ready and willing to pay the balance of sale consideration and also expressed his willingness to get the sale deed executed on 10.10.2007, The landlady has refused to perform her part of contract. In the above circumstances, the tenant has filed a suit in O.S.No.14552 of 2010 for specific performance to execute a sale deed pursuant to the Sale Agreement entered into between the parties and the same is pending. The jural relationship of landlord and tenant has come to an end, as the tenant has been put in possession pursuant to the Sale Agreement. Hence, the eviction petition is not maintainable. That apart, the tenant has already paid substantial amount towards part of sale consideration. Hence, there is no necessity to pay the rent, and non-payment of rent is not willful.

The landlady examined one K. Venkatagiri being the rent collector as P.W.1 and marked no documents. The respondent examined himself as R.W.1 and EX-R1 sale agreement was marked.

Contention on side of petitioner :

Ex.R.1 is not at all a sale agreement and it is not even executed by the landlady. It is only a letter sent by the petitioner to one Sakthivel and the tenant. At any rate, it cannot be considered as a sale agreement. That apart, even in the alleged sale agreement, there is no specific clause that the tenant has surrendered his possession to the landlady and was put in possession pursuant to the sale agreement.

Respondent's contention :

In view of the sale agreement entered into between the parties, which is marked as Ex.R1, the jural relationship of landlord-tenant came to an end and the respondent was put in possession pursuant to the sale agreement and it is settled law that the agreement for sale would bring the jural relationship of landlord and tenant to an end.

That apart, in view of the payment of substantial amount towards the part of sale consideration, the respondent cannot be compelled to pay the rent.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

The respondent has filed a suit for specific performance to execute the sale deed pursuant to the sale agreement. When the suit is pending, the landlady has deliberately filed the present petition for eviction without even disclosing the pendency of the suit and there is no bonafide in the petition, and on that ground the eviction petition is liable to be dismissed.

Evidence:

R.W.1 has admitted in his evidence that there is no specific clause in Ex.R1, that the petitioner/landlady surrendered possession pursuant to the agreement.

3. **பிராதில் கண்ட சங்கதிகளின் சுருக்கம் :**

பிரதிவாதி வாதியிடமிருந்து சாயம் மற்றும் இரசாயன பொருட்களை வாங்கியதற்காக வாதியிடம் பற்றுக் கணக்கு பரிவர்த்தனைகள் வைத்திருந்தார். வாதி தன் வியாபாரத்தில் வழக்கமாக பராமரிக்கும் கணக்கு பதிவேட்டின்படி பிரதிவாதி வாதிக்கு ரூ. 2,50,000/ ஐ செலுத்த வேண்டும். 1.9.2005 தேதியிட்ட காசோலை மூலம் பிரதிவாதி ரூ. 1,00,000/த்தை செலுத்தியபிறகு, வாதிக்கு பிராது தொகையை வட்டியுடன் கொடுக்க வேண்டும். 26.1.2005 தேதியிட்ட கடிதம் மூலம் பாக்கித் தொகையை செலுத்திவிடுவதாக பிரதிவாதி உறுதி கூறி ஒப்புக்கொண்டார். பிரதிவாதி 15.2.2005 தேதியிட்ட ரூ. 1,00,000/க்கான காசோலையை வாதிக்கு கொடுத்தார். காசோலை பணமாகாததால் மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் கீழ் நடவடிக்கை எடுக்கப்போவதாக வாதி பிரதிவாதிக்கு ஒரு அறிவிப்பை அனுப்பினார். அந்த அறிவிப்பை பெற்றுக்கொண்ட பிரதிவாதி 1.9.2005 தேதியிட்ட தன் பதில் அறிவிப்பில் தன் பொறுப்பை ஒப்புக்கொண்டார். பிரதிவாதி 1.9.2005 தேதியிட்ட காசோலை மூலம் ரூ. 1,00,000/-த்தை வாதிக்கு செலுத்தினார். வாதி பாக்கித் தொகையான ரூ. 1,50,000/-ஐ வட்டியுடன் வசூலித்து தரக் கேட்டு இவ்வழக்கை 25.1.2007ல் தாக்கல் செய்தார்.

எதிர் வழக்குரையில் கண்டுள்ள சங்கதிகளின் சுருக்கம் :

வாதியுடன் பிரதிவாதி வியாபார பரிவர்த்தனை வைத்திருந்தார். ஆனால் வியாபாரம் 15.9.2001 வரைதான் நீடித்தது. அதன் பின்னர் வழக்கின் தரப்பினர்களுக்கிடையே வியாபாரப் பரிவர்த்தனைகள் எதுவும் இல்லை. 26.1.2005 ல் பிரதிவாதி தன் பொறுப்பை ஒப்புக்கொண்டதாக கூறுவது உண்மையில்லை. வாதியின் வழக்கு காலாவதியால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது. 15.9.2001 லிருந்து மூன்று வருடத்திற்கு அப்பாற்பட்ட எந்த ஒரு ஒப்புகையும் வழக்கு காலாவதியாவதை பாதுகாக்காது. வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டும்.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

<u>வாதி தரப்பு சாட்சியம் :</u>

வா.சா.1 மட்டும் விசாரிக்கப்பட்டார். வா.சா.ஆ.1 முதல் வா.சா.ஆ. 6 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டது. வா.சா.1 வாதியின் வழக்கை ஆதரித்து சாட்சியமளித்தார். வா.சா.1 தன் சாட்சியத்தில் வியாபார பரிவர்த்தனை 15.9.2001 வரை மட்டும் நீடித்ததாக ஒப்புக்கொண்டார்.

வா.சா.ஆ. 1 - கணக்கு புத்தகம்

வா.சா.ஆ. 2 - 26.1.2005 தேதியிட்ட கடிதம்

வா.சா.ஆ. 3 - 15.2.2005 தேதியிட்ட காசோலை

வா.சா.ஆ. 4 - 1.9.2005 தேதியிட்ட காசோலை நகல்

வா.சா.ஆ. 5 - சட்ட அறிவிப்பு

வா.சா.ஆ. 6 - 1.9.2005 தேதியிட்ட பதில் அறிவிப்பு.

<u>பிரதிவாதி தரப்பு சாட்சியம் :</u>

ஆவணங்கள் எதுவும் குறியீடு செய்யாமல் பி.சா.1 மட்டும் விசாரிக்கப்பட்டார்.

பி.சா.1 தன் சாட்சியத்தில் ரூ. 2,50,000/-த்தை வாதிக்கு கொடுப்பதாக ஒப்புக்கொண்டு தான் 26.1.2005 தேதியிட்ட கடிதத்தை வாதிக்கு அனுப்பினேன் என்றும் அதன் பின்னர் 15.2.2005 தேதியிட்ட ரூ. 1,00,000 க்கான காசோலையை கொடுத்ததாகவும், கடனை திரும்ப செலுத்த 1.9.2005 தேதியிட்ட காசோலையை கொடுத்ததாகவும் ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்.

<u>வாதி தரப்பு வாதம் :</u>

(1) சாயம் மற்றும் ரசாயண பொருட்களை பிரதிவாதி வாதியிடம் வாங்கி வியாபாரம் வைத்துக்கொண்டார் என்ற அசல் வழக்கு மூலத்தின் அடிப்படையில் வாதி இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

(2) 15.9.2001 வரை மட்டுமே வியாபார நடவடிக்கை நீடித்தது என்றாலும், 26.1.2005 மற்றும் 1.9.2005 அன்று பிரதிவாதி தன் பாக்கியை ஒப்புக்கொண்டதால் வழக்கு காலவதியால் பாதிக்கப்படவில்லை. அந்த ஒப்புகையின் அடிப்படையில் வாதி புதிய வழக்கு மூலத்தை பெறுவார். வாதிக்கு இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்ய உரிமை இருக்கிறது.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Plaint averments :

The defendant had been engaged in credit dealings with the plaintiff for the purchase of Dyes and Chemicals and as per the books of accounts maintained in the regular course of business by the plaintiff, the defendant is liable to pay a sum of Rs. 2,50,000/- as per the statement of account and after the payment of Rs. 1,00,000/- by the defendant by way of a cheque dated 01.09.2005, the defendant is liable to pay the suit amount with interest. The defendant had accepted his liability by way of a letter dated 26.01.2005 promising to pay the due. The defendant had issued a cheque dated 15.02.2005 for a sum of Rs. 1,00,000/- payable to the plaintiff and as the cheque got bounced, the plaintiff had issued a notice for initiating action against the defendant under the Negotiable Instruments Act and after the receipt of the said notice, the defendant by way of a reply notice dated 01.09.2005 had acknowledged his liability and in fact, he has also paid a sum of Rs. 1,00,000/- by way of a Cheque dated 1.9.2005. The plaintiff filed this suit on 25-01-2007 for recovery of the balance of Rs 1,50,000/- with accrued interest.

Averments in written statement :

The defendant had business transaction with the plaintiff. However the business transaction lasted only till 15.09.2001 and thereafter, there had been no business transaction between the parties. The acknowledgement of the liability on the part of the defendant on 26.01.2005 is not true. The suit laid by the plaintiff is barred by limitation and any acknowledgement of liability beyond the period of three years from 15.09.2001 would not save the suit from the point of limitation and accordingly, the defendant prayed for the dismissal of the plaintiff's suit.

Evidence on the side of plaintiff :

P.W.1 was alone examined. EX Al TO A6 were marked. P.W.1 supported the case of the plaintiff. P.W.1 has admitted that the transaction lasted till 15.09.2001.

EX-Al - Account Book

EX-A2 - Letter dated 26.1.2005

EX-A3 - Cheque dated 15.2.2005

EX-A4 - Cheque dated 1.9.2005 (copy)

EX-A5 - Legal notice

EX-A6 - Reply notice dated 1.09.2005

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

Evidence on the side of defendant :

D.W.1 was alone examined without marking any documents.

D.W.1, in his evidence, has admitted that the defendant issued a letter dated 26.01.2005 promising to pay a sum of Rs. 2,50,000/- to the plaintiff and thereafter, he had issued a cheque dated 15.02.2005 for a sum of Rs. 1,00,000/- and the defendant had issued a cheque dated 01.09.2005 towards the payment of the debt.

Contention on the side of plaintiff :

(1) The plaintiff has laid the suit on the original cause of action viz., the business dealings made by the defendant with the plaintiff for the purchase of dyes and chemicals.

(2) Even if the fact that the transaction had lasted till 15.09.2001 is correct, when the defendant had acknowledged his liability on 26.1.2005 and 01.09.2005, the suit is not barred by limitation and on the basis of the same, the plaintiff would acquire a fresh cause of action and entitled to maintain the suit.

4. **பிராதில் கண்ட சங்கதிகளின் சுருக்கம் :**

1ம் பிரதிவாதி தாவா சொத்தின் உரிமையாளர். மாத வாடகை ரூ. 15,000/-க்கு 1ம் பிரதிவாதி வாதிக்கு எழுதிக் கொடுத்த 12.3.2015 தேதியிட்ட பதிவு வாடகை ஆவணம் மூலம் வாதி தாவா சொத்தை அனுபவம் செய்து வருகிறார். வாடகை பாக்கி எதுவும் இல்லாமல் வாதி ஒழுங்காக வாடகையை செலுத்திவருகிறார். இரண்டாம் பிரதிவாதியான வங்கி தாவா சொத்தின் மீது 1ம் பிரதிவாதிக்கு கடன் கொடுத்ததாக கூறி 3ம் பிரதிவாதியுடன் சேர்ந்து கொண்டு வாதியை தாவா சொத்திலிருந்து வெளியேற்ற முயற்சி செய்து வருகிறார். சட்டப்படியல்லாமல் வாதியை வெளியேற்ற முடியாது. ஆகவே வாதியின் அமைதியான அனுபவத்தை 2, 3 பிரதிவாதிகள் இடையூறு செய்யக்கூடாது என நிரந்தர உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம். வாதி இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

1ம் பிரதிவாதி தோன்றாத் தரப்பினராக இருந்து வருகிறார்.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

2ம் பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு 3ம் பிரதிவாதியால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட எதிர் வழக்குரையின் சங்கதிகளின் சுருக்கம் :

1ம் பிரதிவாதி 2ம் பிரதிவாதி வங்கியிடமிருந்து வாங்கிய கடன் தொகையான ரூ. 15 லட்சத்தை வசூலிப்பதற்காக SARFAESI சட்டத்தின் கீழ் 2ம் பிரதிவாதி நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார். 1ம் பிரதிவாதி 8.4.2016 ல் தாவா சொத்தை 2ம் பிரதிவாதியிடம் அடமானம் வைத்தார். பொது ஏலத்தில் 3ம் பிரதிவாதி தாவா சொத்தை வாங்கி கிரயச் சான்றிதழை பெற்றிருக்கிறார். அந்த கிரயச் சான்றிதழின் அடிப்படையில் 3ம் பிரதிவாதியை சொத்தின் உடைமையில் வைக்க வேண்டும். தாவா சொத்திலிருந்து காலி செய்யும்படி 2, 3 பிரதிவாதிகள் வாதியிடம் கேட்டதற்கு, வாதி 1ம் பிரதிவாதியுடன் சேர்ந்து கொண்டு இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார். இவ்வழக்கு உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் நிலைநிற்கத்தக்கதில்லை. வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும்.

வாதி தரப்பு சாட்சியம் :

வா.சா.1 மட்டும் விசாரிக்கப்பட்டு வா.சா.ஆ.1 முதல் வா.சா.ஆ.3 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டது. வா.சா.1 தன் முதல் விசாரணை மற்றும் குறுக்கு விசாரணையில் பிராதில் உள்ள விபரங்களையே கூறியிருக்கிறார்.

வா.சா.ஆ.1 - 12.3.2015 தேதியிட்ட வாடகை ஆவணம்.

வா.சா.ஆ.2 - வாடகை மற்றும் அடமான ஆவணத்தை காட்டக்கூடிய வில்லங்க சான்றிதழ்.

வா.சா.ஆ.3 - 8.4.2016 தேதியிட்ட அடமான ஆவண நகல்.

2, 3 பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சியம் :

பி.சா.1 மட்டும் விசாரிக்கப்பட்டு பி.சா.ஆ.1 குறியீடு செய்யப்பட்டது. பி.சா.ஆ.1 - 3ம் பிரதிவாதிக்கு கொடுக்கப்பட்ட கிரயச் சான்றிதழ். பி.சா.1 தன் முதல் மற்றும் குறுக்கு விசாரணையில் எதிர் வழக்குரையில் கண்டுள்ள சங்கதிகளையே கூறியிருக்கிறார்.

Plaint averments :

The first defendant is owner of the suit property. The plaintiff has been in possession and enjoyment of the suit property by means of a registered lease deed dated 12.3.2015 executed by the first defendant in favour of the plaintiff on a monthly rental of Rs 15,000/. The plaintiff has been regular in the payment of rent without any default. The second defendant Bank claiming to have advanced the loan amount to the first defendant against the suit property, is attempting to dispossess the plaintiff from the suit property colluding with the 3rd defendant. The plaintiff cannot be dispossessed except under due process of law. Hence, this is a suit for permanent injunction to restrain the 2nd and 3rd defendants from interfering with the peaceful possession of the plaintiff.

1st defendant remained in ex parte.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Averments of written statement filed by 2nd defendant and adopted by the 3rd defendant :

The 2nd defendant initiated recovery proceedings under SARFAESI Act to recover the loan amount of Rs 15 lakhs availed by the 1st defendant from the 2nd defendant bank. The 1st defendant mortgaged the suit property with the 2nd defendant on 8.4.2016. The authorized officer of the bank brought the suit property for sale under the above Act. The 3rd defendant purchased the suit property in public auction held and got a sale certificate. The 3rd defendant shall be put in possession of the suit property in pursuance of sale certificate. When the 2nd and 3rd defendants asked the plaintiff to vacate the suit property, he has filed this suit colluding with the 1st defendant. The suit is not maintainable before the Civil Court. The suit is liable to be dismissed

Evidence on the side of plaintiff :

P.W.1 was alone examined marking EX-Al to A3. He reiterated the plaint averments in his chief examination as well as cross examination.

EX – A1 Lease deed dated 12.3.2015

EX - A2 Encumbrance certificate showing lease and mortgage deed

EX - A3 Copy of mortgage deed dated 8.4.2016

Evidence on the side of 2nd and 3rd defendants :

D.W.1 was alone examined marking EX-B1 alone.

EX - B1 Copy of sale certificate issued to the 3rd defendant. D.W.1 reiterated the averments found in the written statement, in his chief examination as well as cross examination.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

HC JN IV– 2020

பதிவு எண் / Register No.

சட்டத் தாள் III

LAW PAPER III

(தமிழ் மற்றும் ஆங்கில வடிவம்)

(Tamil & English Versions)

நேரம் : 3 மணி | மொத்த மதிப்பெண்கள் : 100

Duration : 3 Hours | Max. Marks : 100

SEAL

தேர்வர்களுக்கான பொது குறிப்புகள் :

General Instructions to candidates :

i) கேள்வி தாளில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள விவரங்கள் மற்றும் சங்கதிகள், அதாவது நீதிமன்றத்தின் பெயர், இடம், வழக்கு எண்கள், ஆவணங்களின் விபரங்கள், தரப்பினர்களின் பெயர் மற்றும் சாட்சிகள் ஆகியவை கற்பனையே. இருப்பினும், தேர்வர்கள் அவைகளை சரியென எடுத்துக்கொண்டு வினாக்களுக்கு விடையளிக்க வேண்டும்.

The facts and particulars provided in the Question Paper i.e., the court's name, place, case numbers, documents details, names of parties and witnesses are fictional. Yet candidates have to conclusively assume them to be true for the purpose of answering the questions.

ii) தேர்வர்கள் தமிழிலோ அல்லது ஆங்கிலத்திலோ விடை அளிக்க வேண்டும். ஆனால் தமிழிலும், ஆங்கிலத்திலும் மாறிமாறி விடையளிக்க கூடாது.

Candidates may write the answers either in English or in Tamil but not in both.

iii) வினாத்தாளானது தமிழ் மற்றும் ஆங்கில வடிவங்களில் உள்ளன. ஏதேனும் சந்தேகம் இருப்பின் ஆங்கில வடிவே இறுதியானது.

The Question Paper is provided in Tamil and English versions. In all matters and in case of doubt, English version is final.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

iv) தேர்வர்கள் தங்களை நீதிமன்றத்தின் நடுவராக அனுமானித்து, கீழே கொடுக்கப்பட்ட கேள்விக்குரிய விபரங்களை பரிசீலித்து ஒவ்வொரு குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு எதிராக தேவையான குற்றச்சாட்டுகளை வனைந்து கொடுக்கப்பட்ட சங்கதிகள் அடிப்படையில் தீர்ப்பை எழுத வேண்டும்.

The candidates have to assume themselves as Presiding Officers and to consider the details furnished in the question and frame necessary charges specifically against each accused if required and write judgment on the facts given.

v) தேர்வர்கள் வழக்கின் தலைப்பு, வழக்கு எண், நீதிபதியின் பெயர், வழக்கு எண், ஆவணங்களின் பட்டியல், தரப்பினர்களுக்காக ஆஜராகும் வழக்கறிஞர்களின் பெயர்கள், ஆவணங்களின் பட்டியல் மற்றும் சான்று போன்றவற்றை எழுதத் தேவையில்லை. அவ்வாறு எழுதினாலும் வழக்கின் தலைப்புக்கு மதிப்பெண்கள் வழங்கப்படமாட்டாது. வழக்கின் சங்கதிகள் மற்றும் சாட்சியங்களை பரிசீலிக்கும் விதம், சங்கதிகளுக்கு பொருந்தும் சட்டத்தை பரிசீலிக்கும் விதம் மற்றும் வினாக்களுக்கு தேர்வர்கள் எழுதும் முடிவுக்கான காரணங்களின், அடிப்படையிலேயே மதிப்பெண்கள் வழங்கப்படும்.

Candidates need not write the cause title of the case, case number, name of the judge, case number, names of the counsel appearing for the parties, list of documents, evidence etc, which would be indicative in nature. No marks will be awarded for writing the cause title etc. Marks will be awarded based on the apreciation of facts and evidence, application of law on the facts, reasoning given by the candidates for arriving at whatever conclusion they have reached.

vi) இந்தப் பிரிவில் நான்கு கேள்விகள் உள்ளன. ஒவ்வொரு கேள்வியும் 25 மதிப்பெண்களை கொண்டது.

There are 4 questions in this section and each question carries 25 marks.

vii) வினாக்களுக்கு விடையளிக்கும்போது முன் தீர் முடிவு வழக்கின் விவரப்பட்டியலை அளிக்க வேண்டியதில்லை. தவறான அல்லது முழுமை பெறாத விபரப்பட்டியலை வழங்குதல் தேர்வர்களுக்கு பாதகமாக அமையும்.

The candidates need not provide cause title with citation while answering questions. Providing wrong or incomplete cause title or quoting a wrong citation will be detrimental to the candidates.

viii) சிறப்புச் சட்டங்கள் தொடர்பான கேள்விகளில் தேர்வர்கள் குற்றச்சாட்டுகளை வனையத் தேவையில்லை.

The candidates need not frame charges in the questions relating to Special Acts.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

பல்வகை வழக்கு எண். 15/2010

வனஜா — மனுதாரர்

எதிர்

1. வாழயில் சாந்தா
2. ஜிதேஷ் — எதிர் மனுதாரர்கள்

புகாரில் குறிப்பிடப்பட்ட சங்கதிகள் :

மனுதாரர் மனீஷ் நாத் என்பவரின் மனைவி ஆவார். அவர்களின் திருமணம் 13.7.2001 ல் நடைபெற்றது. திருமணத்துக்கு பின், மனுதாரர் பல்லூரில் உள்ள வாழயில் வீட்டில் குடியிருந்தார். மனுதாரருக்கு இரண்டு குழந்தைகள் இருக்கிறது.

1 ம் எதிர் மனுதாரர் மனுதாரரின் மாமியார், 2 ம் எதிர் மனுதாரர் மனுதாரரின் கணவரின் சகோதரர் ஆவார். மனுதாரரும் அவரது கணவரும் குடியிருக்கும் அதே வீட்டில்தான் எதிர் மனுதாரரும் குடியிருந்து வருகிறார்கள்.

திருமணத்தின்போது மனுதாரரிடம் 35 சவரன் தங்க நகை இருந்தது. 1 ம் எதிர் மனுதாரர் மனுதாரரின் தங்க நகைகளை கொடுக்கும் படியும் அதை திரும்ப கொடுத்து விடுவதாகவும் கூறினார். அந்த நகைகளை பெற்றுக் கொண்டுவிட்டு, திரும்ப கொடுக்க மறுத்து விட்டார். 2 ம் எதிர் மனுதாரரும் மனுதாரரிடமிருந்து நகை மற்றும் பணத்தை பறிக்க முயற்சித்தார். எதிர் மனுதாரர்கள். மனுதாரரை அவர் குடியிருக்கும் வீட்டிலிருந்து காலி செய்ய வஞ்சகமாக கூட்டு சேர்ந்திருக்கிறார்கள்.

எதிர் மனுதாரர்கள் மனுதாரரின் உடைகளில் தீ வைத்து மனுதாரரை கொல்லவும் அவருடைய வீட்டு உபயோகப் பொருட்களை அழிக்கவும் முயற்சித்ததால், மனுதாரர் 11.5.2010 அன்று நீதிமன்றத்தில் இந்திய தண்டனைச் சட்ட பிரிவுகள் 498–அ, 420 உடன் இணைந்த பிரிவு 34 ன் கீழ் தண்டிக்கத்தக்க குற்றங்களுக்கு ஒரு புகார் மனுவை தாக்கல் செய்தார். 21.5.2010 அன்று மனுதாரர் சமையலறையில் இருந்தபோது, 1 ம் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரர் மீது மண்ணெண்ணெய் ஊற்றி தீ வைக்க முற்பட்டார். மனுதாரர் உடனடியாக படுக்கையறைக்கு சென்று உள்ளே கதவை சாத்திக் கொண்டார். பின்னர் மனுதாரர் வீட்டை விட்டு வெளியே வந்து பல்லூர் காவல் நிலையத்தில் ஒரு புகார் மனுவை கொடுத்தார். மனுதாரர் பட்ட கஷ்டங்களுக்கான நஷ்ட ஈட்டை மனுதாரர் ரூ.5,00,000/– ஆக மதிப்பீடு செய்கிறார். பெண்களை குடும்ப வன்முறையிலிருந்து பாதுகாக்கும் சட்டத்தின் கீழ் வேறு சில பரிகாரங்களையும் மனுதாரர் கோருகிறார்.

எதிர் மனுதாரர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிருரை :

திருமணத்திற்கு பின் சில மாதங்கள் மட்டுமே மனுதாரர் வாழயில் வீட்டில் குடியிருந்தார். பின்னர் பேராவூருக்கு சென்று அங்கே சில வருடங்கள் மனுதாரர் தங்கியிருந்தார். மனுதாரரும் அவர் கணவரும் வாழயிலில் உள்ள வீட்டில் எப்பொழுதும் தொடர்ந்து குடியிருக்கவில்லை. 1 ம் எதிர் மனுதாரர் மனுதாரரின் ஆபரணங்களை வாங்கவும் இல்லை. அவர் மீது மண்ணெண்ணெய் ஊற்றி கொல்ல முற்படவும் இல்லை. சம்பவம் நடந்ததாக சொல்லப்படும் நாளில், மனுதாரர் எதிர் மனுதாரர்களின் வீட்டுக்கு வந்து அவர் தலையில் அவரே மண்ணெண்ணெய் ஊற்றிக் கொண்டு காவல் நிலையத்திற்கு சென்றார். இந்திய தண்டனை சட்டம் பிரிவு 498–அ வரும் வகையில் எதிர் மனுதாரர்களை ஒரு குற்ற வழக்கில் சிக்க வைப்பதற்காக மனுதாரர் ஒரு புகார் மனுவை கொடுத்தார்.

மனுதாரர்கள் வீட்டிலிருக்கும் போது தேவையில்லாமல் சண்டையிட்டு மனுதாரரும் அவரது கணவரும் வீடு மற்றும் சொத்தில் பங்கு கேட்டார்கள்.

Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)
Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சியம் :

ம.சா.1 மனுவில் கண்டுள்ள சங்கதிகளையே சாட்சியமாக கூறியிருக்கிறார். மனுதாரரின் திருமணம் 2001 ல் நடந்தது. எதிர் மனுதாரர்களின் வீட்டில் மனுதாரர் 1½ வருடம் குடியிருந்தார். திருமணமான ஒரு வாரத்திற்குள் வெவ்வேறு தேதிகளில் நகைகள் கொடுக்கப்பட்டது. 1½ வருடங்கள் கழித்து மனுதாரர் பேராவூரில் உள்ள வாடகை வீட்டிற்கு குடியேறி தன் கணவர் குழந்தைகளுடன் அங்கே 4 வருடம் குடியிருந்தார். பின்னர் மைசூருக்கு சென்று அங்கே ஒரு வருடம் குடியேறினார்.

ம.சா.1 ன் கணவரான ம.சா.2 தன் சாட்சியத்தில் அவர்கள் 4 வருடம் மைசூரில் குடியிருந்ததாகவும், இம்மனுவை தாக்கல் செய்வதற்கு முன்னர் மனுதாரர் சொத்தில் குடியிருக்க வில்லை என்றும் கூறியிருக்கிறார்.

விசாரணைக்கு பின் பாதுகாப்பு அதிகாரி நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பிய அறிவிப்பில் மனுதாரருக்கெதிராக குடும்ப வன்முறை நடந்ததாக தன் கவனத்துக்கு வரவில்லை என்று கூறியிருக்கிறார். மனுதாரர் தன் கணவருடன் அடிக்கடி சண்டையிட்டதும், தன் குழந்தைகளின் படிப்பை மனுதாரர் சில தடவை பாதியில் நிறுத்திவிட்டதும் கலந்தாய்வின்போதும் விசாரணையின்போதும் பாதுகாப்பு அதிகாரி அறிந்தார். மனுதாரர் வீண் செலவு செய்யும் ஊதாரி குணமுடையவர். சில தடவைகள் அவர் கடன்பட்டிருக்கிறார். 2 ம் எதிர் மனுதாரரின் திருமணத்திற்கு பின்னர் தான் பிரச்சனை ஆரம்பமானது. மனுதாரரின் மாமியார் மனுதாரரை கவனிக்க வில்லை என்று மனுதாரர் எண்ணினார். மனுதாரர் தன் மாமியாருடன் அடிக்கடி சண்டைபோட்டார். மனுதாரர் சந்தேகப் புத்தி உடையவர் என்பதாலும் ஆபத்தானவர் என்பதாலும் மனுதாரரை மீண்டும் சேர்த்துக் கொள்ள எதிர் மனுதாரர்கள் தயாராக இல்லை.

மனுதாரர் தரப்பு வாதம் :

திருமணத்திற்கு பின் மனுதாரர் 1 ம் எதிர் மனுதாரரின் வீட்டில் ஒரு தடவை குடியிருந்தாலே அது பிரிவு 2(எஸ்) ல் குறிப்பிடப்பட்ட உடன் குடியிருப்பவர் என்ற வரையறைக்குள் வரும். இந்த நீதிமன்ற உத்தரவு மூலம் அந்த வீட்டில் குடியிருக்க மனுதாரருக்கு உரிமை இருக்கிறது.

எதிர் மனுதாரர்களின் வாதம் :

இம்மனுவை தாக்கல் செய்வதற்கு முன்போ அல்லது வேறு எக்காலத்திலோ எதிர்மனுதாரர்களுடன் சேர்ந்து மனுதாரர் குடியிருந்திருக்க வேண்டும். மனுதாரர் அவருடைய குடும்ப உறுப்பினர்களுடன் குடியிருந்து குடும்பத்தை ஏற்படுத்தினார். மனுதாரர் தனிக்குடும்பமாக வெவ்வேறு இடங்களில் குடியிருந்தார். மனுதாரர் திருமணம் நடந்தவுடன் 1 ம் எதிர் மனுதாரரின் வீட்டில் குடியிருந்ததாலேயே குடும்பத்தை பகிர்ந்து கொண்டதாக மனுதாரர் கோர முடியாது.

வாழயிலில் உள்ள வீடு 1 ம் எதிர் மனுதாரரின் கணவர் பெயரில் இருக்கிறது. அதை ஒட்டியிருக்கும் காலியிடம் 1 ம் எதிர் மனுதாரர் பெயரில் இருக்கிறது. மனுதாரரின் கணவரின் கூட்டு குடும்ப சொத்து இல்லை. கூட்டு குடும்ப உறுப்பினர் என்ற முறையில் அந்த வீட்டில் குடியிருக்க மனுதாரரின் கணவருக்கு உரிமை இல்லை.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

M.C. 15/2010

Vanaja, Petitioner

Vs.

1. Vazhayil Santha,
2. Jithesh, Respondents

The facts stated in the complaint :

The complainant is the wife of Maneesh Nath and their marriage was duly solemnized on 13.07.2001. After the marriage, she was residing at Vazhayil House, Palloor. The complainant has got two children.

The respondent No.1 is the mother in law and the respondent No.2 is her husband's brother. Both are residing in the above said House where the complainant and her husband reside.

The complainant was in possession of 35 sovereign of gold ornaments at the time of her marriage. The respondent No.1 used to demand for gold ornaments from the complainant with assurance to redeliver the same shortly. However, after getting the gold ornament, she refused to redeliver the gold ornaments. The respondent No.2 made evil attempts to extract gold and money from the complainant. The respondents colluded with each other to evict the complainant from the shared house hold.

As the respondents made arrangement to kill the complainant and destroy her house hold articles by setting fire on her clothes, she lodged a complaint for offences punishable u/s 498 A, 420 r/w 34 IPC before the court on 11.05.2010. On 21.05.2010, while the complainant was in the kitchen, the respondent No.1 poured Kerosene over the complainant and tried to set fire. Immediately, the complainant rushed to her bedroom and closed the door. Later, the complainant came out from the said house and rushed to Palloor Police Station and lodged a complaint. The complainant assessed Rs.5,00,000/- as compensation for the hardship suffered and prayed for other reliefs under the Prevention of Women from Domestic Violence Act.

The counter filed by the respondents :

After the marriage, only for few months, the petitioner resided in the Vazhayil house and shifted her residence to Peravoor and stayed there for few years. The complainant and her husband never resided at Vazhayil House continuously. The respondent No.1 never received any of the ornaments of the complainant nor tried to kill the complainant by pouring kerosene. On the day of the alleged incident, the complainant came to the house of the respondents and poured kerosene on her head and rushed out and approached the police. She lodged a complaint against the respondents to attract section 498 A of Indian Penal Code to trap the respondents in a criminal case.

The complainant and her husband were claiming share in the house and the property by making unnecessary quarrel while they were in the house.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Linking Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

Evidence on the side of complainant :

PW1 deposed the facts stated in her complaint. Her marriage took place in the year 2001 and she was residing in the house of the respondents only for $1\frac{1}{2}$ years. The jewels were entrusted on different dates within one week from the date of marriage. After $1\frac{1}{2}$ years, the petitioner occupied a rented house in Peravoor and living along with her husband and children for 4 years and thereafter shifted her residence to Mysore and resided there for 1 year.

PW2, the husband of PW1, had deposed that they have been in Mysore for the past 4 years and he is running a bakery. The Petitioner was not residing in the petition property immediately prior to the filing of the petition.

The protection officer, after enquiry, sent a report to the court stating that he did not notice any domestic violence against the petitioner. During counseling as well as during enquiry by the Protection Officer, he noticed that the petitioner Vanaja had frequent quarrel with her husband and discontinued her children's education for few times. She is an extravagant nature and sustained debts few times. The problem started after the marriage of the respondent No. 2 as she felt that her mother in law has not paid attention on her. She quarreled frequently with her mother in law. The respondents are not prepared to take the petitioner because of her suspecting nature and sense of danger.

The Petitioner's Argument :

Once the petitioner had lived in the house of the respondent No.1 soon after her marriage, the same would come within the definition of shared household u/s 2(s) of the Act, and she is entitled to reside in the said house by an order of this court.

The Argument of Respondents :

The complainant soon before filing of the petition or at any point of time must be residing in the shared household along with the respondents. The Petitioner was residing with her own family members and established her own household and started living separately at different places. The petitioner cannot claim that the house of the respondent No.1 wherein she was living immediately after her marriage, is her shared household.

Vazhayil House is in the name of the husband of the respondent No.1. The adjacent vacant land is now in the name of the respondent No.1. It is not a joint family property of the petitioner's husband and her husband has no right to reside in the said house as a member of the joint family.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ஆண்டு பட்டியலை வழக்கு எண். 163/1999

அரசுக்காக அதன்

நிலைய பொறுப்பு அதிகாரி — குற்ற முறையீட்டாளர்

தவளக்குப்பம் காவல் நிலையம்

எதிர்

1. பாண்டு (29),
2. சுரேஸ் பாபு (31),
3. கே.ஆர். பாபு என்ற சத்தியமூர்த்தி (30) – எதிரிகள்
4. ராமமூர்த்தி (30)

29.12.1998 இரவிலிருந்து 30.12.1998 அன்று விடியற் காலைக்குள் பாண்டிச்சேரி, தவளகுப்பம், கடலூர் பிரதான சாலையில் உள்ள நிகழ்நிலை புகார்தாரர் சிவகுமாருக்குரிய கதவு எண். 196 என்ற வீட்டின் முன்பு கல்யாணி என்பவர் வசம் இருந்த ரூ. 3,00,000/– மதிப்புடைய பிஒய்–01–இ–0369 என்ற பதிவு எண் கொண்ட ஒரு அம்பாசிடர் காரை எதிரிகள் திருடிவிட்டார்கள் என தவளகுப்பம் காவல் நிலை பொறுப்பு அதிகாரி ஒரு இறுதி அறிக்கையை தாக்கல் செய்திருக்கிறார்.

அரசு தரப்பில் அ.சா. 1 முதல் அ.சா. 11 வரையிலான சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டு சம்பந்தப்பட்ட சாட்சிகள் மூலம் அ.சா.ஆ. 1 முதல் அ.சா.ஆ 14 மற்றும் சா.பொ. 1 குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

<u>அரசு தரப்பு வழக்கின் சுருக்கம் பின்வருமாறு</u> :

அ.சா. 1 ஆன சிவகுமார் தன் சொந்த உபயோகத்திற்காக பி.ஒய்–01–இ–0369 என்ற பதிவு எண். கொண்ட காரை வைத்திருப்பதாகவும், 29.12.1998 அன்று இரவு 10 மணிக்கு தன் வீட்டின் முன்பகுதியில் காரை பூட்டி நிறுத்தியிருந்ததாகவும், 30.12.1998 அன்று அதிகாலை 3.30 மணிக்கு வீட்டிற்கு வெளியே வந்தபோது, தன் காரை காணவில்லை என்றும் அ.சா.1, அ.சா.ஆ. 1 புகார் மனுவை கொடுத்தார். அந்த புகாரைப் பெற்றுக் கொண்ட அ.சா. 9 ஆன சார்பாய்வாளர் கு.எண். 100/1998 ல் இ.த.ச. பிரிவு 379 கீழ் அ.சா.ஆ. 13 முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்தார். அவர் வழக்கின் கோப்பை மேல் புலன் விசாரணைக்காக காவல்துறை கண்காணிப்பாளரிடம் ஒப்படைத்தார். புலன் விசாரணை அதிகாரி, தகவலின் பேரில் 30.12.1998 அன்று 12.30 மணிக்கு கொலியனூர் சாலையில் எதிரிகளை சா.பொ. 1 காருடன் கண்டறிந்து எதிரிகளை கைது செய்து அ.சா. 5 மற்றும் 6 முன்னிலையில் அ.சா.ஆ. 14 கைப்பற்று அறிக்கை தயார் செய்து 1 மணியளவில் வாகனத்தை கைப்பற்றி, எதிரியையும் சா.பொ. 1 வாகனத்தையும் காவல்துறை கண்காணிப்பாளர் முன்பு முன்னிலைப்படுத்தினார். மேற்கட்ட புலன் விசாரணையில், அ.சா. 10 ஆன பைரோஸ் ஜியா உசைன் என்ற காவல்துறை கண்காணிப்பாளர் அ.சா.1, தனராஜ் மற்றும் நடராஜன் ஆகியோர்களை விசாரித்து வாக்கு மூலம் பதிவு செய்தார். அவர் எதிரிகளை விசாரித்து அவர்களின் ஒப்புதல் வாக்கு மூலங்களை பதிவு செய்தார். அ.சா. 11 ஸ்டாலின் ஜேசன் என்ற மற்றொரு காவல் கண்காணிப்பாளர் கல்யாணி என்பவரை விசாரித்து வாக்கு மூலம் பதிவு செய்தார். அவர் புலன் விசாரணையை முடித்து எதிரிகள் மீது குற்ற இறுதி அறிக்கையை தாக்கல் செய்தார்.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

LinkingWithLaw

குற்றவியல் நடைமுறை சட்டம் பிரிவு 313 ன் கீழ் எதிரிகளிடம் கேள்விகள் கேட்கப்பட்டபோது அவர்கள் அதை மறுத்தார்கள். தங்கள் தரப்பில் வாய்மொழி சாட்சியம் இல்லை என்று கூறினார்கள்.

எதிரிகள் மகாவீர் பைனான்ஸ் இந்தியா லிமிடெட் என்ற நிறுவனத்தின் ஊழியர்கள் என்றும் வாகனம் தவணை கொள்முதலில் சம்மந்தப்பட்டது என்றும் ஒப்புக்கொண்டார்கள். கல்யாணி என்பவர் தவணை தொகைகளை செலுத்தவில்லை என்றும் தங்களது முதலாளியின் அறிவுறுத்தலின்படி அ.சா. 1 ன் வீட்டிலிருந்து அந்த வாகனத்தை எடுத்தோம் என்றும் எதிரிகள் கூறினார்கள்.

அ.சா. 1 கல்யாணி என்பவரின் மகனாவார். அ.சா. 2 கல்யாணி என்பவரின் கணவராவார்.

அ.சா. 3 இலட்சுமிநாராயணன் தனது சாட்சியத்தில் எதிரிகள் அந்த நிறுவனத்தின் வேலையாட்கள் என்றும் வாகனம் தவணை கொள்முதலில் சம்மந்தப்பட்டது என்றும் நிதி நிறுவனத்திற்கு செலுத்தவேண்டிய தவணைகளில் பாக்கி இருந்தது என்றும், ஆகவே அவர்கள் ஒரு அறிவிப்பை அனுப்பினார்கள் என்றும், பணத்தை செலுத்த தவறியதால் அந்த வாகனத்தை வீட்டிலிருந்து எடுக்க நிதி நிறுவனம் எதிரிகளுக்கு அதிகாரம் வழங்கியது என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

அ.சா. 4 ஆன மகஜர் சாட்சி பிறழ் சாட்சியாக மாறிவிட்டார்.

அ.சா. 5 மற்றும் 6 ஒப்புதல் வாக்குமூலங்களில் கண்டுள்ள சாட்சிகளும் பிறழ் சாட்சிகளாக மாறி அரசு தரப்பிற்கு ஆதரவாக சாட்சியம் அளிக்கவில்லை.

அ.சா. 7 ராமசுந்தரம் என்ற தலைமை காவலர் அ.சா. 1 முதல் அ.சா. 6 வரையிலான சாட்சிகள் மற்றும் மற்ற சாட்சிகளின் வாக்குமூலங்களை பதிவு செய்ததாக சாட்சியம் அளித்திருக்கிறார்.

அ.சா. 8 என்பவர் அ.சா.ஆ. 12 மகஜரின் அடிப்படையில் தனராஜ் என்பவரிடமிருந்து நிதி நிறுவன இரசீதை கைப்பற்றியதற்கான மகஜர் சாட்சியாவார்.

அ.சா. 9, 10 மற்றும் 11 ஆகியோர்கள் புலன் விசாரணை அதிகாரிகள் ஆவார்கள்.

<u>எதிரிகள் தரப்பு வழக்கறிஞர்களின் வாதம்</u> :

அ.சா. 1 எதிரிகள் யாரையும் அடையாளம் காட்டவில்லை. 1 முதல் 4 வரையிலான எதிரிகளின் வெளிப்படையான செயல் குறித்து புகாரில் குறிப்பிடப்படவில்லை.

அ.சா. 2 முதல் 6 வரையிலான சாட்சிகள் பிறழ் சாட்சிகளாக மாறிவிட்டார்கள். தவறான எண்ணம் குறித்து அரசு தரப்பில் நிரூபிக்கப்படவில்லை. சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிகளுக்கு கொடுக்க வேண்டும்.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

C.C NO. 163/1999

State, rep. by
Station House Officer,
Thavalakuppam Police Station,

.... Complainant

Vs.

1. Pandu (29),
2. Suresh Babu (31),
3. K.R. Babu @ Sathiyamoorthy (30),
4. Ramamoorthy (30), ... Accused

The Station House Officer, Thavalakuppam Police Station has laid a Final report against the accused persons alleging that between 29.12.1998 night hours and 30.12.1998 early morning, in front of the house of the de facto complainant Sivakumar at door No. 196, Cuddalore Main Road, Thavalakuppam, Pondicherry, the accused persons committed theft of one Ambassador car bearing Regn. No. PY-01-E-0369 worth Rs. 3,00,000/- in the possession of one Kalyani.

The prosecution has examined PWs-1 to 11 and marked Exs.P-1 to 14 and M.O-1 through relevant witnesses.

<u>The case of the prosecution in brief is as follows</u> :

PW-1, Sivakumar, the de facto Complainant lodged Ex.P-1 complaint stating that he has a car bearing Regn. No. PY-01-E-0369 for his personal use and on 29.12.1998 at about 10.00 p.m. he parked a car in the portico of his house under lock. On 30.12.1998 at 3.30 a.m. when he came out, the car was found missing. On receipt of the complaint, PW-9, S.I. of Police, registered a case in Cr. No. 100/98 u/s. 379 IPC as per FIR Ex.P-13, and handed over the case file to the Superintendent of Police for further investigation. On 30.12.1998 at 12.30 hours under instruction, he spotted the accused at Koliyanur Salai with M.O-1 car and arrested them and seized the vehicle at 13.00 hours under Ex.P-14 seizure form in the presence of PWs-5 and 6 and produced the accused along with M.O-1 before the Superintendent of Police. On further investigation, PW-10, Firoze Zia Hussain, Superintendent of Police examined PW-1, Dhanaraj and Natarajan and recorded their statements. On production of the accused before him, he interrogated them and recorded their confession statements. PW-11, another Superintendent of Police, Stalin Jason, examined one Kalyani and recorded her statement and after completing the investigation, laid charge sheet against the Accused.

When the accused persons were questioned u/s. 313 Cr.P.C, they denied the same and opted to have no oral evidence.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

The accused have admitted that they were the employees of Mahaveer Finance India Limited and the said vehicle was involved in the hire purchase. As the said Kalyani was in default of paying the installments, as per the instructions of their employer, the said vehicle was lifted from the house of PW-1.

PW-1 is the son of one Kalyani, and PW-2 is the husband of the said Kalyani.

PW-3, Lakshminarayanan has deposed that the vehicle was involved in hire purchase and the accused were the employees of their Company. The vehicle involved in the above case is under hire purchase and there was arrears in payment of dues to the said Finance Company and based on that, they have issued a notice and in default of the payment, the accused were authorized by the Finance Company to lift the said vehicle from the premises.

PW-4 is the mahazar witness, turned hostile.

PWs-5 and 6 are the witnesses for the confession statement and they have also turned hostile and have not supported the prosecution case.

PW-7, Ramasundaram, Head Constable has deposed that he recorded the statements of PWs-1 to 6 and others.

PW-8 is the mahazar witness for the seizure of finance company receipt from one Dhanaraj under cover of mahazar Ex.P-12.

PW-9, 10 and 11 are the Investigating Officers in the above case.

Argument of Accused's Counsel :

PW-1 has not identified the accused. The overt act of A-1 to A-4 has not been stated in the complaint.

PWs-2 to 6 have turned hostile.

No wrongful intention was established by the prosecution, and the benefit of doubt shall be given to the accused.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com
Link Life with Laws

3. ஆண்டுப்பட்டியல் வழக்கு எண். 36/2009

அரசுக்காக நிலைய பொறுப்பு அதிகாரி
மாஹே காவல் நிலையம்
குற்ற எண். 158/2006

– குற்ற முறையீட்டாளர்

எதிர்.

கே.பி. சுமேஷ் பாபு (31) – எதிரி

<u>அரசு தரப்பு வழக்கு</u> :

26.12.2006 அன்று மாஹே துணை வட்டாட்சியர் அலுவலகத்தில் அலுவலக பணியாளராக வேலை பார்க்கும் சி.எஸ் ராதாகிருஷ்ணன் என்பவர் துணை வட்டாட்சியரின் உத்தரவின் பேரில் மாஹே வாக்காளர் பதிவு அலுவலரின் கையெழுத்து முத்திரையைப் பெற்று வருவதற்காக சத்தியன் என்பவரின் வீட்டிற்குச் சென்றார். அவரிடம் சத்தியன் என்பவரின் மனைவி மாஹே செம்ப்ரா சாலக்காரா கிராம நிர்வாக அலுவலரின் பெயரில் உள்ள முத்திரையை சுமேஷ் என்பவர் பெற்றுச் சென்றதாக தெரிவித்தார். அவரிடம் ஒப்படைப்பு பதிவேட்டையும் காட்டினார். எதிரி அந்த பதிவேட்டில் 93 வது பக்கத்தில் 03.12.2006 தேதியிட்டு கையொப்பமிட்டு அந்த முத்திரையை பெற்று சென்றதாக பதிவேட்டை ராதாகிருஷ்ணன் என்பவர் பார்த்தார். அதைப் பற்றி அவர் தன்னுடைய மேல்நிலை அலுவலரான மாஹே வருவாய் வாட்டாட்சியரான தயாளன் என்பவரிடம் தெரிவித்தார்.

அ.சா.1, சத்தியன் என்வரால் பாராமரிக்கப்படும் அந்த பதிவேட்டை பார்ப்பதற்காக சென்றார். அங்கே முத்திரை தயாரிப்பாளர் போலி முத்திரையை தயார் செய்து அதை 08.12.2006 அன்று சுமேஷ் என்பவரிடம் கொடுக்கப்பட்டதாக ஒப்படைப்பு பதிவேட்டிலிருந்து தெரிந்து கொண்டார்.

அ.சா.1, காவல் நிலையத்தில் ஒரு புகாரை கொடுத்தார். அந்த புகாரின் பேரில் தலைமை காவலரான ரெனில்குமார் குற்ற எண் 158/2006 ல் இந்திய தண்டனைச் சட்டம் பிரிவு 472 கீழ் ஒரு வழக்கை பதிவு செய்தார். அந்த முதல் தகவல் அறிக்கை அ.சா. ஆ 6 அவர் சம்பவ இடத்திற்கு சென்று அ.சா. ஆ 2 ஆன குற்ற விவர படிவத்தை இரவு 7.30 மணிக்கு தயார் செய்தார். அவர் சாட்சிகளான ராதாகிருஷ்ணன், சத்யன், ஷில்வி, பரதன் மற்றும் பிரசாத் ஆகியவர்களை விசாரணை செய்தார். சாஜித் என்ற சார்பு ஆய்வாளர் வழக்கை மேற்கொண்டு புலன் விசாரண செய்து துணை வட்டாட்சியரை விசாரணை செய்தார்.

11.01.2007 அன்று எதிரி நீதிமன்றத்தில் சரணடைந்தார். சார்பு ஆய்வாளர் 20.02.2007 அன்று சாட்சிகள் முன்னிலையில் ஒப்படைப்பு பதிவேட்டை கைப்பற்றி நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பினார். எதிரி காவல் நிலையத்திற்கு வரவழைக்கப்பட்டு அவரிடமிருந்து மாதிரி கையொப்பங்கள் பெறப்பட்டது. அவர் 25.09.2007 அன்று வேளாண்மை துணை இயக்குநர் அலுவலகத்திலிருந்து எதிரியின் விடுப்பு கடிதங்களை கைப்பற்றினார். சார்பு ஆய்வாளர் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட கையெழுத்தையும் ஒப்படைப்பு புத்தகத்தையும் நிபுணரின் கருத்துரை பெறுவதற்காக அனுப்பி வைத்தார். அவரின் கருத்துரையை பெற்றபின் சாட்சிகளை விசாரித்து புலன் விசாரணை முடித்து எதிரிகள் மீது இந்திய தண்டனைச் சட்டம் பிரிவு 472 ன் கீழ் குற்ற இறுதி அறிக்கையை தாக்கல் செய்தார்.

குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம் பிரிவு 313 ன் கீழ் அரசு தரப்பு சாட்சியத்தில் எதிரிக்கு பாதகமாக தோன்றும் சூழ்நிலை குறித்து எதிரியிடம் வினவப்பட்ட போது எதிரி அதை மறுத்தார்.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

அரசு தரப்பு வாதம் :

அ.சா.5 சத்யன் என்ற முத்திரை தயாரிப்பாளர் ''கிராம நிர்வாக அதிகாரி சாலக்காரா, செம்ப்ரா,மாஹே'' என்ற பதிவுடன் ஒரு போலியான முத்திரையை செய்து கொடுக்கும்படி எதிரி கேட்டார் என்று சாட்சியம் அளித்திருக்கிறார். அ.சா.5 போலிசார் முன்னிலையிலும் நீதிமன்றம் முன்னிலையிலும் எதிரியை அடையாளம் காட்டியிருக்கிறார். சாட்சியால் பராமரிக்கப்பட்ட ஒப்படைப்பு பதிவேட்டும் கைப்பற்றப்பட்டு நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. போலியான முத்திரையை பெற்றுச் சென்ற போது எதிரி போட்ட கையொப்பமும் ஒப்படைப்பு பதிவேட்டில் இருக்கிறது. அரசு தரப்பில் எதிரியிடமிருந்து மாதிரி கையொப்பமும் மற்றும் எதிரியின் கையொப்பங்கள் அடங்கிய அவரது அலுவலகத்தில் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட கடிதமும் பெறப்பட்டது. சர்ச்சைக்குரிய கையொப்பம் ஆய்வு கூடத்திற்கு அனுப்பப்பட்டு ஒப்படைப்பு பதிவேட்டில் உள்ள எழுத்தும் கையெழுத்தும் எதிரியுடையவை என்றும் அவர் போலியான முத்திரையை பெற்றுச் செல்லும் போது கையொப்பம் போட்டார் என்ற கருத்துரையும் வந்திருக்கிறது. மாஹேயில் முத்திரை செய்பவர் இல்லாததால் அரசு முத்திரைகளை செய்வதற்கு மாஹே வட்டார ஆட்சியர் அ.சா.5 ற்கு அதிகாரமளித்தார்.

எதிரி தரப்பு வாதம் :

ஒப்படைப்பு புத்தகத்தில் உள்ள எதிரியின் கையொப்பத்தை தவிர எதிரி மேற்கூறிய குற்றத்துடன் சம்மந்தபட்டுள்ளார் என்பதை காட்ட அரசு தரப்பில் வேறு எந்த ஆதாரமும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. சத்யன் என்பவரால் செய்யப்பட்டதாக சொல்லப்படும் முத்திரையை அரசு தரப்பில் கைப்பற்றவில்லை. முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்யப்பட்டு இரண்டு மாதம் கழித்துதான் ஒப்படைப்பு பதிவேடும் கைப்பற்றப்பட்டது. காவல் நிலையத்தில் வைத்து மகஜரில் கையொப்பம் போட்டதாக மகஜர் சாட்சி சாட்சியம் அளித்திருக்கிறார். ஆகவே ஒப்படைப்பு பதிவேட்டை கைப்பற்றியதே சந்தேகத்திற்குரியதாக இருக்கிறது. ஆகவே ஒப்படைப்பு பதிவேடு உண்மையானது இல்லை என்பதையும் அது இவ்வழக்கில் எதிரியை பொய்யாக சேர்ப்பதற்கு தயார் செய்யப்பட்டது என்பதையும் அது தெளிவாக காட்டுகிறது. புலன் விசாரணை அதிகாரிகள் எதிரியை காவல் நிலையத்திற்கு வரவழைத்து எதிரியிடமிருந்து பல கையெழுத்துகள் பெற்றார்கள். ஒப்படைப்பு பதிவேட்டில் உள்ள மற்ற நபர்களின் கையெழுத்துகளை பெறாமல் எதிரியின் கையொப்பம் மட்டும் ஏன் பெறப்பட்டது என்பதற்கான விளக்கம் இல்லாததால் அரசு தரப்பு வாதம் சந்தேகத்திற்குரியதாக இருக்கிறது. அ.சா.ஆ.4 பதிவேட்டில் குறிப்பிடப்பட்ட முத்திரையானது ''கிராம நிர்வாக அதிகாரி சாலக்காரா, செம்ப்ரா, மாஹே'' என்று இருக்கிறது. ஆனால் அத்தகைய அலுவலகம் என்ற ஒன்றே இல்லை. ஆகவே அந்த முத்திரையானது அசல் முத்திரையுடன் ஒத்துபோகவில்லை. எதிரி முத்திரையை செய்ய சொல்லி ஆர்டர் கொடுத்ததாகவும் அந்த முத்திரையை பெற்றுக் கொண்டதாகவும் அரசு தரப்பில் நிரூபிக்கப்படவில்லை.

அரசு தரப்பு சாட்சியம் :

அ.சா. 1 ஆன மாஹே துணை வருவாய் வட்டாட்சியர் புகாரில் கண்டுள்ள சங்கதிகளை சாட்சியமாக அளித்துள்ளார்.

அ.சா. 2 ஆன ராதாகிருஷ்ணன் தனது சாட்சியத்தில் 26.12.2006 அன்று வாக்காளர் பதிவு அலுவலர் முத்திரையை பெற சத்யன் என்பவர் வீட்டிற்கு சென்றதாகவும் அங்கிருந்து சுமேஷ் என்பவர் முத்திரையை பெற்றுச் சென்றதாக சத்யன் என்பவரின் மனைவி கூறியதாகவும் அந்த விவரத்தை அ.சா. 1யிடம் தான் தெரிவித்ததாகவும் சாட்சியம் அளித்திருக்கிறார்.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

அ.சா. 3 பார்வை மகஜர் சாட்சியாவார்.

அ.சா. 5 முத்திரை செய்பவரான சத்யன் என்பவர் தன் சாட்சியத்தில் அரசு அலுவலகங்களுக்கு முத்திரையை தயார் செய்து கொடுத்ததாகவும் 08.12.2006 அன்று எதிரி தன் வீட்டிற்கு வந்து வட்டாட்சியரின் முத்திரையை செய்து கொடுக்க கேட்டார் என்றும், எதிரி தனது அடையாள அட்டையையும் முத்திரை செய்வதற்கான மாதிரி முத்திரையையும் காட்டினார் என்றும் தான் ''கிராம நிர்வாக அதிகாரி சாலக்காரா, செம்ப்ரா, மாஹே'' என்ற முத்திரையை செய்ததாகவும் எதிரி அந்த முத்திரையை பெற்றுக்கொண்டு ஒப்படைப்பு பதிவேட்டில் ஒப்புகை செய்தார் என்றும் அந்த பதிவேட்டிலுள்ள சம்மந்தப்பட்ட பக்கம் அ.சா. ஆ 5 என்றும் அந்த முத்திரை பதிவு பதிவேட்டில் இடப்பட்டது என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார். குறுக்கு விசாரணையின் போது அவர் தனது சாட்சியத்தில் முத்திரையை செய்து கொடுக்கும் போது அலுவலகத்திலிருந்து கடிதத்தை கொண்டு வரும்படி கேட்பேன் என்றும், எதிரியிடம் கேட்ட போது சம்மந்தப்பட்ட அலுவலர் விடுப்பில் இருப்பதால் கடிதத்தை கொடுப்பதாக உறுதியளித்தார் என்றும் ஆகவே எதிரியின் கையொப்பம் பதிவேட்டில் பெறப்பட்டது என்றும், தயாரிக்கப்பட்ட முத்திரையை ஒப்படைக்கும் போது பராமரிக்கப்படும் ஒப்படைப்பு பதிவேடு அ.சா.ஆ. 4 என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

முதல் தகவல் அறிக்கையை பதிவு செய்த அ.சா. 6 ஆன புலன் விசாரணை அதிகாரிதான் பார்வை மகஜரை தயார் செய்து சாட்சிகளை விசாரித்ததாக சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

சார்பு ஆய்வாளரான அ.சா. 7 தான் சாட்சிகளை விசாரித்தது பற்றியும் சாட்சிகள் முன்னிலையில் ஒப்படைப்பு பதிவேட்டை கைப்பற்றியது பற்றியும் எதிரியிடமிருந்து மாதிரி கையொப்பத்தை பெற்று அதை ஆய்வு கூடத்திற்கு அனுப்பியது பற்றியும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

அ.சா. 8 ஆன கையெழுத்து நிபுணரான பாலசாமி தன் சாட்சியத்தில் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட மற்றும் சர்ச்சைக்குரிய எழுத்துக்கள் மற்றும் கையொப்பம் ஒரே நபரால் எழுதப்பட்டது என்று சாட்சியமளித்திருக்கிறார்.

CC No. 36/2009
State rep. by the
Station House Officer,
Mahe P.S.
(Cr. No. 158/2006) ..... Complainant

Vs.

K.P Sumesh Babu (31) ,.... Accused

<u>The case of the prosecution</u> :

On 26.12.2006 C.S.Radhakrishnan, working as peon in the Deputy Tahsildar Office, Mahe went to one Sathyan's house under the instructions of Deputy Tahsildar to get the signature rubber seal of Electoral Registration Officer, Mahe. He was informed by Sathyan's wife that one Sumesh had collected a rubber seal in the name of Village Administrative Officer, Chalakkara, Chembra, Mahe. The delivery register was shown to him. He had seen in page 93 of the register dt.03.12.2006 that the accused had signed the register and took the rubber seal. He informed the matter to his superior Dayalan, Tahsildar Revenue, Mahe.

திருப்புக/ Turn over

Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)
Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws

PW1 went to see the register maintained by Sathyan and ascertained that the forged seal impression was made by the seal maker on the register and the seal was delivered to K.P.Sumesh on 08.12.2006. He lodged a complaint before police. Based on the complaint, HC Renil Kumar registered a case in Cr.No.158/2006 u/s 472 IPC. Ex.P6 is the F.I.R. He went to the scene of crime and prepared Crime Details Form at 19.30 Hrs. Ex.P2 is the Crime Details Form. He examined the witnesses Radhakrishnan, Sathyan, Silvi, Bharathan and Prasanth. Sajith, SI of police took up the case for further investigation and examined the Deputy Tahsildar.

On.11.01.2007, the accused surrendered before the court. On 20.02.2007, he seized the delivery book in the presence of witnesses and the same was sent to the court. The accused was summoned to the police station and sample signatures were taken. On 25.09.2007, he seized the leave letters of the accused from the office of the Deputy Director of Agriculture. He forwarded the admitted signature and delivery book for expert opinion. After obtaining the expert opinion, he examined the witnesses and completed investigation and laid charge sheet against the accused u/s 472 IPC.

When the accused was examined U/S 313 of Crpc on the incriminating circumstances appeared against him, he denied the same.

<u>Argument on the side of prosecution</u> :

PW5, the seal maker Sathyan, had deposed that the accused had ordered for making a counterfeit seal with the impression "Village Administrative Officer, Chalakkara, Chembra, Mahe". The accused had been identified by the witness PW5 in the court as well as before the police. The delivery register maintained by the witness has been seized and produced before the court. The delivery register contains the signature of the accused while taking delivery of the counterfeit seal. The prosecution had obtained sample signature from the accused and collected his admitted signatures contained in his letter submitted to his office. The disputed hand writings were forwarded to the forensic laboratory and obtained report with an opinion that the writings and signature found in the delivery register belong to the accused person and he signed the same while taking delivery of the counterfeit seal. The Regional Administrator, Mahe had authorized PW5 in his letter to make Government seals, as there is no seal maker available in Mahe.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

Argument on the side of accused :

Except the signature of the accused in the delivery book, there is nothing produced by the prosecution to show that the accused had connection with the above offence. The prosecution had not recovered the alleged seal made by Sathyan. The delivery book was seized nearly after two months from the date of registration of F.I.R. The Mahazar witness had stated that he signed the Mahazar in the police station. Therefore, the genuineness of the seizure is doubtful. It clearly establishes that the delivery book is not a genuine one and it was created for foisting the accused in the above case. The investigating officers called the accused to the police station and obtained so many signatures from him. When there is no signature obtained from other persons in the delivery book, the prosecution case is doubtful for failure to explain why the signature of the accused alone was obtained in the register. The seal affixed in Ex.P4 book is that of "Village Administrative Officer, Chalakkara, Chembra, Mahe" but there is no such office as found in the same. So the alleged seal has no resemblance with the original seal. The prosecution had failed to prove that the accused had placed orders for making seal and took delivery of same.

Evidence on the side of Prosecution :

PW1 Dayalan, the Deputy Thasildar (Revenue), Mahe had deposed the facts stated in the complaint.

PW2 Radhakrishnan had deposed that on 26.12.2006, he went to Sathyan's house to collect the seal of Electoral Registration Officer where Sathyan's wife informed him that one Sumesh has collected seal from them. He informed the matter to PW1.

PW3 is the Scene Mahazar witness

PW5 Sathyan the rubber stamp maker deposed that he used to prepare stamp for the government offices. The accused came to his house on 08.12.2006 and asked to make stamp of Thahsildar. He showed his identity card as well as model for making rubber stamp. He made a stamp of "Village Administrative Officer, Chalakkara, Chembra, Mahe". The accused acknowledged in the delivery register and took delivery of the rubber stamp. Ex.P5 is the relevant page in the register. The stamp impression is also affixed in the register. During cross examination, he admitted that he used to insist letter from the Department while making stamp. The accused represented that the concerned officer is on leave and he undertook to produce the letter. Therefore, his signature was obtained in the register. Ex.P4 is the book maintained by him while delivering the manufactured seal.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

PW6 the Investigating Officer, who registered the F.I.R, had deposed that he prep Scene Mahazar and examined the witnesses.

PW7 the SI of police had deposed about the examination of the witnesses, Seizure of delivery book in the presence of witnesses, obtaining sample signature from the accused and forwarding the signature to the forensic laboratory.

PW8 Balasami, the handwriting expert had deposed that the writings and signature under dispute and the sample signatures were all written by one and the same person.

4. ஆண்டுப் பட்டிகை வழக்கு எண் 25/2010
அரசுக்காக
காவல் நிலைய பொறுப்பு அதிகாரி
பல்லூர் காவல் நிலையம்
(Cr.No. 39/2008) ..... புகார்தாரர்

எதிர்

ம. அராபத் (26) ..... எதிரி

அரசு தரப்பு வழக்கு :

23.4.2008 அன்று சுமார் 11.25 மணியளவில், பிரசாந்தி நிலையம், பல்லூர் முன்பு, மோட்டார் சைக்கிளில் வந்த நபர் , புகார்தாரரின் மகள் ரஜிலா கழுத்திலிருந்து 5 பவுன் தங்க தாலி சங்கிலியை பறித்து சென்றார் என்றும், ரஜிலா எழுப்பிய சத்தத்தை கேட்டு அக்கம் பக்கத்திலிருந்து நபர்கள் வந்தவுடன் எதிரி அங்கிருந்து சென்றுவிட்டார் என்றும், ரஜிலா தன் தந்தைக்கு தகவல் தெரிவித்து, அவர் அ.சா.ஆ. 1 புகாரினை கொடுத்துள்ளார்.

அந்த புகாரின் அடிப்படையில், தலைமை காவலர் விஜயன் கு.எண் 39/08ல் வழக்கு பதிவு செய்து, சம்பவ இடம் சென்று, தனிநபர் சாட்சிகள் ரவீந்திரன், மற்றும் பிரபாகரன் முன்பு குற்ற விவரப் படிவம் தயாரித்துள்ளார். பார்வை மகஜர் அ.சா.ஆ. 2 ஆகும்.

இரண்டு மாதங்கள் கழித்து போலிசார், புகார்தாரரின் மகளை தங்க சங்கிலி மற்றும் எதிரியை அடையாளம் காண்பிக்க அழைத்ததன் பேரில் அவர் காவல் நிலையம் சென்று சா. பொ.1 ஆன தங்க சங்கிலி மற்றும் எதிரியை அடையாளம் காண்பித்தார்.

26.06.2008 அன்று காவல்துறை சார்பு ஆய்வாளர் சுந்தர் வழக்கினை மேல் விசாரணைக்கு எடுத்தார். அதே தினம், அவருக்கு எதிரியை மாஹே காவல்நிலைய கு. எண் 58/2008 ல் கைது செய்த விவரம் கிடைத்தது. 11.7.2008 அன்று எதிரி பி.டி வாரண்டின் பேரில் ஆஜர்படுத்தப்பட்டு, நீதிமன்ற காவலுக்கு உட்படுத்தப்பட்டார். 26/07/2008 அன்று சாட்சிகளை விசாரித்து, வாக்குமூலம் பதிவு செய்யப்பட்டது. 31.07.2008 அன்று எதிரியின் மீது இ.த.ச. 356,379 பிரிவுகளின் கீழ் குற்றம் புரிந்துள்ளதாக இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டது.

எதிரிக்கு பாதகமான சங்கதிகளை எடுத்துக்கூறி வினவிய போது எதிரி அதனை மறுத்தார்.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

அரசு தரப்பு சாட்சிகளின் சாட்சியம் :

அ.சா. 1 : புகார்தாரரின் மகளின் தங்க சங்கிலி பிரசாந்தி நிலையம் முன்பு, மோட்டார் சைக்கிளில் வந்த எதிரியால் பறிக்கப்பட்டதாக கிடைத்த தகவலின் பேரில் புகார் கொடுத்தார். பின்னர் இரண்டு மாதங்கள் கழித்து, அவரது மகள் எதிரியை அடையாளம் காட்ட காவல்நிலையம் அழைக்கப்பட்டார். அவரது மகளுக்கு சம்பவத்தில் காயம் ஏதும் ஏற்படவில்லை. மேலும் தங்க சங்கிலியின் கொக்கி திறந்திருந்தது.

அ.சா. 2 : தன் சாட்சியத்தில் 23/4/2008 காலை 11.15 மணியளவில் தன் கணவரின் வீட்டிற்கு சென்று கொண்டிருந்த போது, எதிரி பைக்கில் கூலிங்கிளாஸ் மற்றும் கைக்குட்டையை அணிந்து தனக்கு எதிர் திசையில் தன்னை கடந்து சென்றார் என்றும் பின்னர் பின்னால் வந்து தனது 5 பவுன் தாலி சங்கிலியை பறித்ததாகவும், அப்போது தாலி தனியாக வந்ததாகவும், தான் கூச்சலிட்டதாகவும், அக்கம் பக்கத்திலிருந்த நபர்களும், தன் தந்தையும் வந்ததாகவும், எதிரி அங்கிருந்து சென்று விட்டதாகவும், அதன் பின்னர் தன் தந்தை புகார் கொடுத்ததாகவும், 26/06/2008 அன்று மாஹே காவல்நிலையத்தில் எதிரி மற்றும் தங்க சங்கிலியை அடையாளம் காண்பித்ததாகவும் கூறியுள்ளார். மேலும் தனக்கு எந்த காயமும் ஏற்படவில்லை என்றும், சங்கிலியின் கொக்கி திறந்ததனால் லாக்கெட் கீழே விழுந்தது என்றும், போலிசார் 3 நகைகளை காண்பித்தனர் என்றும், தான் தனது சங்கிலியை அடையாளம் காண்பித்ததாகவும், தான் ஆசிரியையாக பணி செய்வதாகவும், எதிரியை தனக்கு முன்பு பரிட்சயம் இல்லை என்றும், போலிஸ் விசாரணையின் போது, எதிரியின் அங்க அடையாளங்களையும், சங்கிலியையும் விவரிக்கவில்லை என்றும், சம்பவத்திற்கு 6 மாதங்கள் முன்பிருந்தே தான் அந்த சங்கிலியை தொடர்ந்து அணிந்து வந்ததாகவும் கூறியுள்ளார்.

அ.சா. 3 : தன் சாட்சியத்தில் தான் கருப்பு நிற கூலிங்கிளாஸ் மற்றும் முன்னந்தலையில் கைக்குட்டை கட்டி பைக்கில் நம்மத் சாலையை நோக்கி செல்லும் நபரைப் பார்த்ததாகவும், பின்னர் 5 நிமிடங்களுக்குள் அந்த நபர் திரும்ப தலசேரி நோக்கி சென்றதை பார்த்ததாகவும், சம்பவ இடத்தில் பார்த்த நபர் தான் ஆஜர் எதிரி என்றும் அடையாளம் காண்பித்துள்ளார்.

அ.சா. 4 : பார்வை மகஜர் சாட்சி ஆவார்.

அ.சா. 6 : ஜலீல் தன் சாட்சியத்தில் தான் ஜுவல் பேலஸ் என்ற கடை நடத்தி வருவதாகவும், போலிசார் எதிரியை தன் கடைக்கு அழைத்து வந்து, எதிரி விற்ற 5 பவுன் தங்க சங்கிலி குறித்து விசாரித்ததாகவும் கூறியுள்ளார்.

அ.சா. 7 : நான் 2008 ஆம் ஆண்டு மாஹே காவல்நிலையத்தில் ஒப்புதல் வாக்கு மூலத்தில் கையொப்பம் செய்ததாகவும், ஒப்புதல் வாக்கு மூலம் அளித்த நபரின் பெயர் மற்றும் அடையாளம் தெரியாது என்றும் சாட்சியமளித்துள்ளார். இவர் அரசு தரப்பில் பிறழ் சாட்சியாக பாவிக்கப்பட்டு குறுக்கு விசாரணை செய்யப்பட்டார்.

அரசு தரப்பு குறுக்கு விசாரணையில் இவர்தான் அ.சா.ஆ. 3 ல் கண்டுள்ள சங்கதிகளை படித்து புரிந்துக் கொள்ளவில்லை என்றும், மேலும் தான் 10 க்கும் மேற்பட்ட வழக்குகளில் அரசு சாட்சியாக இருந்துள்ளதாகவும் ஒப்புக் கொண்டுள்ளார்.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

அ.சா. 8 : தலைமை காவலர் தனது சாட்சியத்தில் தான் முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்து குற்ற விவரப் படிவம் தயாரித்தது குறித்தும் கூறியுள்ளார்.

அ.சா. 10 : 11 விசாரணை அதிகாரிகள் வழக்கில் எவ்வாறு விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட்டது என்பது குறித்து சாட்சியமளித்துள்ளார்கள்.

<u>எதிரி தரப்பு வாதம்</u> :

எதிரிக்கு மோட்டார் சைக்கிள் ஓட்டத் தெரியாது, ஓட்டுனர் உரிமமும் இல்லை. அவர் எந்த ஒப்புதல் வாக்குமூலமும் அளிக்கவில்லை. புகாரிலும், குவிமுச 161 கீழான வாக்குமூலத்திலும், எதிரியின் அடையாளம் குறிப்பிடப்படவில்லை. நீதித்துறை நடுவர் முன்பு அடையாள அணிவகுப்பு நடத்தப்படவில்லை எதிரியால் ஓட்டிவரப்பட்டதாக சொல்லப்படும் வாகனத்தை பாதிக்கப்பட்ட நபர் அடையாளம் காண்பிக்கவில்லை. சம்பவ இடம் மாறுபட்டுள்ளது. அந்த முரண்பாடு முறையாக விளக்கப்படவில்லை. கைப்பற்றுதல் மகஜர் சாட்சி அரசு தரப்பு வழக்கினை ஒத்து சாட்சியமளிக்கவில்லை. பாதிக்கப்பட்டவரின் ஒத்துறுதி செய்யப்படாத சாட்சியம் மட்டுமே உள்ளது. எனவே எதிரியை விடுதலை செய்ய வேண்டும்.

CC 25/2010

State rep. by the

Station House Officer,

Palloor P.S.

(Cr.No. 39/2008) ...... Complainant

Vs.

M. Arafath (26), ... Accused

<u>The case of the prosecution</u> :

On 23.04.2008 at about 11.25 hrs, in front of the "Prasanthi Nilayam", Palloor, the accused came in a motor cycle and snatched 5 sovereign of gold locket "Thali" chain from the neck of complainant's daughter Rejila. The person from the locality came there on hearing the hue and cry of her and the accused left the place. She informed her father, who lodged ExP1 complaint,

Based on the complaint, the Head Constable Vijayan registered a case in Cr. No.39/08 and visited the scene of crime and prepared Crime Detail Form in the presence of independent witnesses Raveendran and Prabhakaran. Ex.P2 is the Scene Mahazar.

After two months, police summoned his daughter PW2 to identify the gold chain and the accused. She identified her chain MO-1 and the accused.

On 26.06.2008, S.I Sundar took up the case for further investigation. On that day, he received an information that the accused was arrested by SI of Mahe PS in Cr.58/08 of Mahe PS. On 11.07.2008, the accused was produced through P.T. Warrant and remanded in this case. On 26.07.2008, the witnesses were examined and recorded their statement. On 31.07.2008, he laid charge sheet against the accused u/s 356, 379 IPC.

When the accused was questioned with regard to the incriminating circumstances, the same were denied by the accused.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

Evidence on the side of Prosecution Witnesses :

PW1 was informed about the chain snatch by the accused who came in the motor cycle in front of "Padayil Nilayam". The complaint was lodged by him and after two months, his daughter was summoned to identify the accused in the police station. No injury was sustained by his daughter in the incident and the hook of the chain was found opened.

PW2 deposed that on 23.04.2008, while she was going towards her husband's house at 11.15 a.m, the accused came in the opposite direction in the bike wearing a cooling glass and wearing a kerchief and he returned and came from her back and snatched her gold chain weighing 5 sovereigns. While snatching, the locket (Thali) was removed from the chain and she began to cry loudly. When the public from the locality and her father came, the accused left the place. Her father gave a complaint.

On 26.6.2008, she was summoned to Mahe police station where she identified the accused and the gold chain (MO-1). She admitted that there was no injury in the incident. The hook of the chain was opened, the locket fell down. The police kept 3 jewels for identification and she identified her chain. She is working as a teacher and prior to the incident she is not acquainted with the accused. During police examination, she had not given the description of the accused and the chain. Prior to the incident, she was continuously wearing the chain for 6 months.

PW 3, the witness deposed that he had noticed a person wearing a black cooling glass and tied a cloth on his forehead. He was driving a bike and proceeding towards Namath road and within 5 minutes, he returned and proceeded to Thalassery. He identified the accused person standing in the box as the accused found in the scene of crime.

PW 4 is a witness for Scene Mahazar.

PW6 Jaleel deposed that he is running a shop "Jewel Palace" and the police took the accused to his shop to enquire about a gold jewel weighing 5 sovereigns sold by the accused.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

PW 7 the witness for the confession statement had admitted that during 20[illegible], he signed in Mahe police station as a witness in the confession statement and he could not recollect the name of the accused and could not identify him. He was treated as hostile by the learned APP. During cross examination by APP, he admitted that he had not read and understood the contents of the Ex.P3. He admitted that he was a witness in more than 10 cases on the prosecution side before this court.

PW 8 the Head Constable registered the case and prepared Crime Detail Form.

The Investigating Officer PW10 and PW11 have deposed about the manner in which the investigation was conducted.

<u>Argument of the learned counsel for the accused</u>.

The accused does not know to drive motor cycle and he was not holding Driving License. He had not made voluntary confession statement as alleged.

In the complaint as well as in the 161 CrPc statement of the victim, the description of the accused was not given. No identification parade was conducted before the Magistrate to identify the accused.

The vehicle used by the accused was not identified by the victim.

The place of occurrence differs and the contradiction put forth was not satisfactorily explained by the prosecution.

The witness for the confession statement and the seizure had not supported the case of prosecution and the only piece of evidence available is the evidence of the victim whose evidence cannot be taken into account without corroboration. Hence he prays for acquittal of the accused person.

SEAL
Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)