Linking Laws
Link Life with Law

✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

HIGH COURT OF KARNATAKA
ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION 2019 (II)
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ 2019 (II)

TRANSLATION PAPER
ಭಾಷಾಂತರ ಪತ್ರಿಕೆ

Date: 09.11.2019
ದಿನಾಂಕ: 09ನೇ ನವೆಂಬರ್ 2019

Max Marks: 100
ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು : 100

Time: 10.00 AM to 1.00 PM
ಸಮಯ: ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.00 ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.00 ಗಂಟೆ

Instructions:
ಸೂಚನೆಗಳು:

Write your register number only on the cover page in the space provided and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

1. Translate the following deposition to Kannada language : **Marks:15**

ಪ್ರಶ್ನೆ 1: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ: ಅಂಕಗಳು: 15

Examination in Chief By the Assistant Public Prosecutor:

I know the accused No.1 to 3, who are my neighbours. About one year back, at about 8.30 a.m., I was standing in front of

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs

Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now

Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Hosur Grama Panchayath office, with a spade in my hand, on the way to my agricultural land.

I saw the accused No.1 to 3 sitting on a platform near the panchayath office and there were making comments about my sister Kamala. I went near them and asked them about they making comments against my sister. The accused No.2 Dilipa hit me on my nose with his hand forcibly and I started bleeding. The accused No.1 Shankara snatched the spade from my hand and hit me with the handle of the spade on the left side of my neck. All the accused abused me in filthy language and posed threat to kill me and ran away from the spot, when other persons came to the spot to intervene and pacify the quarrel.

One Satisha, who was standing near the panchayath office, took me to the Hosur Police Station and I told the police about the incident and then lodged a complaint as per Ex.P1. I have signed the complaint as per Ex.P1(a).

Thereafter, I was taken to Government Hospital, Hosur and the doctor at the Hospital gave treatment to me. Thereafter, police came to the spot and drew the mahazar and seized the spade from the spot. The police have also seized the sample soil and blood stained soil. Now I can identify them, which are before this court and same are marked as MO1 to 3 respectively. I can identify the accused No.1 to 3, who are now before the court.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Cross Examination by Sri.AK, Advocate for Accused:

It is true that during the year 2018, I was defeated in the Grama Panchayath Election by the accused No.3. It is also true that myself and the accused No.1 to 3 belong to different political parties. It is also true that near Hosur Panchayath Office, there will be crowd at about 8.30 a.m. It is true that there is another lady by name Kamala in our village. It is true that the said Kamala resides near Hosur Panchayath Office. I thought that the accused persons were commenting on my sister Kamala. My sister was residing in our house at Gandhinagara, Hosur.

At the time of the incident, Satisha was inside the Panchayath Office. It is false to suggest that, due to political enmity, I have lodged a false complaint against the accused. It is false to suggest that none of the accused persons abused or hit me or threatened me. It is false to suggest that no mahazar was drawn and no seizure of MO1 to 3 was made by the police in my presence. It is false to suggest that MO1 does not belong to me. It is false to suggest that I have lodged a false complaint and deposing falsely against the accused, due to the election dispute and political enmity between us.

Re-examination: Nil.

(Typed to my dictation in the Open Court)

R.I.O & A.C.,
Sd/-
Judicial Magistrate First Class

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

2. **Translate the following document to Kannada language**

Marks: 20

ಪ್ರಶ್ನೆ 2: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

ಅಂಕಗಳು: 20

LEASE DEED

This lease deed executed on this 31st Day of August 2017, in between:

Mr.Lawrence D Souza,
Aged about 40 years,
S/o Joseph D Souza, residing at
Flat No.101, Land Links Apartment
Nanthur, Mangalore.

(Hereinafter called as I PARTY)

-AND-

Mr.Raghavendra Shetty
Aged about 30 years
S/o Vasu Shetty, residing at
Brundavana Nagara
Puttur, Dakshina Kannda.

(Hereinafter called as II PARTY)

WHEREAS the I party is the absolute owner and in possession of the Residential house, morefully described in the schedule here in below, hereinafter referred to as the schedule premises.

AND WHEREAS on the request of the II party for his accommodation, the I party has agreed to lease out the schedule premises to the II party from 01/09/2017 to 31/07/2018 (11 months) on the following conditions:

1. That the I party hereby leases out the schedule premises to the II party for his personal use and occupation and has put the II party in possession of the same.

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs

Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now

Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

2. The II party shall be liable to pay a monthly rent of Rs.10,000/- (Rupees Ten Thousand Only) to the I party on or before the end of each month.

3. The II party has paid an amount of Rs.1,00,000/- (Rupees One Lakh) to the I party as rent advance, which is refundable without interest, when the II party vacates the schedule premises.

4. The I party is entitled to deduct the amount that becomes due from the II party towards arrears of rent, damages, arrears of electricity and water charges, from the said rent advance, while refunding the same.

5. The II party shall keep the schedule premises in a good condition, without causing any damage to it.

6. The II party shall pay the electricity and water charges regularly.

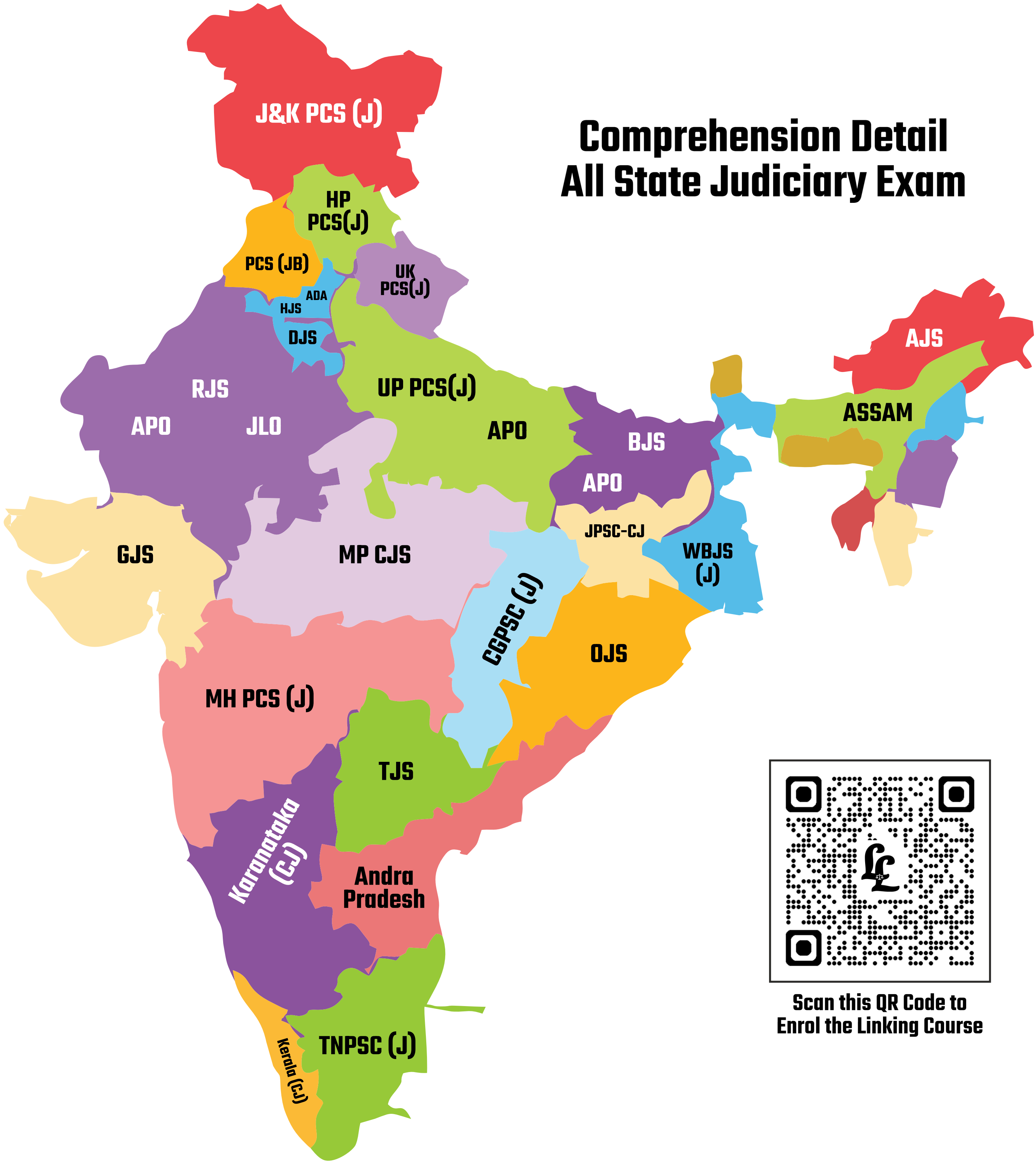
7. The I party shall pay the municipal tax and monthly maintenance charges.

8. The II party shall not sub-let the schedule premises and shall not induct any 3rd party.

9. The II party shall vacate and handover the vacant possession of the schedule premises to the I party immediately on the date of expiry of the lease period.

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Comprehension Detail
All State Judiciary Exam



Scan this QR Code to
Enrol the Linking Course

Click the state which you want to get all information related judiciary exams.

SCHEDULE
DESCRIPTION OF THE PREMISE

Residential Apartment bearing Flat No.101 in the First Floor, of the building known as "LAND LINKS APARTMENT", situated at Nanthur, Mangalore, Dakshina Kannada District.

I PARTY **II PARTY**

WITNESSES:

1.

2.

3. Translate the following Passage as extracted from a Judgment to Kannada language: **Marks: 15**

ಪ್ರಶ್ನೆ 3: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ. ಅಂಕಗಳು: 15

Issue No.4 and 5

These two issues are interlinked to each other. To avoid the repetition of my discussion, I have taken these two issues together for determination. These issues are relating to the quantum of share to be allotted to the plaintiff and the mesne profits claimed by the plaintiff. In view of my findings on issues No.1 to 3, the suit 'A' schedule properties are proved to be the ancestral and joint family properties of the plaintiff and the defendant and it is liable to be divided between them equally. In respect of the suit 'B' schedule property, no evidence has been let in before this court to prove its existence and it is their ancestral and joint family property. Therefore, the suit in respect of 'B' schedule property is liable to be dismissed, whereas, in respect of the suit 'A' schedule property, the suit has to be decreed by allotting half share to the plaintiff.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

The plaintiff is also entitled for mesne profits, as major portion of suit 'A' schedule property has been in possession of the defendant and he is getting its income. However, plaintiff has failed to produce any evidence relating to the income of the suit 'A' schedule property, so as to determine the quantum of mesne profits. Therefore, the quantum of mesne profits has to be determined through a separate enquiry in final decree proceedings. Accordingly, I answer both these issues in the affirmative.

<u>Issue No.6</u>

In view of my findings on the above issues, the suit filed by the plaintiff deserves to be partly decreed. Considering the facts and circumstances of this case and the relationship between the parties, I feel that they are to be directed to bear their respective costs. Accordingly, I proceed to pass the following order:

4. <u>Translate the following deposition to English language</u> :

Marks:15

<u>ಪ್ರಶ್ನೆ 4: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ.</u>

ಅಂಕಗಳು : 15

<u>ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎಂ.ಬಿ.ವಕೀಲರಿಂದ – ಪ್ರತಿವಾದಿ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರ ಪರ :-</u>

ನಾನು ವ್ಯವಸಾಯ ವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರಿಚಯು ನನಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿ.ಪಿ.1 ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವರೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು, ಆ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ನಾನು ಅವರನ್ನು ಭೇಟಿಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಲೇವಾದೇವಿ ವೃತ್ತಿ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸರ್ವೆ ನಂ.189/ಪಿ–12 ಆಗಿದ್ದು ಅದರ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 3-00 ಎಕರೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಾನು ಖುದ್ದಾಗಿ ನೋಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೂಲ ಹಕ್ಕು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಡ ನಾನು ನೋಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಬಿಟ್ಟರೇ ಆಕೆಗೆ ಆ ಸ್ವತ್ತು ಹೇಗೆ ಬಂತು

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಯಾರಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದಳು ಎನ್ನುವುದು ಕೂಡ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಜನ ಹೆಣ್ಣುಮಕ್ಕಳು ಮತ್ತು ಎಷ್ಟು ಜನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳು ಎಂದು ನನಗೆ ಹೇಳಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಕೆಯ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಎಷ್ಟು ಜನ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದರೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಗಳೆಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಇರಬಹುದು ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ 3 ಮತ್ತು 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಂಡುಮಕ್ಕಳೆಂದರೆ ಸರಿ. ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳೆಲ್ಲರೂ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ವಾಸವಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಸರಿ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ 2 ರಿಂದ 4 ರವರುಗಳಿಗೆ ಕೂಡ ಹಕ್ಕು ಇದೆ ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಮಕ್ಕಳ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ವತ್ತೆಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಇರಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಅಂದರೆ ನಿ.ಪಿ.1 ನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯೇ ಆ ಕ್ರಯದ ಕರಾರನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಸ್ವತಃ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿ.ಪಿ.1 ಕ್ರಯದ ಕರಾರನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರೂ.5 ಲಕ್ಷ ಹಣವನ್ನು ಮುಂಗಡವಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾಳೆ. ನಿ.ಪಿ.1ನ್ನು ಬರೆದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಾಗಲಕೋಟೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯದ ಜಮೀನಿನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆ ಎಷ್ಟಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಿ.ಪಿ.1ನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ 90 ದಿನಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನನಗೆ ಹೇಳಿದ್ದರು. ನಿ.ಪಿ.1 ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ 2 ತಿಂಗಳ ನಂತರ ನಾನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಭೇಟಿಮಾಡಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಇಂತಹದೇ ನಿಖರವಾದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಕೇಳಲು ಹೋಗಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಕೆಯನ್ನು ಕೇಳಲು ನಾನೊಬ್ಬನೆ ಹೋಗಿದ್ದೆ ನನ್ನ ಜೊತೆ ಬೇರೆ ಯಾರೂ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಿ ಎಂದು ನಾನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆಕೆಯ ಗಂಡ ರಾಮಪ್ಪ ಸಹ ಇದ್ದರು. ನಿ.ಪಿ.1 ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ 90 ದಿನದ ಒಳಗಾಗಿ ನಾನ್ಯಾವತ್ತೂ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಭೇಟಿಮಾಡಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

5. Translate the following document to English language:

ಪ್ರಶ್ನೆ 5: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

Marks: 20
ಅಂಕಗಳು : 20

ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ

ಸನ್ ಎರಡುಸಾವಿರದ ಹದಿನೈದನೇ ಇಸವಿ ಜುಲೈ ತಾರೀಖು ಇಪ್ಪತ್ತೇಳರಂದು

ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ ತಾಲೂಕು ಹಿರಿಸಾವೆ ಗ್ರಾಮದ ಮಲ್ಲಾರು ಬಳಿ ವಾಸ ಇರುವ ದಿವಂಗತ ಗುರುಸ್ವಾಮಿಯವರ ಮಗ ಸುಮಾರು 45 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ಆದ ನಾನು

ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕು ಉದಯಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಗುರಪ್ಪನವರ ಮಠದ ಬಳಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ರಂಗೇಗೌಡರ ಧರ್ಮಪತ್ನಿ ಸುಮಾರು 42 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ.ಪಾರ್ವತಮ್ಮನವರಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಖುಷ್ಕೀ ಜಮೀನಿನ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಏನೆಂದರೆ

ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿದ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ನಮ್ಮ ಬಾಬತ್ತು ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು ದಿನಾಂಕ 11.11.1976ರಂದು ನಮ್ಮ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಆದ ನೋಂದಾಯಿತ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ನನ್ನ ಹಿಸ್ಸೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದು ಆ ಲಗಾಯಿತುನಿಂದಲೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ನಾನೇ ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಬೆಳೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಸಿಕೊಂಡು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿರುವ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ನನ್ನ ಹೊರತು ಇತರ ಯಾರಿಗೂ ಕೂಡ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಹಕ್ಕು ಯಾ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ನನಗೆ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ನಾನು ಹೊಸದಾಗಿ ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸುತ್ತಿರುವುದರ ಬಾಬತ್ತು ನನಗೆ ಹಣದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದರಿಂದಲೂ ನಾನು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಉದ್ಯುಕ್ತರಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ನೀವು ಕೂಡ ಸದರಿ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಯನ್ನು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಪಡೆಯುವರೇ ಅಪೇಕ್ಷಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿದ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ನನಗಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಹಕ್ಕು, ಸಂಬಂಧ, ಭಾದ್ಯತೆಗಳ ಸಮೇತ ಈಗಿನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆ ರೂ.5,00,000/- (ಐದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ) ನಿಮಗೆ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯ ಮಾಡಿ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗು ಪೂರ್ತ ಈ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ರುಜು ಹಾಕಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಮೋಕ್ತಾ ನಗದಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸದರೀ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಈ ದಿನವೇ ನಿಮ್ಮ ಸುಪರ್ದಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ನೀವೇ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕುದಾರರಾಗಿ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಪಾವತಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸದರೀ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಇಷ್ಟಾನುಸಾರ ಸುಖದಿಂದ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುವುದು. ನಾನು ಈ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಿಮ್ಮ ವಿನ: ಮತ್ತಾರಿಗೂ ಪರಬಾರೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಇದರ ವಿಚಾರದೊಳಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ತಂಟೆ ತಕರಾರು ಬಂದಲ್ಲಿ ನಾನೆ ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಖರ್ಚಿನಿಂದ ಪರಿಹರಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಆದಾರದ ಮೇಲೆ ಖಾತೆ ಪಹಣಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರಿಗೆ

ಬದಲಾಗಲು ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕ್ರಯದ ಜಮೀನಿಗೆ ಫಾರಂ ನಂಬರು 14 ಮತ್ತು 15 ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ ನಿಮಗೆ ಈ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ. ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮೂಲಪತ್ರಗಳು, ಕಂದಾಯ ರಶೀತಿ, ಪಹಣಿ ಸಹಾ ನಿಮ್ಮ ವಶಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟು ನಾನು ನನ್ನ ಖುದ್ದು ರಾಜಿಯಿಂದ ಒಪ್ಪಿ ಬರೆಸಿಕೊಟ್ಟ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯಪತ್ರ.

ಷೆಡ್ಯೂಲ್

ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕು ಉದಯಪುರ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಸರ್ವೆ ನಂ.159/16 ಖುಷ್ಕಿ ಎರಡು ಎಕರೆಗೆ ಆಕಾರ ಮೂರು ರೂಪಾಯಿ ಐವತ್ತು ಪೈಸಾ ತೆರುವ ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ಆದ ನನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಎಂ.ಟಿ 8/90-91 ರ ಮೇರೆ ಖಾತೆ ಹಾಗೂ ಪಹಣಿ ಇರತಕ್ಕ ಪೂರ್ತಾ ಜಮೀನಿಗೆ ಚೆಕ್ಕುಬಂದಿ:-

ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ	:	ಗೋಪಾಲಗೌಡರ ಜಮೀನು
ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ	:	ಈರಪ್ಪನವರ ಜಮೀನು
ಉತ್ತರಕ್ಕೆ	:	ಸುಶೀಲರವರ ಜಮೀನು
ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ	:	ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರ ಜಮೀನು

6. **Translate the following passage as extracted from a judgment to English language:** **Marks :15**

ಪ್ರಶ್ನೆ 6: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ: ಅಂಕಗಳು :15

ತೀರ್ಪು

ಮಂಗಳೂರು ನಗರ ಪೋಲೀಸು ಠಾಣೆಯ ಆರಕ್ಷಕ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆತ ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 504 ಮತ್ತು 324ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಆರೋಪಿಸಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

(2) ಅಭಿಯೋಜನಾ ಪ್ರಕರಣದ ಸಾರಾಂಶ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ.

ದಿನಾಂಕ 05.04.2012ರಂದು ಬೆಳಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 10.30 ಗಂಟೆಗೆ ಕುದ್ರೋಳಿ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಬಳಿ ಆರೋಪಿಯು ಚಾ.ಸಾ.1 ಇವರೊಂದಿಗೆ ಜಗಳ ತೆಗೆದು ಆತನಿಗೆ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು ಒಂದು ದೊಣ್ಣೆಯಿಂದ ಆತನ ತಲೆಗೆ ಹೊಡೆದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯ ಉಂಟು ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಮಂಗಳೂರು ನಗರ ಪೋಲೀಸರು ಚಾ.ಸಾ.1 ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೂರಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಠಾಣಾ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ 108/2012ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಬಳಿಕ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಪಂಚರ ಸಮಕ್ಷಮ ಸ್ಥಳ ಪಂಚನಾಮೆಯನ್ನು ಜರುಗಿಸಿ ಆರೋಪಿಯು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರಿಗೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಲು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ ದೊಣ್ಣೆಯನ್ನು ಸ್ಥಳದಿಂದ ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಚಾ.ಸಾ.10 ರವರು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿ ಚಾ.ಸಾ.1ರವರ ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಮಂಗಳೂರು ಸರ್ಕಾರಿ ವೆನ್‌ಲಾಕ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

(3) ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆರೋಪದ ಸಂಜ್ಞೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾದ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿ ಆತನಿಗೆ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯ ನಕಲನ್ನು ಒದಗಿಸಿಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರಚಿಸಿ ಆತನಿಗೆ ಓದಿ ಹೇಳಿದಾಗ ಆರೋಪಿಯು ತಾನು ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣೆ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ.

(4) ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಸರಿಸಿರುವ ಹತ್ತು ಮಂದಿ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಪೈಕಿ ಆರು ಮಂದಿಯನ್ನು ಅ.ಸಾ.1 ರಿಂದ 6 ಎಂಬುದಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಅವರ ಮೂಲಕ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಿಂದ ಪಿ.7 ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಮು.ಮಾ.1 ಮತ್ತು 2 ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ.

(5) ಆ ಬಳಿಕ ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 313ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ ಆತನ ವಿರುದ್ಧ ಇರುವ ಅಭಿಯೋಜನಾ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಆತನಿಗೆ ಓದಿ ಹೇಳಿದಾಗ ಆರೋಪಿಯು ಅವುಗಳೆಲ್ಲ ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಹೇಳಿ ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹೇಳಿರುತ್ತಾನೆ.

(6) ನಾನು ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರ ವಾದ ಆಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

(7) ಈಗ ನಾನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾದ ಅಂಶಗಳೆಂದರೆ:

1. ದಿನಾಂಕ 05.04.2012ರಂದು ಬೆಳಗ್ಗೆ 10.30 ಗಂಟೆಗೆ ಮಂಗಳೂರು ನಗರ ಠಾಣಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಕುದ್ರೋಳಿ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಬಳಿ ಆರೋಪಿಯು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರೊಂದಿಗೆ ಜಗಳ ತೆಗೆದು ಆತನಿಗೆ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು ಅವಮಾನಿಸಿ ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 504ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪವನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಸಂಶಯಾತೀತವಾಗಿ ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಿದೆಯೇ?

2. ಅದೇ ದಿನ, ಸಮಯ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರಿಗೆ ಒಂದು ದೊಣ್ಣೆಯಿಂದ ಆತನ ತಲೆಗೆ ಹೊಡೆದು ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯ ಉಂಟು ಮಾಡಿ ಭಾರತೀಯ ದಂಡ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 324ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪವನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಸಂಶಯಾತೀತವಾಗಿ ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಿದೆಯೇ?

3. ಏನು ಆದೇಶ?

(8) ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ನಾನು ಈ ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಂಶ 1 : ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ
ಅಂಶ 2: ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ
ಅಂಶ 3: ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ

****

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

HIGH COURT OF KARNATAKA
ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION 2019 (II)
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ 2019 (II)

LAW PAPER I
ಕಾನೂನು ಪತ್ರಿಕೆ – I

Date: 09.11.2019
ದಿನಾಂಕ: 09ನೇ ನವೆಂಬರ್ 2019

Max Marks: 100
ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು : 100

Time: 2.00 PM to 5.00 PM
ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.00 ರಿಂದ 5.00 ಗಂಟೆ

Instructions:
ಸೂಚನೆಗಳು:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy or difference in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಲೋಪ ಅಥವಾ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

3. Write your register number only on the cover page in the space provided and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

Part I
ಭಾಗ – 1

The Code of Civil Procedure, 1908 and Principles of pleadings
ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908 ಮತ್ತು ದಾವಾ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರಗಳ ತತ್ವಗಳು

1. Write short notes on Any Two of the following subjects with reference to Relevant Provisions of Law

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ. **5x 2=10**

a) Rejection of plaint.
ವಾದಪತ್ರವನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವುದು.

b) Alternative Dispute Resolution Mechanism.
ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳ ಪರ್ಯಾಯ ಇತ್ಯರ್ಥದ ಸಾಧನ:

c) The appointment of Court Commissioner.
ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆಯುಕ್ತರ ನೇಮಕಾತಿ

Answer Any Two of the following questions with reference to the Relevant Provisions of Law

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಉತ್ತರ ಬರೆಯಿರಿ **10 x 2=20**

2. Framing of issues, materials to be considered while framing the issues, types of issues and the issues, which can be considered as preliminary issue.

ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು, ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಲು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾದ ವಿಷಯಗಳು, ವಿವಾದಾಂಶಗಳ ವಿಧಗಳು ಮತ್ತು ಯಾವ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ವಿವಾದಾಂಶ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು.

3. Discuss about the Law relating to 'Pleadings'. Explain the circumstances and stages, when an amendment of pleadings can be permitted and cannot be permitted.

'ವಾದಗಳಿಗೆ' ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾನೂನುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿ. ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಹಂತದಲ್ಲಿ ವಾದಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಪರವಾನಿಗೆ ನೀಡಬಹುದು ಮತ್ತು ನೀಡಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಿಸಿ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

4. What are the principles governing the grant of temporary injunction? What are the procedures to be followed while granting exparte temporary injunction order?

ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ಇರುವ ತತ್ವಗಳು ಏನು? ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಪಾಲಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ಏನು?

Part II

ಭಾಗ – 2

The Code of Criminal Procedure, 1973

ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1973

5. Write short notes on Any Two of the following subjects with Relevant Provisions of Law:

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ: **5 x 2=10**

a) Complaints to the Magistrate
ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಫಿರ್ಯಾದುಗಳು

b) Plea bargaining
ಆಪಾದನೆಯ ರಾಜಿ

c) Search Warrant
ಶೋಧನಾ ವಾರಂಟ್

Answer Any Two of the following questions with Relevant Provisions of Law.

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ.

10 x 2=20

6. Explain the procedures relating to trial of warrant cases by magistrates, both instituted on a police report and otherwise than on a police report.

ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ, ಪೋಲೀಸ್ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಪೋಲೀಸ್ ವರದಿಯ ಮೇಲಲ್ಲದೆ ಅನ್ಯತ ಹೂಡಲಾದ, ವಾರಂಟು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳ ಅಧಿವಿಚಾರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

7. Explain the procedures relating to grant of bail in bailable and non-bailable offences and grant of anticipatory bail.

ಜಾಮೀನಿಯ ಮತ್ತು ಜಾಮೀನಿಯವಲ್ಲದ ಅಪರಾಧಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಮೀನು ನೀಡುವ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ನಿರೀಕ್ಷಣಾ ಜಾಮೀನು ನೀಡುವ ಬಗ್ಗೆ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.

8. Discuss about charge, contents of the charge, alteration of charge and effect of errors in framing charges.

ಆರೋಪ, ಆರೋಪದ ಒಳಾಂಶಗಳು, ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಆರೋಪ ರಚನೆಯಲ್ಲಿ ಲೋಪವಿದ್ದಾಗ ಆಗುವ ಪರಿಣಾಮಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿ.

Part III

ಭಾಗ – 3

The Indian Evidence Act, 1872

ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1872

9. Write short notes on Any Two of the following subjects with Relevant Provisions of Law:

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ:

5 x 2=10

a) Test Identification Parade
ಗುರುತು ಪರೀಕ್ಷಣಾ ಕವಾಯತು

b) Presumption as to dowry death
ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಸಾವಿನ ಬಗ್ಗೆ ಪೂರ್ವಭಾವನೆ

c) Testimony of an accomplice
ಸಹಾಪರಾಧಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ

Answer Any One of the following questions with Relevant Provision of Law.

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ.

10 x 1=10

10. Explain the differences between Primary and Secondary Evidence. Under what circumstances Secondary Evidence is admissible?

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮತ್ತು ಗೌಣ ಸಾಕ್ಷ್ಯ (ಮಾಧ್ಯಮಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯ) ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಿಸಿ. ಯಾವ ಸಂಧರ್ಬದಲ್ಲಿ ಗೌಣ ಸಾಕ್ಷ್ಯ (ಮಾಧ್ಯಮಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯ) ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಾಗುತ್ತದೆ?

11. Distinguish between may presume, shall presume and conclusive proof.

ಪೂರ್ವಭಾವನೆ ಮಾಡಬಹುದು, ಪೂರ್ವಭಾವನೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ನಿರ್ಣಾಯಕ ರುಜುವಾತುಗಳ ವಿಭಿನ್ನತೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ.

Part IV

ಭಾಗ – 4

The Constitution of India

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ

12. Write short notes on Any Two of the following questions

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ. **5 x 2=10**

a) Power of the President to proclaim emergency
ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಯವರ ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ಘೋಷಣೆಯ ಅಧಿಕಾರ

b) Equal justice and free legal aid
ಸಮಾನ ನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ಉಚಿತ ಕಾನೂನು ನೆರವು

c) Fundamental Duties
ಮೂಲಭೂತ ಕರ್ತವ್ಯಗಳು

Answer Any One of the following questions.
ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ. **10 x 1=10**

13. Describe the procedure for carrying out amendments to the Constitution of India. Can fundamental rights be amended?

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಿಸಿ. ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬಹುದೇ?

14. Discuss about 'Fundamental Rights' and 'Directive Principles of State Policy'.

'ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳು' ಮತ್ತು 'ರಾಜ್ಯ ನಿರ್ದೇಶಕ ತತ್ವಗಳ' ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿ.

****

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

HIGH COURT OF KARNATAKA
ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION 2019 (II)
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ 2019 (II)

LAW PAPER II
ಕಾನೂನು ಪತ್ರಿಕೆ – II

Framing of Issues and writing Judgment in Civil Case
ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ವಿವಾದಾಂಶ ರೂಪಿಸುವುದು ಮತ್ತು ತೀರ್ಪು ಬರೆಯುವುದು

Date: 10.11.2019
ದಿನಾಂಕ: 10ನೇ ನವೆಂಬರ್ 2019

Max. Marks: 100
ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 100

Time: 10.00 AM to 1.00 PM
ಸಮಯ: ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.00 ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.00 ಗಂಟೆ

Instructions:
ಸೂಚನೆಗಳು:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada.

   ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy or difference in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.

   ಒಂದು ವೇಳೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಲೋಪ ಅಥವಾ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

3. Write your register number only on the cover page in the space provided and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

   ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

1. Frame proper issues on the basis of following pleadings.

Marks: 15

OS No.201/2018

Plaintiff: Ranganatha

Vs

Defendant: Anantharamaiah

PLAINT

The plaintiff is the absolute owner of the suit 'A' schedule property, which measures 5 acres. The plaintiff purchased the suit 'A' schedule property vide registered sale deed dated 10.12.2010 from one Sri Suresha. From the date of the sale deed, the plaintiff has been in actual possession and enjoyment of the suit schedule property by raising paddy crops. The defendant is the adjacent land owner on the eastern side of the suit 'A' schedule property. About 2 months back, plaintiff got measured the suit 'A' schedule property through a surveyor and came to know that defendant has encroached about 30 guntas of suit 'A' schedule property on its eastern side and put up a temporary shed on it and same is described as 'B' schedule property. The plaintiff requested the defendant to vacate the encroached area and handover the suit 'B' schedule property. But the defendant has refused and has also denied about he encroaching the suit 'B' schedule property, which compelled the plaintiff to file the suit.

With these averments, the plaintiff claimed the relief of declaration to declare him as the absolute owner of the suit 'A' schedule property and for possession of the suit 'B' schedule

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

property and for mandatory injunction directing the defendant to remove the temporary shed constructed in the suit 'B' schedule property.

WRITTEN STATEMENT

The defendant, in his written statement, has categorically denied the plaintiff's title and ownership over the suit 'A' schedule property and also denied the allegation of he encroaching the suit 'B' schedule property and constructing a temporary shed. According to the defendant, he has been in possession of 2 acres of land since the year 2000, having purchased the same from the plaintiff's vendor Sri Suresha, vide registered sale deed dated 12.02.2000. The defendant has been raising paddy crops in his land and put up the barbed wire fence and also put up a shed and enjoying the said 2 acres of land as its absolute owner. The defendant, in the alternate contended that, he has been in possession of suit 'B' schedule property since the year 2000 openly, uninterruptedly, to the knowledge of the plaintiff and thereby acquired title to it by Adverse Possession. The defendant further contended that the suit is barred by time and it is also bad for non joinder of necessary party, as the vendor of the plaintiff and defendant by name Sri Suresha is a necessary party to this suit. The suit is not properly valued and requisite court fee is not paid on the plaint. On all these grounds, the defendant prayed for dismissal of the suit with costs.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

1. ಈ ಕೆಳಗಿನ ವಾದ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಿ:

ಅಂಕಗಳು: 15

ಮೂಲದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 201/2018

ವಾದಿ: ರಂಗನಾಥ

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿ: ಅನಂತರಾಮಯ್ಯ

ವಾದಪತ್ರ

ವಾದಿಯು ದಾವಾ 'ಎ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನಿದ್ದು ಅದು 5 ಎಕರೆ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ ಇರುತ್ತದೆ. ವಾದಿಯು ದಾವಾ 'ಎ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಓರ್ವ ಶ್ರೀ ಸುರೇಶ್ ಎನ್ನುವವರಿಂದ ದಿನಾಂಕ 10.12.2010ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು, ಖರೀದಿ ಪತ್ರ ಆದ ದಿನದಿಂದ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಂತ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭವದಲ್ಲಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ಭತ್ತದ ಬೆಳೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ 'ಎ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಪೂರ್ವ ದಿಕ್ಕಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿರುವ ಆಸ್ತಿಯ ಮಾಲೀಕನಿರುತ್ತಾನೆ. ಈಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು ಎರಡು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ವಾದಿಯು ದಾವಾ 'ಎ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಓರ್ವ ಮೋಜಣಿದಾರರ ಮೂಲಕ ಅಳತೆ ಮಾಡಿಸಿದನು ಮತ್ತು ಆಗ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ 'ಎ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಪೂರ್ವ ಭಾಗದಲ್ಲಿರುವ 30 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿ ಅದರಲ್ಲಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಷೆಡನ್ನು ಹಾಕಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು, ಆ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 'ಬಿ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯೆಂದು ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ದಾವಾ 'ಬಿ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಒತ್ತುವರಿಯನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ ಅದರ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡನು. ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ, ತಾನು ದಾವಾ 'ಬಿ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿದ್ದುದರಿಂದ ವಾದಿಯು ಈ ದಾವಾವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಯಿತು.

ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ವಾದಿಯು ಈ ದಾವಾದಲ್ಲಿ ತಾನು ದಾವಾ 'ಎ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕ ಎಂದು ಘೋಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ದಾವಾ 'ಬಿ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ 'ಬಿ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿರುವ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಷೆಡನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶನ ಕೋರಿ ಆಜ್ಞಾಪಕ ನಿರ್ಬಂದಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕು ಎಂದು ಪರಿಹಾರ ಕೇಳಿರುತ್ತಾನೆ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ದಾವಾ 'ಎ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕನಿರುವುದು ಮತ್ತು ತಾನು ದಾವಾ 'ಬಿ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಅತಿಕ್ರಮಿಸಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಷೆಡನ್ನು ಕಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಆತನು ಎರಡು ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಖರೀದಿ ಕೊಟ್ಟ ಶ್ರೀ ಸುರೇಶ ಎನ್ನುವವರಿಂದ ದಿನಾಂಕ 12.02.2000ದ ನೋಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿ ಆ ಆಸ್ತಿಯು 2000ದ ಸಾಲಿನಿಂದ ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಆ ಎರಡು ಎಕರೆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಭತ್ತದ ಬೆಳೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಸಿದ್ದು ಆ ಜಮೀನಿಗೆ ತಂತಿ ಬೇಲಿಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಒಂದು ಷೆಡನ್ನು ಕೂಡ ನಿರ್ಮಿಸಿ ಆ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅದರ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನಾಗಿ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಪರ್ಯಾಯವಾಗಿ ತಾನು ದಾವಾ 'ಬಿ' ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು 2000ದ ಸಾಲಿನಿಂದ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದಿರುವಂತೆ ಯಾವುದೇ ತಂಟೆ ತಕರಾರು ಇಲ್ಲದೆ ವಾದಿಯ ಗಮನದಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದು ಆ ಪ್ರಕಾರ ಆ ಆಸ್ತಿಗೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸ್ವಾಧೀನದ ಮೂಲಕ ಮಾಲೀಕತ್ವನ್ನು ಗಳಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮುಂದುವರಿದು ಈ ದಾವಾ ಕಾಲಮಿತಿಯ ಭಾದೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದ್ದು ಮತ್ತು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ ಶ್ರೀ ಸುರೇಶ ಎಂಬುವವರನ್ನು ಈ ದಾವೆಗೆ ಸೇರಿಸದೆ ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಗಾರರನ್ನು ಸೇರಿಸದ ಭಾದೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದೆ. ದಾವೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಾದ ಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ನಿಗಧಿತ ನ್ಯಾಯಲಾಯದ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾವನ್ನು ಖರ್ಚು ಸಹಿತ ವಜಾ ಮಾಡಲು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

2. Frame proper issues on the basis of following pleadings.

Marks:15

OS No.101/2017

Plaintiff: Ayesha

Vs

Defendant: Babu

PLAINT

The plaintiff is the absolute owner of the suit schedule premises. The suit schedule premises is a shop and plaintiff has let out the same to the defendant on a monthly rent of Rs.2,500/-, vide

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

registered lease deed dated 01.07.2012. The defendant is running a grocery shop in the suit schedule premises. The tenancy of the defendant is a monthly tenancy commencing from the 1st day of the English calendar month and ends on the last day of the said month. The defendant has failed to pay the rent from 01.01.2015. The suit premises and other adjacent premises are required by the plaintiff for her own use and occupation. The plaintiff requested the defendant to vacate the suit schedule premises and to pay the arrears of rent. The defendant has failed to vacate the suit schedule premises or to pay the arrears of rent. The plaintiff has terminated the tenancy of the defendant and called upon him to pay the arrears of rent vide legal notice dated 20.12.2016. The said legal notice was served upon the defendant personally. The defendant neither paid the arrears of rent nor vacated the suit schedule premises. There is a legally valid termination of tenancy of the defendant. After termination of tenancy the occupation of the suit schedule premises by the defendant is illegal and unauthorized, for which the defendant is liable to pay damages.

On all these grounds the plaintiff claimed a decree for ejectment of the defendant from the suit schedule premises and to direct the defendant to pay the arrears of rent to the tune of Rs.60,000/- being the arrears from 01.01.2015 to 31.12.2016 and also for damages.

WRITTEN STATEMENT

The defendant in his written statement admitted the plaintiffs ownership over the suit schedule premises and his occupation as a tenant under the plaintiff on a monthly rent of Rs.2,500/-. However,

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

the defendant denied the other plaint averments. According to the defendant the measurement of the suit schedule premises is less than fourteen square meters and it is used for non residential purpose. Therefore, the Karnataka Rent Act, 1999 is applicable to the suit schedule premises. Hence the suit filed by the plaintiff by terminating the tenancy of the defendant is not maintainable. The defendant also denied the validity of termination of tenancy and plaintiff's requirement of the suit schedule premises for her own use and occupation. The defendant denied the allegation of he not paying the rent from January 2015. According to the defendant he has been paying the rent regularly to the plaintiff and there is no such arrears of rent. The defendant further contended that the grocery shop run by him in the suit schedule premises is the only source of livelihood to him and he has no other alternative accommodation to run his shop and if he is vacated from the suit schedule premises, he will be put to irreparable loss and hardship. On all these grounds defendant prayed for dismissal of the suit with costs.

2. <u>ಈ ಕೆಳಗಿನ ವಾದ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಿ:</u>

ಅಂಕಗಳು: 15

ಮೂಲದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ.101/2017

ವಾದಿ: ಆಯಿಷಾ

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿ: ಬಾಬು

<u>**ವಾದಪತ್ರ**</u>

ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಕಟ್ಟಡದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನಿರುತ್ತಾಳೆ. ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯು ಒಂದು ಅಂಗಡಿ ಕಟ್ಟಡವಾಗಿದ್ದು ವಾದಿಯು ಅದನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಿನಾಂಕ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

01.07.2012ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಬಾಡಿಗೆ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ರೂ.2,500/- ತಿಂಗಳ ಬಾಡಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಳು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಿರಾಣಿ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಬಾಡಿಗೆಯು ತಿಂಗಳ ಬಾಡಿಗೆಯಾಗಿದ್ದು ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಕ್ಯಾಲೆಂಡರ್ ತಿಂಗಳ 1ನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿ ಅದೇ ತಿಂಗಳ ಕೊನೆಯ ತಾರೀಖಿಗೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳುತದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ 01.01.2015ರಿಂದ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಲು ವಿಫಲನಾಗಿರುತ್ತನೆ. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಅದರ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ಆಸ್ತಿಗಳು ವಾದಿಗೆ ಆಕೆಯ ಸ್ವಂತ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಅನುಭವಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖಾಲಿ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟು ಬಾಡಿಗೆ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖಾಲಿ ಮಾಡಿ ಕೊಡಲು ಅಥವಾ ಬಾಡಿಗೆ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ವಿಫಲನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ 20.12.2016ರ ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸು ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಬಾಡಿಗೆ ಹಕ್ಕನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ಆತ ಬಾಡಿಗೆ ಬಾಕಿಯುನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾಳೆ. ಆ ನೋಟಿಸು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸ್ವತಃ ಜಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಬಾಡಿಗೆ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖಾಲಿಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಬಾಡಿಗೆ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರವೆ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಬಾಡಿಗೆ ಹಕ್ಕನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದ ಬಳಿಕ ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ ಮತ್ತು ಅಕ್ರಮವಾಗಿದ್ದು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ತನಿರುತ್ತಾನೆ.

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖಾಲಿ ಮಾಡಿ ಕೊಡಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸುವಂತೆ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 01.01.2015ರಿಂದ 31.12.2016ರ ವರೆಗಿನ ಬಾಡಿಗೆ ಬಾಕಿಯಾದ ರೂ.60,000/-ವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ನಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಡಿಕ್ರಿ ಕೋರಿರುತ್ತಾಳೆ.

ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕಳು ಮತ್ತು ತಾನು ವಾದಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ತಿಂಗಳ ಬಾಡಿಗೆ ರೂ.2,500/-ರ ಪ್ರಕಾರ ಬಾಡಿಗೆದಾರನಾಗಿ ಇರುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ, ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಪತ್ರದ ಇತರ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 14 ಚದರ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಮೀಟರಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಸತಿಯೇತರ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಬಾಡಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1999 ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಬಾಡಿಗೆ ಹಕ್ಕನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಈ ದಾವೆ ಊರ್ಜಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಬಾಡಿಗೆ ಹಕ್ಕನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಆಕೆಯ ಸ್ವಂತ ಉಪಯೋಗ ಮತ್ತು ಅನುಭವಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದನ್ನು ಕೂಡ ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಾನು ಜನವರಿ 2015ರಿಂದ ಬಾಡಿಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ತಾನು ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದು ತನ್ನಿಂದ ಯಾವುದೇ ಬಾಡಿಗೆ ಬಾಕಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಾನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿರುವ ಕಿರಾಣಿ ಅಂಗಡಿಯು ತನ್ನ ಜೀವನ ನಡೆಸಲು ಇರುವ ಏಕೈಕ ಆಧಾರವಾಗಿದ್ದು ಆತನಿಗೆ ಆ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಯಾವುದೇ ಪರ್ಯಾಯವಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ತನ್ನನ್ನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಿಂದ ಖಾಲಿ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ತನಗೆ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ಮತ್ತು ಕಷ್ಟ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾವನ್ನು ಖರ್ಚು ಸಹಿತ ವಜಾ ಮಾಡಲು ವಿನಂತಿಸಿರುತ್ತಾನೆ.

3. Write a considered Judgment on the basis of following pleadings, oral and documentary evidence by giving valid and cogent reasons

Marks: 70

IN THE COURT OF CIVIL JUDGE, NELAMANGALA
O.S.No. 298/2009

Sundaresh,
Aged 30 years
S/o Chikkahanumaiah
Resident of Gandhinagara
Nelamangala ----Plaintiff

Vs

1) Ramaiah
Aged 65 years
S/o Somaiah
Resident of Madanayakanahalli
Nelamangala
Represented by his

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

General Power of Attorney holder
Muniraju S/o Chikkanahumaiah
Aged about 26 years
Resident of Gandhinagara
Nelamangala

2) Ramesh
Aged 41 years
S/o Sadanandaiah
Resident of Chickpet
Nelamangala ---- Defendants

PLAINT

The suit property described in the plaint schedule is 5 guntas of land out of 36 guntas in Sy.No.3 of Madanayakanahalli village. The defendant No.1 was the absolute owner in actual and exclusive possession and enjoyment of the suit property. The defendant No.1 through his power of attorney holder has sold the suit property in favour of the plaintiff vide registered agreement to sell dated 19.12.2008. The plaintiff acquired absolute title and exclusive possession over the suit property through the registered instrument. Except the suit property the plaintiff has got no other alternative property for his shelter. On 8.1.2009 the defendant No.2 came to the suit property and disturbed the plaintiff's possession and enjoyment of the suit property. The plaintiff, having left with no other alternative remedy, was constrained to file the suit.

On all these grounds, plaintiff claimed a decree for permanent injunction against the defendant No.2 restraining him from interfering with the plaintiff's possession and enjoyment of the

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

suit property and from dispossessing the plaintiff from the suit property.

WRITTEN STATEMENT

The defendant No.2 filed the written statement and categorically denied all the plaint averments, including the title and possession of the defendant No.1 over the suit property and plaintiff acquiring ownership and possession over the suit property from the defendant No.1. According to the defendant No.2, the suit property is a government land. The Special Deputy Commissioner, Bangalore Rural District has allotted 36 guntas of land in Sy.No.3 of Madanayakanahalli village in favour of defendant No.2 vide Allotment Order dated 22.02.2006. The defendant No.2 has paid a sum of Rs.15,20,000/- to the government as conveyance charges. The said land was handed over to the defendant No.2 on 13.07.2006 and possession certificate was also given. After handing over the possession, the land records of the said land were changed in the name of defendant No.2. The defendant No.2 has constructed a compound wall and put up a shed on the allotted land. The defendant No.2 has right, title and interest over the said land. The GPA holder of defendant No.1 is none other than the own brother of the plaintiff. The plaintiff, by colluding with his brother, has fabricated the documents and filed this false suit to grab the suit property.

On these grounds, defendant No.2 prayed for dismissal of the suit with costs.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

The defendant No.1, though appeared before the Court through his counsel, has not filed any written statement.

ISSUES

1. Whether the plaintiff proves his actual possession and enjoyment of the suit schedule property as on the date of filing the suit?

2. Whether the plaintiff proves the alleged interference and obstruction caused by the defendant No.2 of his possession and enjoyment of suit property?

3. Whether the plaintiff is entitled for the relief of permanent injunction as prayed for?

4. What order or decree?

ORAL AND DOCUMENTARY EVIDENCE OF THE PLAINTIFF

The plaintiff, who was examined before the Court as PW1, has reiterated the plaint averments in his examination-in-chief and deposed about the ownership of the defendant No.1 over the suit property and his actual possession and enjoyment of the same. PW1 further deposed about the GPA holder of the defendant No.1 agreeing to sell the suit property in his favour vide registered agreement to sell dated 19.12.2008 and on the basis of the said document, he became the absolute owner of the suit schedule property and has been in possession and enjoyment of the same. PW1 further deposed that the defendant No.1 through his GPA holder has sold the suit property to him vide registered sale deed dated 10.01.2011. PW1 further deposed about the defendant No.2 coming near the suit property and trying to interfere with his

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

possession and enjoyment of the suit property and also trying to oust him from the suit property.

During the course of his cross examination by the counsel for defendant No.2, PW1 admitted that the GPA holder of the defendant No.1 is his own brother and his brother has executed the agreement to sell in his favour. PW1 showed ignorance as to how the defendant No.1 acquired the title and possession over the suit property. PW1 admitted that katha of the suit property was not changed in his name. PW1 also admitted that he has not put up any construction in the suit property. PW1 showed ignorance about the boundaries of the suit property and name of the persons, who own the land adjacent to the suit property. PW1 admitted that the sale deed dated 10.01.2011 was executed by his own brother in his favour during the pendency of this suit. PW1 denied the suggestion that he, by colluding with his brother, has created the agreement to sell and sale deed to grab the suit land.

The plaintiff examined one Venkatesha as PW2, who deposed in his examination-in-chief that plaintiff has purchased the suit property from the defendant No.1 vide agreement to sell executed by his GPA holder and has been in possession and enjoyment of the same. PW2 further deposed that defendant No.2 tried to interfere with the plaintiff's possession and enjoyment of suit property.

PW2, during the course of his cross examination by the counsel for defendant No.2, admitted that agreement to sell in favour of plaintiff was executed by his brother as the GPA holder of defendant No.1. PW2 showed ignorance about the boundaries of the suit

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

property and date on which the defendant No.2 tried to interfere with the plaintiff's possession and enjoyment of the suit property. PW2 denied that the plaintiff is not in possession of the suit property and the suit is filed to grab the suit property.

The plaintiff has marked following documents on his behalf:

Ex.P1: Registered Agreement to sell dated 19.12.2008.

This agreement to sell was executed by the GPA holder of the defendant No.1 in favour of the plaintiff. There is specific reference in the said agreement to sell that the seller has handed over the possession of the property to the plaintiff.

Ex.P2: General Power of Attorney

This Power of Attorney was executed on 07.07.2008 by the defendant No.1 in favour of his GPA holder Muniraju S/o Chikkahanumaiah. It was attested before a notary public. In the said Power of Attorney it is stated that defendant No.1 has got title and possession over the suit property and he has authorized said Muniraju to manage the suit property and also to sell the same and to execute the registered sale deeds.

Ex.P3 to 6: Revenue Tax Paid Receipts

Through these four documents the plaintiff has paid the revenue tax in respect of the suit property for the year 2009-10, 2010-11, 2011-12 and 2012-13.

Ex.P7: Registered sale deed dated 10.01.2011

This is a registered sale deed dated 10.01.2011 executed by the GPA holder of the defendant No.1 by name Muniraju in favour of the plaintiff for selling the suit property. This sale deed was executed during the pendency of the suit. There is no pleading in the plaint about this sale deed.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

Ex.P8 to 12: Photographs with CD

These photos show the vacant land with barbed wire fence.

ORAL AND DOCUMENTARY EVIDENCE OF THE DEFENDANT NO.2

The Defendant No.2, who was examined before the Court as DW1, deposed in his examination-in-chief that suit property is a government land and was allotted to him by the Special Deputy Commissioner, Bangalore Rural District and he has paid a sum of Rs.15,20,000 in respect of the grant of said land and taken the possession of the same. DW1 further deposed that, after the grant, he has put up the barbed wire fence and a temporary shed in the granted land. DW1 further deposed that neither the plaintiff nor the defendant No.1 have got any right, title or possession over the suit property. DW1 further deposed that the so called GPA holder of the defendant No.1 is none other than the own brother of the plaintiff and they, by colluding with each other, have created the agreement to sell and a registered sale deed during the pendency of the suit, to grab the suit property.

DW1 during the course of his cross examination by the counsel for plaintiff denied that suit property belongs to the defendant No.1. DW1 denied that defendant No.1 has executed a Power of Attorney and authorized Sri Muniraju to execute the agreement to sell and sale deed in favour of the plaintiff. DW1 denied that the grant order in favour of defendant No.2 is created by colluding with the government officials. DW1 denied about the plaintiff's possession and enjoyment of the suit property.

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

The defendant No.2 has marked following documents on his behalf:

Ex.D1: Allotment Order dated 22.02.2006

As per this document, the Special Deputy Commissioner, Bangalore Rural District has allotted 36 guntas of land in Sy.No.3 of Madanayakanahalli village to the defendant No.2 vide order date 22.02.2006.

Ex.D2: Challan dated 01.06.2006

As per this document, defendant No.2 paid as sum of Rs.15,20,000 to the government towards the allotment of 36 guntas of land in his favour.

Ex.D3: Possession Certificate dated 13.07.2006

As per this document, the Special Deputy Commissioner, Bangalore Rural District has handed over the possession of 36 guntas of land to the defendant No.2 on 13.07.2006

Ex.D4: Mutation Order dated 20.09.2006

As per this document, the name of the defendant No.2 was ordered to be mutated in the revenue records of 36 guntas of land in Sy.No.3 of the Madanayakanahalli village.

Ex.D5: RTC for the year 2008-09

As per this document, 36 guntas of land in Sy.No.3 of Madanayakanahalli village stands in the name of defendant No.2.

Ex.D6: Revenue Sketch dated 22.10.2006

This is the revenue sketch issued by the Deputy Tahsildhar showing the identification of 36 guntas of land allotted to the defendant No.2.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

Ex.D7 to 12: Assessment paid receipts

As per these documents defendant No.2 paid the tax and assessment in respect of 36 guntas of land in Sy.No.3 for the year 2007-08, 2008-09, 2009-10, 2010-11, 2011-12 and 2012-13

ARGUMENTS FOR THE PLAINTIFF

The learned counsel for the plaintiff argued that this is a suit for injunction and title over the property is not relevant for consideration in this suit. It was further argued that, to prima facie show his title over the suit property, plaintiff has produced the registered agreement to sell and the registered sale deed which are sufficient in this suit for injunction to establish the plaintiff's possession and enjoyment of the suit property. It was further argued that the plaintiff has produced the tax paid receipts and photos to prove his possession and enjoyment of the suit property. The plaintiff examined himself and one independent witness to prove his possession and enjoyment of the suit property. It was further argued for the plaintiff that the defendant No.2 denying the plaintiffs title and possession over the suit property itself shows he had the intention to interfere with the plaintiff's possession and enjoyment of the suit property. Therefore, the counsel for the plaintiff prayed to decree the suit.

ARGUMENTS FOR THE DEFENDANT No.2

The learned counsel for the defendant No.2 argued that even though it is a suit for injunction, as the plaintiff claims possession on the basis of the title and ownership, he has to prima

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

facie prove his ownership over the suit property. It was further argued that the plaintiff claims ownership and possession over the suit property from the defendant No.1. The entire land in suit Sy.No. belongs to the government and plaintiff has not produced any evidence to show that defendant No.1 has got title and possession over the suit property, so as to transfer the same in favour of the plaintiff. It was further argued for the defendant No.2 that the GPA holder of the defendant No.1 is none other than the own brother of the plaintiff and they, by colluding with each other, created the agreement to sell and the sale deed. It was further argued for the defendant No.2 that the sale deed produced by the plaintiff was executed during the pendency of this suit in order to grab the suit property. This sale deed cannot be considered as there is no foundation in the pleadings in respect of that document. It was further argued for the defendant No.2 that to show that the 36 guntas of land in suit Sy.No. was allotted to the defendant No.2 he has produced the allotment order, challan and possession certificate. Those documents were acted upon and there is a mutation order and RTC in the name of defendant No.2 and tax paid receipts and sketch, which all indicate that the defendant No.2 has been in possession of 36 guntas of land allotted to him. On these grounds, counsel for defendant No.2 prayed for the dismissal of the suit with costs.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

3. ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಮಂಜಸ ಹಾಗೂ ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ:

ಅಂಕಗಳು: 70

ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ನೆಲಮಂಗಲ

ಮೂಲದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 298/2009

ಸುಂದರೇಶ
ವಯಸ್ಸು 30 ವರ್ಷಗಳು,
ತಂದೆ: ಚಿಕ್ಕಹನುಮಯ್ಯ
ಗಾಂಧಿನಗರ, ನೆಲಮಂಗಲ. ವಾದಿ

ಮತ್ತು

1) ರಾಮಯ್ಯ
ವಯಸ್ಸು 65 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ: ಸೋಮಯ್ಯ
ಮಾದನಾಯಕನಹಳ್ಳಿ, ನೆಲಮಂಗಲ
ಪರವಾಗಿ ಆತನ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರ ಹೊಂದಿದ
ಮುನಿರಾಜು
ತಂದೆ: ಚಿಕ್ಕಹನುಮಯ್ಯ
ವಯಸ್ಸು 26 ವರ್ಷಗಳು
ಗಾಂಧಿನಗರ, ನೆಲಮಂಗಲ

2) ರಮೇಶ
ವಯಸ್ಸು 41 ವರ್ಷಗಳು
ತಂದೆ: ಸದಾನಂದಯ್ಯ
ಚಿಕ್ಕಪೇಟೆ, ನೆಲಮಂಗಲ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು

ವಾದಪತ್ರ

ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಮಾದನಾಯಕನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.3ರಲ್ಲಿರುವ 36 ಗುಂಟೆಯ ಪೈಕಿ 5 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಾಗಿದೆ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನಾಗಿ ಅದರ ಸ್ವಂತ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭವದಲ್ಲಿದ್ದನು. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರ ಹೊಂದಿದವರ ಮೂಲಕ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ದಿನಾಂಕ 19.12.2008ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಾದಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದನು. ವಾದಿಯು ಒಂದು ನೋಂದಾಯಿತ ದಸ್ತಾವೇಜಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ಅನನ್ಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಗಳಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಹೊರತು ಪಡಿಸಿ ವಾದಿಯ ವಾಸಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಪರ್ಯಾಯ ಆಸ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ದಿನಾಂಕ 08.01.2009ರಂದು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಬಂದು ವಾದಿಯ ದಾವಾ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭವಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಗೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಪರ್ಯಾಯ ಮಾರ್ಗ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಆತ ಈ ದಾವಾವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಯಿತು.

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ವಾದಿಯು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆತ ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭವಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡದಂತೆ ಮತ್ತು ವಾದಿಯನ್ನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಿಂದ ಹೊರಕ್ಕೆ ಹಾಕದಿರುವಂತೆ ಕಾಯಂ ನಿರ್ಬಂದಕಾಜ್ಞೆಯ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರ

2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನ ಇರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ವಾದಿಯು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಗಳಿಸಿರುವುದನ್ನು ಸೇರಿ ವಾದ ಪತ್ರದ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಒಂದು ಸರ್ಕಾರಿ ಭೂಮಿಯಾಗಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ವಿಶೇಷ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ದಿನಾಂಕ 22.02.2006ರ ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಮಾದನಾಯಕನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.3ರಲ್ಲಿನ 36ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದರು. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವರ್ಗಾವಣ ಶುಲ್ಕ ಎಂಬುದಾಗಿ ರೂ.15,20,000/-ವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ 13.07.2006ರಂದು ಆ ಜಮೀನನ್ನು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿ ಸ್ವಾಧೀನ ಪತ್ರವನ್ನು ಕೂಡ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆ ಜಮೀನಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಬಳಿಕ ಜಮೀನಿನ ದಾಖಲಾತಿಗಳು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮಂಜೂರಾದ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಗೋಡೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಒಂದು ಷೆಡನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಆ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಹಕ್ಕು, ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುತ್ತದೆ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರ ಪಡೆದವರು ವಾದಿಯ ಸ್ವಂತ ಸಹೋದರ ಅಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ಯಾರು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಸಹೋದರನೊಂದಿಗೆ ಮಿಲಾಪಿಯಾಗಿ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕಬಳಿಸಲು ಈ ಸುಳ್ಳು ದಾವಾವನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ.

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಈ ದಾವವನ್ನು ಖರ್ಚು ಸಹಿತ ವಜಾ ಮಾಡಲು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ.

1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ತನ್ನ ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಯಾವುದೇ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ವಿವಾದಾಂಶಗಳು

1. ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸಲ್ಲಿಸುವ ದಿನದಂದು ತಾನು ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಂತ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ?
2. ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನ ಅನುಭವಕ್ಕೆ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತೊಂದರೆ ಮತ್ತು ತಕರಾರು ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ?
3. ವಾದಿಯು ತಾನು ಕೇಳಿರುವ ಕಾಯಂ ನಿರ್ಭಂದಕಾಜ್ಞೆ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಅರ್ಹನಿರುತ್ತಾನೆಯೇ?
4. ಯಾವ ಆದೇಶ ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿ?

ವಾದಿಯ ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಾಖಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ

ವಾದಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ವಾ.ಸಾ.1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತ ತನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ವಾದ ಪತ್ರದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪುನರ್ ಉಚ್ಚರಿಸಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕನಾಗಿ ಅದರ ಸ್ವಂತ ಸ್ವಾಧೀನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರ ಹೊಂದಿದವರ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ 19.12.2008ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ತನಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದು ಆ ದಾಖಲೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಾನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನಾಗಿ ಅದರ ಸ್ವಾಧೀನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಇರುವುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ವಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರ ಹೊಂದಿದವರ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ 10.01.2011ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಪತ್ರದಂತೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ತನಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ವಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ತನ್ನ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಬಳಿಗೆ ಬಂದು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ಉಂಟು ಮಾಡಿ ತನ್ನನ್ನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಿಂದ ಹೊರದಬ್ಬಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ.

ವಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರ ಹೊಂದಿದವನು ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ಸಹೋದರ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಸಹೋದರನೇ ನನಗೆ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ವಾ.ಸಾ.1 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನ ಬಂದಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ತನಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ವಾ.ಸಾ.1 ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಖಾತೆಯು ತನ್ನ ಹೆಸರಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ವಾ.ಸಾ.1 ತಾನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕಟ್ಟಡ ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೂಡ ಒಪ್ಪುತ್ತಾನೆ. ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಚೆಕ್ಕುಬಂದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಅಕ್ಕ ಪಕ್ಕದ ಜಮೀನನ್ನು ಹೊಂದಿರುವವರ ಹೆಸರಿನ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ವಾ.ಸಾ.1 ದಿನಾಂಕ 10.01.2011ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ತನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ತನ್ನ ಸಹೋದರನೆ ಈ ದಾವಾ

ಚಾಲ್ತಿ ಇರುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ವಾ.ಸಾ.1 ತಾನು ತನ್ನ ಸಹೋದರನೊಂದಿಗೆ ಮಿಲಾಪಿಯಾಗಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕಬಳಿಸಲು ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ.

ವಾದಿಯು ವೆಂಕಟೇಶ ಎನ್ನುವವರನ್ನು ವಾ.ಸಾ.2 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಆತ ತನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ಆತನ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರ ಹೊಂದಿದವರು ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಖರೀದಿಸಿ ಅದರ ಸ್ವಾಧೀನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ವಾ.ಸಾ.2 ಮುಂದುವರಿದು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಯ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನ ಅನುಭವಕ್ಕೆ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಉಂಟು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ವಾ.ಸಾ.2 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮಾಡಿದ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಆತನ ತಮ್ಮನೇ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರ ಹೊಂದಿದವರಾಗಿ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದರು ಎಂದು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ. ವಾ.ಸಾ.2 ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಚೆಕ್ಕುಬಂದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಯ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವಕ್ಕೆ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಿರುವ ತಾರೀಖಿನ ಬಗ್ಗೆ ತನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ವಾ.ಸಾ.2 ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ದಾವಾವನ್ನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕಬಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ.

<u>**ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ**</u>

<u>ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1</u> ದಿನಾಂಕ 19.12.2008ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ.

ಈ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರ ಹೊಂದಿದವರು ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಈ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟಗಾರನು ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ನಿಖರವಾಗಿ ಬರೆದಿರುತ್ತದೆ.

<u>ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2</u> ಸಾಮಾನ್ಯ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರ.

ಈ ಸಾಮಾನ್ಯ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ದಿನಾಂಕ 07.07.2008ರಂದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮುನಿರಾಜು, ತಂದೆ ಚಿಕ್ಕಹನುಮಯ್ಯ ಎನ್ನುವವರ ಪರವಾಗಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಈ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರ ನೋಟರಿ ಅವರ ಮುಂದೆ ದೃಢೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. ಆ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನ ಇರುವುದಾಗಿ ಮತ್ತು ಆತನು ಮುನಿರಾಜು ಎನ್ನುವವರಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವ್ಯವಹರಿಸಲು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಕೂಡ ಮತ್ತು ನೋಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು ಕೊಡಲು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟ ಬಗ್ಗೆ ಬರೆಯಲಾಗಿದೆ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ರಿಂದ 6 ಕಂದಾಯ ತುಂಬಿದ ರಶೀದಿಗಳು.

ಈ ನಾಲ್ಕು ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಮೂಲಕ ವಾದಿಯು 2009–10, 2010–11, 2011–12 ಮತ್ತು 2012–13 ಸಾಲಿನ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ನಿಶಾನೆ ಪಿ.7 ದಿನಾಂಕ 10.01.2011ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಪತ್ರ

ಈ ನೋಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರ ಹೊಂದಿದ ಮುನಿರಾಜು ಎನ್ನುವವರು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿ ದಿನಾಂಕ 10.01.2011ರಂದು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಈ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಈ ದಾವಾ ಚಾಲ್ತಿ ಇರುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಬರೆದುಕೊಡಲಾಯಿತು. ಈ ಖರೀದ ಪತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಮೂದು ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ನಿಶಾನೆ ಪಿ.8 ರಿಂದ 12 ಫೋಟೋ ಮತ್ತು ಸಿ.ಡಿ.

ಈ ಫೋಟೋದಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಜಾಗಕ್ಕೆ ತಂತಿ ಬೇಲಿ ಹಾಕಿರುವುದನ್ನು ಕಾಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಾಖಾಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು

2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತ ತನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ಜಮೀನಾಗಿದ್ದು ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ವಿಶೇಷ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಅದನ್ನು ತನಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದು ತಾನು ರೂ.15,20,000/–ವನ್ನು ಆ ಜಮೀನಿನ ಮಂಜೂರಿ ಬಗ್ಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿ ಅದರ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಬಳಿಕ ತಾನು ಮಂಜೂರಾದ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ತಂತಿ ಬೇಲಿಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಒಂದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಷೆಡನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ತಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಾಗಲಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು, ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರ ಪಡೆದಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವವರು ವಾದಿಯ ಸ್ವಂತ ಸಹೋದರನಾಗಿದ್ದು ಅವರು ಒಬ್ಬರಿಗೊಬ್ಬರು ಮಿಲಾಪಿಯಾಗಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕಬಳಿಸಲು ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಮತ್ತು ನೋಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಈ ದಾವಾ ಚಾಲ್ತಿ ಇರುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸೃಷ್ಟಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮಾಡಿದ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮುನಿರಾಜು ಎನ್ನುವವರಿಗೆ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಮತ್ತು ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಶಾಮಿಲಾಗಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೂಡ ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

<u>**2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ**</u>

ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ದಿನಾಂಕ 22.02.2006ರ ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶ

ಈ ದಾಖಲೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ವಿಶೇಷ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ದಿನಾಂಕ 22.02.2006ರ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಮಾದನಾಯಕನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.3ರಲ್ಲಿ 36 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದರು.

ನಿಶಾನೆ ಡಿ.2 ದಿನಾಂಕ 01.06.2006ರ ಚಲನ್

ಈ ದಾಖಲೆಯ ಪ್ರಕಾರ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರೂ.15,20,000/- ತನಗೆ 36 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಮಂಜೂರಾಗಿರುವ ಸಂಬಂಧ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದರು.

ನಿಶಾನೆ ಡಿ.3 ದಿನಾಂಕ 13.07.2006ರ ಸ್ವಾಧೀನ ಪತ್ರ

ಈ ದಾಖಲೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ವಿಶೇಷ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 13.07.2006ರಂದು 36 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದ್ದರು.

ನಿಶಾನೆ ಡಿ.4 ದಿನಾಂಕ 20.09.2006ರ ಮ್ಯುಟೇಶನ್ ಆದೇಶ

ಈ ದಾಖಲೆಯ ಪ್ರಕಾರ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರು ಮಾದನಾಯಕನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.3ರಲ್ಲಿನ 36 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಲು ಆದೇಶಿಶಲಾಗಿತ್ತು.

ನಿಶಾನೆ ಡಿ.5 2008-09ನೇ ಸಾಲಿನ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.

ಈ ದಾಖಲೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಮಾದನಾಯಕನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.3ರಲ್ಲಿನ 36 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ.

ನಿಶಾನೆ ಡಿ.6 ದಿನಾಂಕ 22.10.2006ರ ಕಂದಾಯ ನಕಾಶೆ

ಇದು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮಂಜೂರಾದ 36ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನ ಬಗ್ಗೆ ಉಪ ತಹಶೀಲ್ದಾರರು ಕೊಟ್ಟಂತ ಕಂದಾಯ ನಕಾಶೆಯಾಗಿದೆ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ನಿಶಾನೆ ಡಿ.7 ರಿಂದ 12 ಕಂದಾಯ ತುಂಬಿದ ರಶೀದಿಗಳು

ಈ ದಾಖಲೆಯ ಪ್ರಕಾರ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸರ್ವೆ ನಂ.3ರಲ್ಲಿನ 36ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನ ಬಗ್ಗೆ 2007-08, 2008-09, 2009-10, 2010-11, 2011-12 ಮತ್ತು 2012-13 ಸಾಲಿನ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ವಾದಿಯ ವಾದ

ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ವಕೀಲರು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ಇದೊಂದು ನಿರ್ಬಂದಕಾಜ್ಞೆ ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಾವೆಯಾಗಿದ್ದು ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ವಿಷಯ ಈ ದಾವಾದಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣನೆ ಆಗಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರಿದು ಅವರು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ತನ್ನ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ತೋರಿಸಲು ನೋಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಮತ್ತು ನೋಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು ಅವುಗಳು ಈ ನಿರ್ಬಂದಕಾಜ್ಞೆ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನ ಅನುಭವವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಸಾಕು ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರಿದು ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭವವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಕಂದಾಯ ತುಂಬಿದ ರಶೀದಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಫೋಟೋಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರಿದು ವಾದಿಯು ಸ್ವತಃ ತನ್ನನ್ನು ಮತ್ತು ಓರ್ವ ಸ್ವತಂತ್ರ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನ ಅನುಭವವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿ ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಮುಂದುವರಿದು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವಾದಿಯ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದು ಅದು ಆತನಿಗೆ ವಾದಿಯ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನ ಅನುಭವಕ್ಕೆ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಉಂಟು ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶ ಇದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ವಾದಿಪರ ವಕೀಲರು ದಾವಾವನ್ನು ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಲು ವಿನಂತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಾದ

2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ಇದೊಂದು ನಿರ್ಬಂದಕಾಜ್ಞೆ ದಾವೆ ಆಗಿದ್ದರು ಕೂಡ ವಾದಿಯು ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಾನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿರುವ ಕಾರಣ ತಾನು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕ ಎಂದು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರಿದು ಅವರು ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ಗಳಿಸಿರುವುದಾಗಿ ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ದಾವಾ ಸರ್ವೆ ನಂಬರಿನ ಎಲ್ಲಾ ಜಮೀನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಲು ಅದರ ಮೇಲೆ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನ ಇದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ವಾದಿಯು ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರಿದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರ ಪಡೆದವರು ಬೇರಾರು

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ಅಲ್ಲದೆ ವಾದಿಯ ಸ್ವಂತ ಸಹೋದರನಾಗಿದ್ದು ಅವರಿಬ್ಬರು ಒಬ್ಬರಿಗೊಬ್ಬರು ಮಿಲಾಪಿಯಾಗಿ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಮತ್ತು ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರಿದು ವಾದಿಯು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಆತನ ಪರವಾಗಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ನೋಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಪತ್ರ ಈ ದಾವಾ ಚಾಲ್ತಿ ಇರುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕಬಳಿಸಲು ಮಾಡಿಸಿದ್ದು ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರಿದು ವಾದಿಯು ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಆ ಖರೀದಿ ಪತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಮೂದಿಸಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಆ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರಿದು ದಾವಾ ಸರ್ವೆ ನಂಬರಿನಲ್ಲಿ 36ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮಂಜೂರಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಆತನು ಮಂಜುರಾತಿ ಆದೇಶ ಚಲನ್ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನತಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆ ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮುಟೇಶನ್ ಆದೇಶವಾಗಿ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರು ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿದ್ದು ಕಂದಾಯ ತುಂಬಿದ ರಶೀದಿ ಮತ್ತು ನಕಾಶೆ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯೆ ತನಗೆ ಮಂಜೂರಾದ 36ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರುವುದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ದಾವಾವನ್ನು ಖರ್ಚು ಸಹಿತ ವಜಾ ಮಾಡಲು ಕೋರುತ್ತಾರೆ.

****

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

HIGH COURT OF KARNATAKA
ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION 2019 (II)
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ 2019 (II)

LAW PAPER III
ಕಾನೂನು ಪತ್ರಿಕೆ – III

Framing of charges and writing of a Judgment in Criminal Case
ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಆರೋಪಣೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು ಮತ್ತು ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯುವುದು

Date: 10.11.2019 | Max. Marks: 100
ದಿನಾಂಕ: 10ನೇ ನವೆಂಬರ್ 2019 | ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 100

Time: 2.00 PM to 5.00 PM
ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.00 ರಿಂದ 5.00 ಗಂಟೆ

Instructions:
ಸೂಚನೆಗಳು:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada

   ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy or difference in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.

   ಒಂದು ವೇಳೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಲೋಪ ಅಥವಾ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

3. Write your register number only on the cover page in the space provided and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

   ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

1. Frame proper plea in the following case.

Marks: 15

C C No.470/2017

Complainant: State by Hassan Rural Police

And

Accused: Puttaswamy

It is alleged in the charge sheet that, on 05.04.2015 at about 9.30 p.m. within the jurisdiction of Hassan Rural Police Station, near Devarahalli gate on Hassan Dudda Road, the accused being the driver of a goods auto bearing registration number KA13 S 5482 drove the same in a rash and negligent manner by endangering human life and dashed the goods auto to a tree on the side of the road, due to which, one Smt.Kamalamma, who was traveling in the goods auto, sustained fatal injuries and died on the way to the hospital, CW1- Venkataswamy, who was traveling in the goods auto, sustained grievous injuries and CW4 - Rajendra and CW5 - Prabhavathi, who were traveling in the said goods auto, sustained simple injuries. With these allegations, the Police Inspector of Hassan Rural Police Station has filed the charge sheet against the accused.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

1. ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಬೇಕು. ಅಂಕಗಳು: 15

<u>ಸಿ.ಸಿ.ನಂ.470/2017</u>

ಫಿರ್ಯಾದಿ: ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಸನ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೋಲೀಸರು

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿ: ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ

ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಸಿದ ಪ್ರಕಾರ, ದಿನಾಂಕ 05.04.2015ರಂದು ರಾತ್ರಿ ಸುಮಾರು 9.30 ಗಂಟೆಗೆ ಹಾಸನ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಹಾಸನ ದುದ್ದ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ದೇವರಹಳ್ಳಿ ಗೇಟು ಬಳಿ ಆರೋಪಿಯು ಕೆಎ 13 ಎಸ್ 5482 ನಂಬರಿನ ಗೂಡ್ಸ್ ಆಟೋದ ಚಾಲಕನಾಗಿ ಆ ವಾಹನವನ್ನು ಅತೀ ವೇಗ ಮತ್ತು ಅಜಾಗರುಕತೆಯಿಂದ ಮಾನವ ಜೀವಕ್ಕೆ ಅಪಾಯಕಾರಿಯಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚಲಾಯಿಸಿ ಗೂಡ್ಸ್ ಆಟೋವನ್ನು ರಸ್ತೆ ಬದಿಯ ಮರಕ್ಕೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದ ಪರಿಣಾಮ ಆ ಗೂಡ್ಸ್ ಅಟೋದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತಿದ್ದ ಶ್ರೀಮತಿ ಕಮಲಮ್ಮ ಎಂಬುವವರಿಗೆ ಮಾರಣಾಂತಿಕ ಗಾಯವಾಗಿ ಆಕೆ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವಾಗ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಮೃತ ಪಟ್ಟಿದ್ದು ಅದೇ ಆಟೋದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಚಾ.ಸಾ.1 ವೆಂಕಟಸ್ವಾಮಿ ಎನ್ನುವವರಿಗೆ ತೀವ್ರ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯವಾಗಿದ್ದು ಅದೇ ಆಟೋದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಚಾ.ಸಾ.4 ರಾಜೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ.5 ಪ್ರಭಾವತಿ ಎನ್ನುವವರಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಈ ಮೇಲಿನ ಆರೋಪದೊಂದಿಗೆ ಹಾಸನ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಆರಕ್ಷಕ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

2. Frame appropriate charge for the Trial of an accused on the basis of the following charge sheet material.

Marks: 15

It is alleged in the charge sheet that on 09.07.2015 during night hours, when the complainant and his family members have gone out by locking the doors of their dwelling house at Bapuji colony in Davangere town, within the jurisdiction of Davangere Extension Police Station, the accused committed lurking house trespass into the house of the complainant by removing the tiles of the kitchen room and dishonestly committed the theft of cash of

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

Rs.55,000/- and two mobile phones and two gold bangles, which were kept in the house. With these allegations the Police Inspector of Davangere Extension Police Station filed the charge sheet against the accused.

2. ಈ ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಅಥವಾ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ:

ಅಂಕಗಳು: 15

ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಸಿದ ಪ್ರಕಾರ ದಿನಾಂಕ 09.07.2015ರಂದು ರಾತ್ರಿ ಹೊತ್ತಿನಲ್ಲಿ ದಾವಣಗೆರೆ ಬಡಾವಣೆ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ದಾವಣಗೆರೆ ಟೌನಿನ ಬಾಪೂಜಿ ಕಾಲೋನಿಯಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ವಾಸದ ಮನೆಗೆ ಬೀಗ ಹಾಕಿ ಫಿರ್ಯಾದಿ ಮತ್ತು ಆತನ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು ಹೊರಗೆ ಹೋದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯು ಆ ಮನೆಗೆ ಕನ್ನ ಹಾಕಿ ಮನೆಯ ಅಡುಗೆ ಕೋಣೆಯ ಹೆಂಚುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತಹ ರೂ.55,000/– ನಗದು ಹಣ, ಎರಡು ಮೊಬೈಲ್ ಫೋನ್ ಮತ್ತು ಎರಡು ಚಿನ್ನದ ಬಳೆಗಳನ್ನು ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದ ಕಳವು ಮಾಡಿದ್ದನು. ಈ ಆರೋಪದೊಂದಿಗೆ ದಾವಣಗೆರೆ ಬಡಾವಣೆ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಆರಕ್ಷಕ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

3. Write a considered judgment in the following case by giving valid and cogent reasons assuming rival contentions and documents of the prosecution from the facts and evidence narrated below.

Marks: 70

JUDICIAL MAGISTRATE OF FIRST CLASS, HUBLI

CC No.850/2015

Complainant: State of Karnataka
Represented by
Kamaripet Police Station

Vs

Accused: Suresha K.G.
S/o Giriyanna
Aged 30 years

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

Residing at Nehru Colony,
Kalyan nagar,
Old Hubli, Hubli.

Facts of the Case:

On 12.04.2015 at about 11-00 a.m. at Nehru Colony, Kalyanagara, Old Hubli, Hubli, within the jurisdiction of Kamaripet Police Station, accused picked up a quarrel with CW1 Jalajamma and abused her in filthy language and assaulted her with hands all over her body and dragged her by holding her saree and tore her blouse, with an intention to outrage her modesty and posed threat to kill CW1.

On the basis of the complaint lodged by CW1 Jalajamma, Kamaripet Police have registered the FIR in Crime No.127/2015 and the Investigating Officer proceeded to the spot, drew the mahazar in the presence of panchas and seized the torn blouse of CW1, recorded the statement of witnesses and after obtaining the wound certificate of CW1 and after completion of investigation, CW9 filed the charge sheet against the accused by alleging that accused has committed the offence punishable under Section 504, 323, 354 and 506 of the Indian Penal Code.

The court took cognizance of the case. The accused appeared before the court and was enlarged on bail. A copy of the charge sheet and its enclosures were furnished to the accused. Charges were framed against the accused. He pleaded not guilty and claimed to be tried.

In order to prove the guilt of the accused, the prosecution let in the following evidence before the court.

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

CW1 - Jalajamma

CW1, who was examined as PW1, deposed that accused is constructing a new house by the side of their house and while constructing the house, he has damaged the staircase of her house. PW1 further deposed that on 12.04.2015 at about 11.00 a.m. near their house at Kalyan nagar, Nehru Colony, she asked the accused to repair the staircase damaged by him. PW1 further deposed that accused picked up a quarrel with her and abused her in a filthy language and assaulted her with hand on her neck and back. PW1 further deposed that accused dragged her and tore her blouse and thereby tried to outrage her modesty. When their neighbour Jayanthi came to the spot to pacify the quarrel, accused left the place by posing a threat to her. PW1 further deposed that she appeared before the Kamaripet Police Station on the same day and lodged a complaint as per Ex.P1. PW1 further deposed that the police have sent her to KIMS Hospital, Hubli wherein she was treated by the doctor. PW1 further deposed that on the next day of the incident police came to the spot and she has shown the incident spot to the police and police have drawn a mahazar in the presence of their neighbours and she has handed over her torn blouse to the police. PW1 identified the torn blouse which was marked as MO1.

During the course of her cross examination by the counsel for the accused, PW1 admitted that she has filed a Civil Suit against the accused alleging the encroachment of her site by the accused while constructing the house. PW1 also admitted in her cross examination that in the said suit the application filed by her seeking an order of temporary injunction was dismissed by the civil court. PW1 denied the suggestion that she has filed a false complaint against the

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

accused, since she has failed to get order in her favour from the civil court. PW1 showed ignorance as to what are the abusive words uttered by the accused at the time of the alleged incident. PW1 stated during the course of her cross examination that her neighbour Jayanthi and her husband Subramanya were present at the time of the alleged incident. PW1 further admitted that there were about 25 houses and 4 shops near by the place of the alleged incident. PW1 further stated that apart from Jayanthi and her husband, no other person came to the spot. PW1 admitted that at about 11.00 a.m there will be movement of public on the road in front of her house. PW1 stated that she sustained injury on her cheek and no other injuries. PW1 denied the suggestion that accused has not abused her and has not assaulted her and has not tried to outrage her modesty and has not threatened her. PW1 denied the suggestion that due to the enemity between her and the accused regarding encroachment of property and construction of house, she has lodged a false complaint against the accused and now deposing falsely before the court.

CW2 – Ningegowda

CW2 Ningegowda, who was examined before the court as PW2 deposed that on 13.04.2015 at about 3.30 p.m. Kamaripet Police came near the house of CW1 Jalajamma and drew a mahazar as per Ex.P2 in respect of the incident which took place on the previous day. PW2 further deposed that while drawing the mahazar CW1 Jalajamma produced her torn blouse and the police have seized the said blouse and PW2 has identified the same as MO1. PW2 identified his signature on Ex.P2 mahazar and same was marked as Ex.P2(a).

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

During the course of cross examination by the counsel for the accused PW2 denied that CW1 is his relative. PW2 admitted that his house is situated at Santhosh nagar, Hubli which is about 4 kms. away from the incident spot. PW2 also admitted that he was not present at the time of the alleged incident. PW2 also admitted that there were about 25 houses and 4 shops in and around the alleged incident spot. PW2 denied the suggestion that no mahazar was drawn and MO1 was not seized in his presence. PW2 also denied the suggestion that since he is the relative of CW1 he is deposing falsely in order to help CW1.

CW4 - Jayanthi

CW4 Jayanthi, who was examined as PW3 deposed that she knows CW1 Jalajamma and the accused as they were neighbours and residing in the same locality. PW3 further deposed that about 2 years back at 10.30 a.m. near the house of CW1 Jalajamma, there was a quarrel between CW1 and the accused. PW3 further deposed that after hearing the sound she came to the spot and saw the accused abusing CW1 and dragging her by holding her saree. PW3 further deposed that when she tried to intervene and pacify the quarrel, the accused ran away by threatening CW1. PW3 further deposed that the blouse of CW1 was torn and she went to the police station and lodged a complaint. PW3 identified the torn blouse (MO1).

PW3 during the course of her cross examination by the counsel for the accused admitted that she and CW1 are friends and they belong to the same community. PW3 also admitted that the accused belong to some other community and there was dispute between

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

CW1 and accused regarding the encroachment of the site. PW3 also admitted that she had helped CW1 in filing the Civil Suit against the accused. PW3 admitted that there are about 25 houses and 4 shops in and around the incident spot. PW3 deposed that about 25 persons gathered at the time of alleged incident. PW3 showed ignorance as to the words used by the accused to abuse and to threaten CW1. PW3 showed ignorance about the name of other persons who were present at the time of the alleged incident. PW3 denied the suggestion that because of her friendship with CW1 she is deposing falsely.

CW6 - Dr.M.G.Hiremath

CW6 Dr.M.G.Hiremath who was examined as PW4 deposed that he was working as a Medical Officer in KIMS hospital, Hubli from the year 2012. PW4 further deposed that on 12.04.2015 at about 5.00 p.m., when he was on duty at KIMS hospital, Hubli, CW1 appeared before him for taking treatment for the injury sustained due to the assault. PW4 further deposed that on his examination, he found abrasion near the left side of the neck of CW1 and a contusion wound on her back. PW4 further deposed that those injuries are simple in nature and he has issued a wound certificate as per Ex.P3. PW4 opined that the injury found in CW1 can be caused if a person is assaulted with hands and dragged to fall on the ground.

During the course of his cross examination by the counsel for the accused PW4 stated that Kamaripet Police have brought CW1 to the hospital. PW4 further stated that he has not observed about the colour of the blouse of CW1 and as to whether it is torn or not. PW4

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

admitted that the injury found on CW1 may be caused if a person slips and falls on a hard surface.

CW5 - Nanjundaswamy

CW5 Nanjundaswamy, who was examined as PW5, deposed that he has not seen the incident and he was not aware about the accused abusing CW1, assaulting her, trying to outrage the modesty of CW1 and posing threat to her. PW5 further deposed that he has not given any statement before the Kamaripet Police about the incident.

PW5 was treated as a hostile witness by the Learned Assistant Public Prosecutor and he was cross examined with the permission of the court. During the course of cross examination by the Learned Assistant Public Prosecutor, PW5 denied about he witnessing the alleged incident and accused abusing CW1 with filthy language and assaulting her with hands, outraging her modesty by dragging her and posing threat to kill her. PW5 denied about he giving the statement before the Kamaripet Police as per Ex.P4.

CW9 – K.Chandrashekar

CW9 K.Chandrashekar is the Inspector of Police at Kamaripet Police Station and he was examined as PW6. PW6 in his examination-in-chief deposed that on 12.04.2015 at about 2.00 p.m. when he was in the Police Station CW1 Jalajamma came before him and lodged a complaint as per Ex.P1 on the basis of which, he has registered the FIR in Crime No.127/2015 and sent the original FIR to the magistrate and copy of the same to his superior officials. FIR is marked as Ex.P5 and signature of PW6 is marked as per Ex.P5(a). PW6 further deposed that he sent the injured CW1 to the KIMS

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Hospital along with a lady constable/CW7. PW6 further deposed that on 13.04.2015 at about 3.00 p.m. he visited the incident spot and CW1 showed the spot to him and in the presence of CW2 and 3, he has drawn a mahazar as per Ex.P2. PW6 further deposed that while drawing the mahazar CW1 produced her torn blouse and he seized the same as MO1. PW6 further deposed that he has recorded the statement of CW4 and 5. CW5 has given statement before him as per Ex.P4. PW6 further deposed that he has continued the further investigation and after receiving the wound certificate of CW1 from CW6 as per Ex.P3 and after completion of investigation he filed the charge sheet against the accused.

PW6 during the course of his cross examination admitted that he was aware about the dispute between CW1 and the accused regarding the encroachment of site and the civil suit between them. PW6 further admitted that there were about 25 houses and 4 shops in and around the incident spot. PW6 further admitted that he has not made an attempt to record the statement of the inmates of those houses and shop owners. PW6 denied the suggestion that CW 4 and 5 are not the neighbours of CW1. PW6 denied the suggestion that he has registered a false case against the accused on the basis of the false complaint lodged by CW1 due to the civil dispute between them. PW6 denied the suggestion that he has not gone to the spot and has not drawn any mahazar and has not seized the torn blouse from the spot. PW6 denied that MO1 blouse was given by CW1 in the police station in order to register a false case against the accused. PW6 denied the suggestion that CW4 and 5 have not given any

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

statement before him. PW6 also denied the suggestion that Ex.P3 wound certificate was created for filing this false case.

Statement of the accused under Section 313 of Code of Criminal Procedure

All the incriminating evidence appearing against the accused was read over to him and the accused denied them as false and stated that due to the civil dispute CW1 has lodged a false complaint against him.

ARGUMENTS FOR THE PROSECUTION

The Learned Assistant Public Prosecutor has argued that PW1 to 3 have deposed about the alleged incident, drawing of mahazar and seizure of MO1 and their evidence is cogent and consistent. The evidence of PW1 to 3 is corroborated and supported by the evidence of PW4 and wound certificate and it is also supported by the evidence of PW6. It was further argued by the Learned Assistant Public Prosecutor that the evidence let in by the prosecution is free from infirmities and would establish the case of the prosecution beyond all reasonable doubt. Therefore, Learned Assistant Public Prosecutor prayed to convict the accused.

ARGUMENTS FOR THE ACCUSED

Leaned counsel for the accused argued that the evidence let in by the prosecution is full of material contradictions, variations and discrepancies. It was further argued that because of the civil dispute between them, CW1 has lodged a false complaint against the accused. It was further argued that though independent witnesses

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

were available the Investigating Officer has secured only the relatives of the complainant as eye witnesses and witness for the mahazar and they are the interested witnesses. It was further argued that there is no consistency between the evidence of the injured complainant and the medical evidence regarding the alleged injury caused to CW1. On these grounds learned counsel for the accused prayed for acquittal of the accused by extending the benefit of doubt.

3. ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳಿಂದ ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರ ವಾದ ಮತ್ತು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡು ಸಮಂಜಸ ಮತ್ತು ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ.

ಅಂಕಗಳು: 70

<u>ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ</u>

<u>ಸಿ.ಸಿ.ನಂ.850/2015</u>

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರ: ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ
ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವವರು: ಕಮರೀಪೇಟೆ ಪೋಲೀಸ್‌ಠಾಣೆ

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿ: ಸುರೇಶ ಕೆ.ಜಿ.
ತಂದೆ ಗಿರಿಯಣ್ಣ
ವಯಸ್ಸು 30 ವರ್ಷ
ವಾಸ: ನೆಹರು ಕಾಲೋನಿ, ಕಲ್ಯಾಣನಗರ
ಹಳೆ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ

<u>ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳು:</u>

ದಿನಾಂಕ 12.04.2015ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 11.00 ಗಂಟೆಗೆ ಕಮರೀಪೇಟೆ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಹಳೆ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಕಲ್ಯಾಣನಗರದ ನೆಹರು ಕಾಲೋನಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಜಲಜಮ್ಮಳೊಂದಿಗೆ ಜಗಳ ತೆಗೆದು ಆಕೆಗೆ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು ಕೈಗಳಿಂದ ಆಕೆಯ ಮೈಮೇಲೆ ಹೊಡೆದು ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿ ಆಕೆಯ ಮಾನಭಂಗ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಆಕೆಯ ಸೀರೆ ಹಿಡಿದು ಎಳೆದಾಡಿ ಮತ್ತು ರವಿಕೆಯನ್ನು ಹರಿದು ಹಾಕಿ ಆಕೆಗೆ ಕೊಲೆ ಬೆದರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದನು.

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ಚಾ.ಸಾ.1 ಜಲಜಮ್ಮ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಫಿರ್ಯಾಧಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಮರೀಪೇಟೆ ಪೋಲೀಸರು ತಮ್ಮ ಠಾಣಾ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಸಂಖ್ಯೆ 127/2015ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಪಂಚರ ಸಮಕ್ಷಮ ಪಂಚನಾಮೆಯನ್ನು ಜರುಗಿಸಿ ಚಾ.ಸಾ.1ರವರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಹರಿದ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ ಚಾ.ಸಾ.1ರವರ ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಿ, ಚಾ.ಸಾ.9 ರವರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆತ ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 504, 323, 354 ಮತ್ತು 506ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಆರೋಪಿಸಿ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆರೋಪದ ಸಂಜ್ಞೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾದ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿ ಆತನಿಗೆ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಲಗತ್ತಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರಚಿಸಿದಾಗ ಆರೋಪಿಯು ತಾನು ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣೆ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ.

ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

ಚಾ.ಸಾ.1 ಜಲಜಮ್ಮ

ಚಾ.ಸಾ.1 ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಎಂಬುದಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತ ಆರೋಪಿಯು ತನ್ನ ಮನೆಯ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸುತ್ತಿದ್ದು ಈ ರೀತಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಆತ ನಮ್ಮ ಮನೆಯ ಮಹಡಿ ಮೆಟ್ಟಿಲುಗಳಿಗೆ ಜಖಂ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ದಿನಾಂಕ 12.04.2015ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11.00 ಗಂಟೆ ಸುಮಾರಿಗೆ ಕಲ್ಯಾಣನಗರ ನೆಹರು ಕಾಲೋನಿಯಲ್ಲಿರುವ ನಮ್ಮ ಮನೆಯ ಬಳಿ ಆಕೆ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಆತ ಜಖಂ ಗೊಳಿಸಿದ ಮಹಡಿ ಮೆಟ್ಟಿಲುಗಳನ್ನು ರಿಪೇರಿ ಮಾಡಿಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದಳು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯು ಆಕೆಯೊಂದಿಗೆ ಜಗಳ ತೆಗೆದು ಆಕೆಗೆ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು ಕೈಗಳಿಂದ ಆಕೆಯ ಕುತ್ತಿಗೆ ಮತ್ತು ಬೆನ್ನಿಗೆ ಹೊಡೆದು ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಆರೋಪಿಯು ಆಕೆಯನ್ನು ಎಳೆದಾಡಿ ಆಕೆಯ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಹರಿದು ಹಾಕಿ ಆಕೆಯ ಮಾನಭಂಗ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಅವರ ಪಕ್ಕದ ಮನೆಯ ಜಯಂತಿ ಎನ್ನುವವರು ಜಗಳ ಬಿಡಿಸಲು ಬಂದಾಗ ಆರೋಪಿಯು ತನಗೆ ಕೊಲೆ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿ ಆ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಹೊರಟು ಹೋದ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಅದೇ ದಿನ ಆಕೆ ಕಮರೀಪೇಟೆ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ನಿ.ಪಿ.1ರಂತೆ ಒಂದು ಫಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಪೋಲೀಸರು ಆಕೆಯನ್ನು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ಕಿಮ್ಸ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಅಲ್ಲಿನ ವೈದ್ಯರು ಆಕೆಗೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಘಟನೆಯ ಮಾರನೆಯ ದಿನ ಪೋಲೀಸರು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ತಾನು ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳವನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದೆ ಮತ್ತು ಪೋಲೀಸರು ನಮ್ಮ ಅಕ್ಕ ಪಕ್ಕದ ಮನೆಯವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ತಾನು ತನ್ನ ಹರಿದುಹೋದ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಹರಿದು ಹೋದ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಮು.ಮಾ.1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮಾಡಿದ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ತಾನು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆತ ಮನೆ ಕಟ್ಟುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ನನ್ನ ನಿವೇಶನವನ್ನು ಅತಿಕ್ರಮಿಸಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಆರೋಪಿಸಿ, ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಒಂದು ಸಿವಿಲ್ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ತಾನು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಭಂದಕಾಜ್ಞೆ ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಜಾಗೊಳಿಸಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾಳೆ. ಆದರೆ ತಾನು ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ಆದೇಶ ಪಡೆಯಲು ವಿಫಲನಾದ ಕಾರಣ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಫಿರ್ಯಾಧಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಆರೋಪಿಯು ಘಟನಾ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಯಾವ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಉಚ್ಚರಿಸಿದ್ದ ಎಂದು ತನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಪಕ್ಕದ ಮನೆಯ ಜಯಂತಿ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಗಂಡ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯ ಈ ಘಟನಾ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಹಾಜರಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಹತ್ತಿರ ಸುಮಾರು 25 ಮನೆಗಳು ಮತ್ತು 4 ಅಂಗಡಿಗಳು ಇವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಜಯಂತಿ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಗಂಡನನ್ನು ಹೊರತು ಪಡಿಸಿ ಬೇರೆ ಯಾರು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಬೆಳಗ್ಗೆ 11 ಗಂಟೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಮನೆಯ ಮುಂಭಾಗದ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಅಡ್ಡಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷಿಯಲ್ಲಿ ತನಗೆ ಕೆನ್ನೆಯ ಮೇಲೆ ಗಾಯಗಳಾಗಿದ್ದು ಬೇರೆ ಯಾವುದೆ ಗಾಯಗಳಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಆರೋಪಿಯು ಆಕೆಗೆ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಮೇಲೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಮಾನಭಂಗ ಮಾಡುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆಕೆಗೆ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯ ನಡುವೆ ಮನೆ ಕಟ್ಟುವ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ವೈಮನಸ್ಸು ಇರುವ ಕಾರಣ ತಾನು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಈಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾಳೆ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಚಾ.ಸಾ.2 – ನಿಂಗೇಗೌಡ

ಚಾ.ಸಾ.2 ನಿಂಗೇಗೌಡ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತ ದಿನಾಂಕ 13.04.2015ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 3.30 ಗಂಟೆಗೆ ಕಮರೀಪೇಟೆ ಪೋಲೀಸರು ಚಾ.ಸಾ.1 ಜಲಜಮ್ಮಳ ಮನೆಯ ಬಳಿ ಬಂದು ಮುನ್ನಾದಿನ ನಡೆದ ಘಟನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನಿ.ಪಿ.2ರಂತೆ ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಮುಂದುವರಿದು ಆ ಮಹಜರು ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಚಾ.ಸಾ.1 ಜಲಜಮ್ಮ ಆಕೆಯ ಹರಿದು ಹೋದ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು ಪೋಲೀಸರು ಆ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಅದನ್ನು ಮು.ಮಾ.1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿದರು. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ನಿ.ಪಿ.2 ಮಹಜರಿನಲ್ಲಿರುವ ತನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.2(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮಾಡಿದ ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಚಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಸಂಬಂಧಿ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ತನ್ನ ಮನೆ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ಸಂತೋಷನಗರದಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ಅದು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಸುಮಾರು 4 ಕಿ.ಮೀ. ದೂರದಲ್ಲಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ತಾನು ಈ ಘಟನೆ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಸುಮಾರು 25 ಮನೆಗಳು ಮತ್ತು 4 ಅಂಗಡಿಗಳು ಇದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ತನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಯಾವುದೇ ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮು.ಮಾ.1ನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ತಾನು ಚಾ.ಸಾ.1ರವರ ಸಂಬಂಧಿಯಾಗಿರುವ ಕಾರಣ ಆಕೆಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾನೆ.

ಚಾ.ಸಾ.4 – ಜಯಂತಿ

ಚಾ.ಸಾ.4 ಜಯಂತಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತ ತನಗೆ ಚಾ.ಸಾ.1 ಜಲಜಮ್ಮ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿ ಗೊತ್ತು ಮತ್ತು ಅವರು ಒಂದೇ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದು ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದವರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಮುಂದುವರಿದು ಈಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 2 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಬೆಳಗ್ಗೆ 10.30 ಗಂಟೆಗೆ ಚಾ.ಸಾ.1 ಇವರ ಮನೆಯ ಬಳಿ ಚಾ.ಸಾ.1 ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯ ನಡುವೆ ಜಗಳ ನಡೆದಿತ್ತು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಮುಂದುವರಿದು ಶಬ್ದ ಕೇಳಿದ ಬಳಿಕ ಆಕೆ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದು ಆಗ ಆರೋಪಿಯು ಚಾ.ಸಾ.1ಗೆ ಬೈಯ್ಯುತ್ತಿದ್ದ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಸೀರೆ ಹಿಡಿದು ಎಳೆದಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಮುಂದುವರಿದು ಆಕೆ ಮಧ್ಯ ಪ್ರವೇಶಿಸಿ ಜಗಳ ಬಿಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದಾಗ ಆರೋಪಿಯು ಚಾ.ಸಾ.1ರವರಿಗೆ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿ ಓಡಿ ಹೋದ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಮುಂದುವರಿದು ಚಾ.ಸಾ.1ರವರ ರವಿಕೆ ಹರಿದುಹೋಗಿದ್ದು ಆಕೆ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿ ಫಿರ್ಯಾಧಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದಳು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಹರಿದ ರವಿಕೆ(ಮು.ಮಾ.1)ನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದಾಳೆ.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮಾಡಿದ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ತಾನು ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ.1 ಗೆಳತಿಯರು ಮತ್ತು ಒಂದೇ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಮುಂದುವರಿದು ಆರೋಪಿಯು ಬೇರೆ ಒಂದು ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದು ಚಾ.ಸಾ.1 ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯ ನಡುವೆ ನಿವೇಶನವನ್ನು ಅತಿಕ್ರಮ ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ತಕರಾರು ಇದೆ ಎಂದು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ತಾನು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರಿಗೆ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸಿವಿಲ್ ದಾವವನ್ನು ಹೂಡಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ್ದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಸುಮಾರು 25 ಮನೆಗಳು ಮತ್ತು 4 ಅಂಗಡಿಗಳು ಇರುವುದನ್ನು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಈ ಘಟನೆ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 25 ಮಂದಿ ಸೇರಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಆರೋಪಿಯು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರಿಗೆ ಬೈಯ್ಯುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಬೆದರಿಸುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ ಶಬ್ದಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಈ ಘಟನಾ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿದ್ದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಹೆಸರುಗಳು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ತಾನು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರೊಂದಿಗಿನ ಗೆಳೆತನದ ಕಾರಣ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

<u>ಚಾ.ಸಾ.6 ಡಾ.ಎಂ.ಜಿ.ಹಿರೇಮಠ್</u>

ಚಾ.ಸಾ.6 ಡಾ.ಎಂ.ಜಿ.ಹಿರೇಮಠ್ ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತ ತಾನು 2012ನೇ ಸಾಲಿನಿಂದ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ಕಿಮ್ಸ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ವೈದ್ಯಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ದಿನಾಂಕ 12.04.2015 ರಂದು ಸಂಜೆ 5 ಗಂಟೆ ಸುಮಾರಿಗೆ ತಾನು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ಕಿಮ್ಸ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿದಾಗ ಚಾ.ಸಾ.1 ಹಲ್ಲೆಯಿಂದ ಆದ ಗಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆಯಲು ತನ್ನ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದಳು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ಆಕೆಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದಾಗ ಆಕೆಯ ಎಡ ಕುತ್ತಿಗೆಯ ಬಳಿ ಒಂದು ತರಚಿದ ಗಾಯ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಬೆನ್ನಿನ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಊತದ ಗಾಯ ಇತ್ತು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ಆ ಗಾಯಗಳು ಸಾಮಾನ್ಯ ಸ್ವರೂಪದಾಗಿದ್ದು ತಾನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಿ.ಪಿ.3ರಂತೆ ಒಂದು ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ಚಾ.ಸ.1 ರವರಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದ ಗಾಯಗಳು ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಕೈಯಿಂದ ಹೊಡೆದು ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಎಳೆದಾಡಿ ನೆಲಕ್ಕೆ ಬೀಳುವಂತೆ ಮಾಡಿದಲ್ಲಿ ಆಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆಗಳಿವೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮಾಡಿದ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕಮರೀಪೇಟೆ ಪೋಲೀಸರು ಚಾ.ಸಾ.1ರವರನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಚಾ.ಸಾ.1ರವರು ಆಗ ಯಾವ ಬಣ್ಣದ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಧರಿಸಿದ್ದಳು ಮತ್ತು ಅದು ಹರಿದು ಹೋಗಿತ್ತೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾನು ಗಮನಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಚಾ.ಸ.1 ರವರಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದ ಗಾಯಗಳು ಓರ್ವ ವ್ಯಕ್ತಿ ಗಟ್ಟಿಯಾದ ನೆಲದ ಮೇಲೆ ಜಾರಿ ಬಿದ್ದಾಗ ಆಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆಗಳಿವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತಾರೆ.

<u>ಚಾ.ಸಾ.5 – ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ</u>

ಚಾ.ಸಾ.5 – ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.5 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತ ತಾನು ಘಟನೆಯನ್ನು ನೋಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತನಗೆ ಆರೋಪಿಯು ಚಾ.ಸಾ.1ರವರಿಗೆ ಬೈದದ್ದು, ಆಕೆಗೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಮಾನಭಂಗ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದು ಮತ್ತು ಆಕೆಗೆ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.5 ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ಈ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕಮರೀಪೇಟೆ ಪೋಲೀಸರ ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.5ರವರನ್ನು ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪರವಾನಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಮಾಡಿರುವ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.5ರವರು ತಾನು ಈ ಘಟನೆಯನ್ನು ನೋಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರಿಗೆ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು, ಕೈಗಳಿಂದ ಹೊಡೆದು ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಆಕೆಯನ್ನು ಎಳೆದಾಡಿ ಆಕೆಯ ಮಾನಭಂಗ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದು ಮತ್ತು ಆಕೆಗೆ ಕೊಲೆ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿರುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.5 ತಾನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕಮರೀಪೇಟೆ ಪೋಲೀಸರ ಮುಂದೆ ನಿ.ಪಿ.4ರಂತೆ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಕೂಡ ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

<u>ಚಾ.ಸಾ.9 ಕೆ.ಚಂದ್ರಶೇಕರ್</u>

ಚಾ.ಸಾ.9 ಕೆ.ಚಂದ್ರಶೇಕರ್ ಕಮರೀಪೇಟೆ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಆರಕ್ಷಕ ನಿರೀಕ್ಷಕರಾಗಿದ್ದು ಅವರನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ತನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 12.04.2015ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2 ಗಂಟೆಗೆ ಅವರು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಚಾ.ಸಾ.1 ಜಲಜಮ್ಮ ಅವರ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಿ ನಿ.ಪಿ.1 ರಂತೆ ಒಂದು ಫಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಾನು ಕ್ರೈಂ ನಂ.127/2015ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ ಮೂಲ ಪ್ರಥಮ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಅದರ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ತನ್ನ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಟ್ಟೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.5 ಎಂದು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.5(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ಮುಂದುವರಿದು ಅವರು ಗಾಯಾಳು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರನ್ನು ಮಹಿಳಾ ಪೋಲೀಸ್ ಪೇದೆ/ಚಾ.ಸಾ.7 ರವರೊಂದಿಗೆ ಕಿಮ್ಸ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ಮುಂದುವರಿದು ದಿನಾಂಕ 13.04.2015ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 3 ಗಂಟೆಗೆ ಅವರು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬೇಟಿ ಕೊಟ್ಟರು ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಚಾ.ಸಾ.2 ಮತ್ತು 3 ಇವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಅವರು ನಿ.ಪಿ.2ರಂತೆ ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ಮುಂದುವರಿದು ಮಹಜರು ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರು ಹರಿದು ಹೋದ ತನ್ನ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು ಅವರು ಅದನ್ನು ಮು.ಮಾ.1 ರಂತೆ ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ಮುಂದುವರಿದು ಅವರು ಚಾ.ಸಾ.4 ಮತ್ತು 5 ಇವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದು ಚಾ.ಸಾ.5 ರವರು ಅವರ ಮುಂದೆ ನಿ.ಪಿ.4ರಂತೆ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ಮುಂದುವರಿದು ಅವರು ಮುಂದಿನ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಚಾ.ಸಾ.6 ರವರಿಂದ ನಿ.ಪಿ.3ರಂತೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಿ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ತನಗೆ ಚಾ.ಸಾ.1 ಮತ್ತು ಆರೋಪಿತರ ನಡುವೆ ನಿವೇಶನ ಒತ್ತುವರಿಯ ಬಗ್ಗೆ ತಕರಾರು ಇದ್ದಿದು ಮತ್ತು ಅವರ ನಡುವೆ ಸಿವಿಲ್ ದಾವೆ ಇದ್ದ ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ರವರು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಅಕ್ಕ ಪಕ್ಕ ಸುಮಾರು 25 ಮನೆಗಳು ಮತ್ತು 4 ಅಂಗಡಿಗಳು ಇರುವುದನ್ನು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ರವರು ತಾನು ಆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವವರ ಮತ್ತು ಅಂಗಡಿ ಮಾಲೀಕರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ಚಾ.ಸಾ.4 ಮತ್ತು 5 ರವರು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಅಕ್ಕ ಪಕ್ಕದ ಮನೆಯವರು ಅಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ರವರು ಆರೋಪಿ ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ನಡುವೆ ಇರುವ ಸಿವಿಲ್ ವಿವಾದದ ಕಾರಣ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರು ಕೊಟ್ಟ ಸುಳ್ಳು ದೂರಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ರವರು ತಾನು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರನ್ನು

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಹರಿದು ಹೋದ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ರವರು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಪ್ರಕರಣ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಬಂದು ಮು.ಮಾ.1 ರವಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ರವರು ಚಾ.ಸಾ.4 ಮತ್ತು 5 ರವರು ಅವರ ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ರವರು ನಿ.ಪಿ.3 ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಇದೊಂದು ಸುಳ್ಳು ಕೇಸು ದಾಖಲು ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೂಡ ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 313ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೇಳಿಕೆ

ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಇರುವ ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿಗೆ ಓದಿ ಹೇಳಲಾಯಿತು. ಆರೋಪಿಯು ಅವುಗಳನ್ನು ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ನಿರಾಕರಿಸಿ ಚಾ.ಸಾ.1 ತಮ್ಮ ನಡುವೆ ಇರುವ ಸಿವಿಲ್ ವಿವಾದದ ಕಾರಣ ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಫಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದಳ್ಳು ಎಂದು ಆರೋಪಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾನೆ.

ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ವಾದ

ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ರಿಂದ 3 ರವರು ಘಟನಯೆ ಬಗ್ಗೆ, ಮಹಜರು ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಮು.ಮಾ.1ನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿದ್ದು ಅವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಸಮಂಜಸ ಮತ್ತು ಸ್ಥಿರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ. 1 ರಿಂದ 3 ಇವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಪೂರಕವಾಗಿದ್ದು ಅದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲವಾಗಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಇವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಮತ್ತು ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ರವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಇದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಮುಂದುವರಿದು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ದೋಷರಹಿತವಾಗಿದ್ದು ಅದು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸಂಶಯಾತೀತವಾಗಿ ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸಲು ವಿನಂತಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಆರೋಪಿಯ ಪರ ವಾದ

ಆರೋಪಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ದೋಷ, ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮತ್ತು ಲೋಪವಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಮುಂದುವರಿದು ಅವರ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ನಡುವೆ ಸಿವಿಲ್ ವಿವಾದ ಇರುವ ಕಾರಣ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಫಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದರು ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಮುಂದುವರಿದು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸ್ವತಂತ್ರ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಲಭ್ಯವಿದ್ದರು ಕೂಡ ಕೇವಲ ಫಿರ್ಯಾದಿಯ ಸಂಬಂಧಿಕರನ್ನು ಮಾತ್ರ ನೇರ ಸಾಕ್ಷಿ ಮತ್ತು ಮಹಜರಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಅವರು ಆಸಕ್ತಿಯುಳ್ಳ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಮುಂದುವರಿದು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರಿಗೆ ಆಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಗಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ಗಾಯಾಳು ಫಿರ್ಯಾದಿಯ ಸಾಕ್ಷಿ ಮತ್ತು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ನಡುವೆ ಸ್ಥಿರತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ಆರೋಪಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಆರೋಪಿಗೆ ಸಂಶಯದ ಲಾಭವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ವಿನಂತಿಸುತ್ತಾರೆ.

****

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)