Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

HIGH COURT OF KARNATAKA

CIVIL JUDGE MAIN EXAMINATION-2018

TRANSLATION PAPER

Date: 14.07.2018
ದಿನಾಂಕ: 14ನೇ ಜುಲೈ 2018

Max Marks: 100

Time: 10.00 AM to 1.00 PM
ಸಮಯ: ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.00 ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.00 ಗಂಟೆ

Part I
ಭಾಗ – 1

1. Translate the following deposition to Kannada language :

ಪ್ರಶ್ನೆ 1: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

Marks:15

Examination in Chief By APP:

CW1 is my younger sister. A1 is the husband of CW1. A2 is the younger brother of A1. A3 is the younger sister of A1. The marriage of A1 with CW1 was celebrated in the year 1994 at Peenya. At the time of marriage, A1 was working in Airport at Mumbai. A1 and CW1 were living happily till they got second child. CW1 has come to her parents house at Peenya for second delivery. Thereafter, CW1 was residing at Adugodi in the house arranged by A1. A2 and A3 were residing with CW1 at Adugodi. A1 never used to come home, he used to send money to A3. A2 and A3 used to instigate A1 to torture CW1. CW1 informed me that A1 has illicit relationship with some other lady at Mumbai. She came to know about the same, whenever she spoke to A1 over phone. A1 made galata with CW1 in the year 2010 and took away the children to Mumbai. The elder daughter of CW1 is residing at Mumbai with A1. The second son of CW1 is residing with her. CW1 has lodged complaint to the police regarding the harassment meted out by her at the hands of A1 to A3.

Cross Examination by Sri.SRH Advocate for A1 to A4:

The marriage of A1 with CW1 was performed as per the Hindu customs. For many years after the marriage, A1 and CW1 were

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

residing happily at Mumbai. I have not gone to Mumbai to see or inquire about the illicit relationship of A1 with some other woman. I do not know the name and address of the woman with whom A1 has illicit relationship. CW1 informed me that A1 has illicit relationship with some other woman. It is false to suggest that A1 has no illicit relationship with any woman and I am deposing falsely at the instance of CW1. I was present when A1 took away the children by quarrelling with CW1. I have informed the police that I was present when galata took place between A1 and CW1. My husband is working in Police Department. My husband is residing with me. CW1 is residing nearby to my house, i.e., her house is situated two houses after my house. It is false to suggest that no galata has taken place in the year 2010 between A1 and CW1 as stated by me. It is false to suggest that A2 and A3 have not instigated A1 in any manner to harass CW1. It is false to suggest that A2 and A3 never resided with CW1. I do not know whether A1 used to transfer money to the account of CW1. I do not know whether I had given statement before the police about A1 taking away the children. It is false to suggest that though the accused have not harassed CW1 in any manner, at the instance of CW1, I am deposing falsely.

<u>Re-examination: nil.</u>

(Typed to my dictation in Open Court)

R.I.O & A.C.,
Sd/-
Judicial Magistrate First Class

2. **Translate the following document to Kannada language** Marks: 15

ಪ್ರಶ್ನೆ 2: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

This **DEED OF SETTLEMENT** executed on this the 10th day of December 2017 by R.Laxmana S/o Ramaiah, aged 65 years, residing

Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

at House No.6/2, 2nd Main, 9rd Cross, Hanumanthanagar, Rangapura, hereinafter referred to as the **SETTLOR** of the One Part;

TO AND IN FAVOUR OF

L.Somaraj S/o R.Laxmana, aged 35 years, residing at House No.6/2, 2nd Main, 9rd Cross, Hanumanthanagar, Rangapura, hereinafter referred to as the **SETTLEE** of the Other Part;

The term **SETTLOR** and **SETTLEE** whenever occurs shall mean and include their heirs, executors, legal representatives and assigns witnesseth as follows.

WHEREAS the vacant site more fully described in the schedule hereunder was purchased by SETTLOR herein through a sale deed dated 15.11.2015 executed by John D'Souza S/o Albert D'Souza registered as document No.834 of 2015-2016 of Book 1 on the file of the Sub Registrar of Rangapura and the SETTLOR herein has been in exclusive possession and enjoyment of the property till date.

WHEREAS the SETTLOR is the exclusive owner of the property morefully described in the Schedule and he has absolute right to dispose of the same as he wishes;

WHEREAS the SETTLOR out of natural love and affection he bears towards his son L.Somaraj, the SETTLEE herein has decided to settle the property morefully described in the schedule hereunder.

NOW THIS DEED OF SETTLEMENT WITNESSETH AS FOLLOWS;

THAT in pursuance of the aforesaid recitals and in consideration of love and affection, the SETTLOR bears towards the SETTLEE herein, the SETTLOR doth hereby settle the property morefully described in the schedule hereunder in favour of the SETTLEE herein with absolute rights.

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

THAT the SETTLOR further covenants that the property morefully described in the schedule hereunder can be enjoyed by the SETTLEE with full right of alienation.

THAT the SETTLOR further covenants that the property morefully described in the schedule hereunder is free from all encumbrances, charges, liens, mortgages, litigation, attachment, maintenance, lispendens, testamentary disposition, etc.,

THAT the SETTLOR further covenants that he has paid all the rates, taxes and other revenue out going up to date in respect of the schedule property.

THAT the SETTLOR has this day handed over the vacant possession of the schedule property to the SETTLEE and the SETTLEE can enjoy the property as he wishes.

SCHEDULE

Vacant land bearing Sy.No.26, measuring 60 x 80 feet situated at Keri Oni, Amritha Halli, Rangapura within the limits of Sub-Registrar, Amrutha Halli.

In witness whereof, the **SETTLOR** has set his hand and Signature on the 10th day of December 2017.

Sd/-
SETTLOR

WITNESSES:

1.

2.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

3. Translate the following Passage from a Judgment to Kannada language:

ಪ್ರಶ್ನೆ 3: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ. **Marks: 20**

We make it clear that in any criminal case involving various offences punishable under different sections of Indian Penal Code in respect of cognizable and non-bailable offences as well as non-cognizable and bailable offences, if the accused is acquitted of the offences, the appeal against the order of acquittal in such an event also needs to be filed by the State through Public Prosecutor before the Sessions Court, in as much as "the criminal case" is only one. Though such criminal case may involve various punishing sections, the criminal case cannot be bifurcated. So also, as against an order of acquittal passed by the Magistrate in any criminal case, two appeals cannot be filed by the State, one against cognizable offences and another against non-cognizable offences. Hence, the appeal lies before the Sessions Court against the order of acquittal, in which the accused is acquitted of the offences, which are both cognizable as well as non-cognizable and bailable as well as non-bailable (as the matter on hand).

Hence, the appeal needs to be dismissed as not maintainable and accordingly, the same stands dismissed as not maintainable.

4. Translate the following deposition to English language :

ಪ್ರಶ್ನೆ 4: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ. **Marks:15**

ದಿನಾಂಕ 28.4.2015 ರಂದು ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ಭೋದಿಸಲಾಯಿತು.

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಹಿರಿಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರವರಿಂದ :-

ನನಗೆ 1 ರಿಂದ 4 ಆರೋಪಿತರು ಗೊತ್ತಿದೆ. ತ್ಯಾಗರಾಜ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಧಾನ ಪ್ರಬಂಧಕರಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಾನು 31.03.2001ರವರೆಗೆ ಸದರಿ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಪ್ರಧಾನ ಪ್ರಬಂಧಕನಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದೆ. ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ಅಗತ್ಯದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು

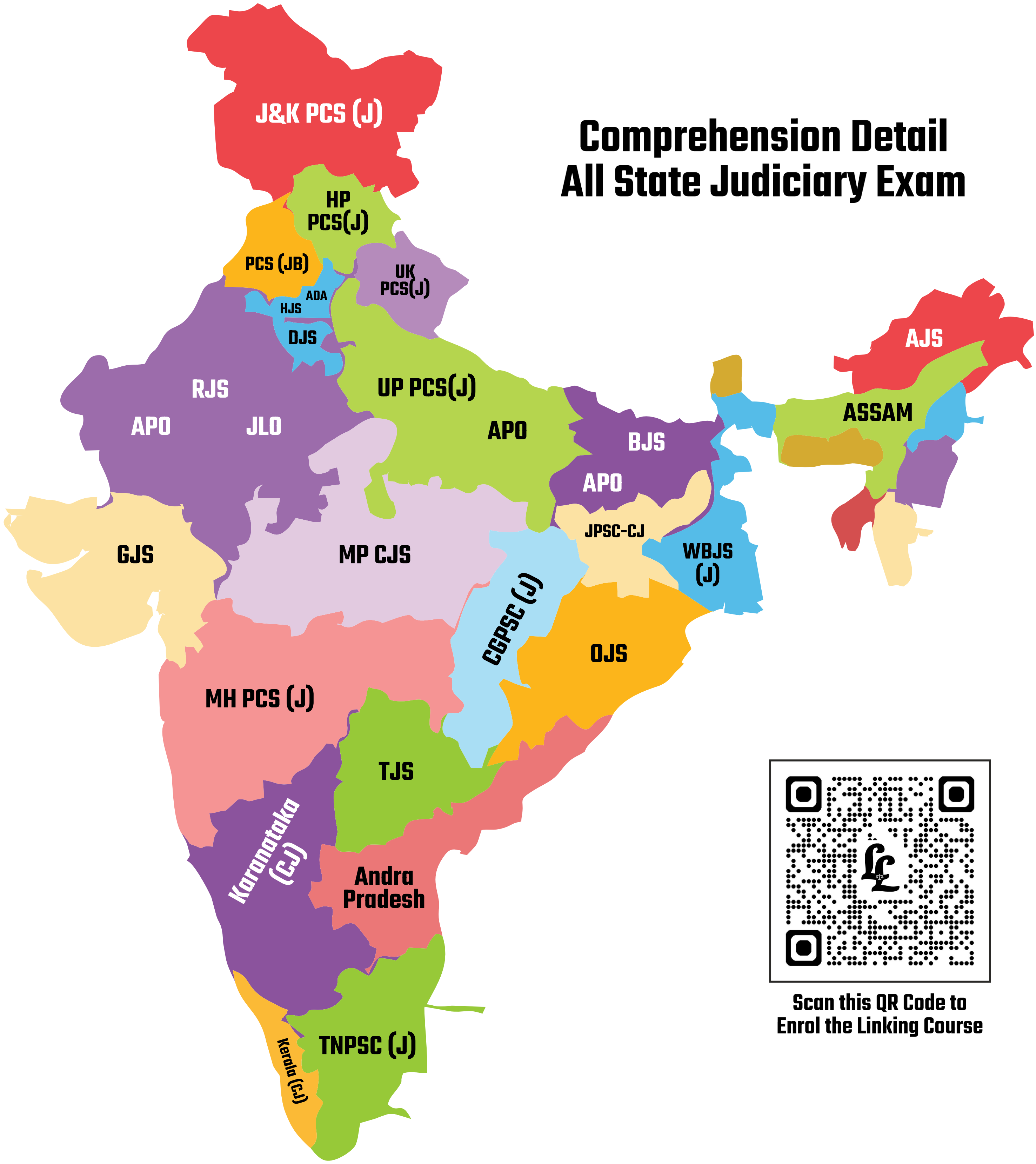
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws

Link Life with Law

✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

Comprehension Detail
All State Judiciary Exam



Scan this QR Code to
Enrol the Linking Course

Click the state which you want to get all information related judiciary exams.

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs

Linking Laws
Linking Laws Tansukh Sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now

Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಅನೇಕ ಸಾಲಗಳನ್ನು ನೀಡಿದೆ. 1999ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಲೀಲಾವತಿ ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಬಂದು ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷ ಸಾಲ ನೀಡಲು ಕೋರಿದಳು. ಅವಳ ಅರ್ಜಿ ಮೇರೆಗೆ ಅವಳಿಂದ ಮೂಲ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಅವಳಿಗೆ 2.5 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಸಾಲವನ್ನು ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕ್ ನೀಡಿತ್ತು. ಸಾಲ ಪಡೆದ ನಂತರ ಸದರಿ ಲೀಲಾವತಿ ಕಂತುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಲಿಲ್ಲ. ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಲೀಲಾವತಿಗೆ ನೋಟೀಸು ನೀಡಿತ್ತು. ನೋಟೀಸು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ನಂತರ ಜಾ.ಸಾ.1 ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಬಂದಳು ಮತ್ತು ಅವಳು ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದಳು. ತದ ನಂತರ ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಮಹಿಳೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿದೆವು. ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವ ಫೋಟೋ ಜಾ.ಸಾ.1 ರವರದು ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ. ತದ ನಂತರ ನಾನು ಮತ್ತು ಜಾ.ಸಾ.2 ರವರು ದೂರು ನೀಡಲು ಪೋಲಿಸರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿದೆವು. ಆವಾಗ ಜಾ.ಸಾ.1 ಪೋಲೀಸು ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಆಕೆ ಮೊದಲೇ ದೂರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಳು. ಜಾ.ಸಾ.1 ರವರು ಕೊಟ್ಟ ದೂರಿನ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದರು. ಪೋಲಿಸರು ನನ್ನ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಂಡರು. ಈಗ ನಿಶಾನೆ ಪಿ4 ನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಿ.ಪಿ.4 ರಲ್ಲಿ ಲಗತ್ತಿಸಿರುವ ಫೋಟೋ 2ನೇ ಆರೋಪಿಯದಾಗಿದೆ. ನಾನು ಈಗ ಸಾಲದ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. ದಾಖಲಾತಿಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವ ಸಹಿಗಳು 2ನೇ ಆರೋಪಿ ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಲೀಲಾವತಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕ್ 2ನೇ ಆರೋಪಿ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಲ ವಸೂಲಾತಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿತ್ತು. ಆರೋಪಿಗಳಾದ ಪಾಪಣ್ಣ ಮತ್ತು ಮಹೇಶ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾಗಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕೇಸಿನ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಮೂವರ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಯಾರೂ ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

<u>ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ:</u>

ನಾನು ಸುಮಾರು 36 ವರ್ಷ ತ್ಯಾಗರಾಜ ನಗರ ಕೋ–ಆಪರೇಟಿವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಬಿ.ಎ. ಡಿಗ್ರಿ ಮುಗಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಘಟನೆ ನಡೆದಿದೆ ಎನ್ನುವ ದಿನಾಂಕದಂದು ನಾನು ಎನ್.ಆರ್.ಕಾಲೋನಿಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಪ್ರಧಾನ ಪ್ರಬಂಧಕನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆನು. 1999ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ 6 ಶಾಖೆಗಳಿತ್ತು. ಎಲ್ಲಾ ಶಾಖೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಶಾಖಾಪ್ರಬಂಧಕರಿದ್ದರು. ಲೀಲಾವತಿಯವರು 2ನೇ ಹಂತ. ಕೆ.ಆರ್.ರಸ್ತೆ ಶಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಲಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾನು 2ನೇ ಹಂತ ಕೆ.ಆರ್.ರಸ್ತೆಯ ಶಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಬಂಧಕನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಯಾರು ಸಾಲಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಸಾಲದ. ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕೆ.ಆರ್.ರಸ್ತೆ ಶಾಖೆಗೆ ಯಾರೆಲ್ಲ ಬಂದಿದ್ದರು ಎಂದು ನಾನು ಸ್ವತಃ ನೋಡಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಖೆಯ ಪ್ರಬಂಧಕರು ಸಾಲದ ಅರ್ಜಿ ಸ್ವೀಕೃತವಾದ ಕೂಡಲೇ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪ್ರಧಾನ ಕಛೇರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮ ಪ್ರಧಾನ ಕಛೇರಿಯು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಖೆಯಿಂದ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸ್ವೀಕರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಪಕ್ಷಕಾರರು ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಪ್ರಧಾನ

Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಕಛೇರಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಪ್ರಧಾನ ಕಛೇರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಕ್ಕೆ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು ಆಸ್ತಿಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಕಡತವನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಕ್ಕೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದಾಗ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಮತ್ತು ನಿರ್ದೇಶಕರು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಸಮಗ್ರ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಪ್ರಧಾನ ಕಛೇರಿಗೆ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ ಇಲ್ಲ.

(ನನ್ನ ಉತ್ತಲೇಖನದಂತೆ ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು.)

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸ. ಇದೆ

ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿ
ವಿಜಯಪುರ

5. **Translate the following document to English language:** **Marks: 15**

ಪ್ರಶ್ನೆ 5: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

ಸನ್ ಸಾವಿರದ ಒಂಬೈನೂರ ತೊಂಬತ್ತೊಂದನೇ ಇಸವಿ ನವೆಂಬರ್ ಮಾಹೆ ತಾರೀಖು 18ರಲ್ಲಿ ಮೂಡಗಿರಿ ತಾಲೂಕು ಗೋಣಿಕೊಪ್ಪ ಹೋಬಳಿ, ಮಕ್ಕಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ರಾಮಣ್ಣನವರ ಮಗ ಸುಮಾರು ಐವತ್ತೆರಡು ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ನಾರಾಯಣ ಒಂದನೇ ಪಾರ್ಟಿಯಾಗಿಯೂ.

ಇವರ ಖಾಸಾ ಮಕ್ಕಳಾದ ಒಂದನೇ ಸುಮಾರು ಇಪ್ಪತ್ತಾರು ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಎನ್.ಶಂಕರ ಎರಡನೇ ಪಾರ್ಟಿಯಾಗಿಯೂ. ಎರಡನೇ ಮಗ ಸುಮಾರು ಇಪ್ಪತ್ತೆರಡು ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಎನ್.ಗೋಪಾಲ ಮೂರನೇ ಪಾರ್ಟಿಯಾಗಿಯೂ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಪಾಲುಪಾರೀಖತ್ತು ಪತ್ರದ ಕ್ರಮವೇನೆಂದರೆ.

1. ನಾವು ಮೂರ್ವರೂ ಓಂದೂ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದವರಾಗಿದ್ದು ಈ ಓಂದೆಯೇ ಪಂಚಾಯಿತರು ಮತ್ತು ಹಿತೈಷಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಕುಟುಂಬದ ಸಮಸ್ತ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಹಿಸ್ಸೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಜುಬಾನೀ ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿದ್ದು. ಸದರಿ ಜುಬಾನೆ ಹಿಸ್ಸೆಯನ್ನು ಈ ದಿವಸ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಖಾತೆ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡು ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಇರಾದೆಯಿಂದ ಕ್ರಮವರಿತು 'ಎ', 'ಬಿ' ಮತ್ತು 'ಸಿ' ಎಂದು ಮೂರು ತಪಶೀಲು ಮಾಡಿ, ಒಂದನೇ ಪಾರ್ಟಿ ನಾರಾಯಣ ರವರಿಗೆ 'ಎ' ತಪಶೀಲು ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು. ಎರಡನೇ ಪಾರ್ಟಿ ಎನ್.ಶಂಕರನಿಗೆ 'ಬಿ' ತಪಶೀಲು ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಮೂರನೇ ಪಾರ್ಟಿ ಎನ್.ಗೋಪಾಲನಿಗೆ 'ಸಿ' ತಪಶೀಲು ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಾಗಿ ದೃಢಪಡಿಸಿರುತ್ತೇವೆ.

Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

2. ನಾವುಗಳು ತಪಶೀಲುಗಳಿಗನುಸರಿಸಿ ನಮ್ಮ ನಮ್ಮ ಹಿಸ್ಸೆಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸ್ಥಿರ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

3. ಇವುಗಳನ್ನು ಹೊರತು ಪಡಿಸಿ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ನಾವು ಹಿಸ್ಸೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುವ ಮತ್ತೆ ಯಾವುದೇ ಸ್ಥಿರ ಆಸ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

4. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ನಮ್ಮ ನಮ್ಮ ತಪಶೀಲುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಖಾತೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮ ಇಚ್ಛಾನುಸಾರ ಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿ ಅನುಭವಿಸುವವರಾಗಿರುತ್ತೇವೆ.

ಈ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರವನ್ನು ನಾವುಗಳು ಓದಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ನಮ್ಮಗಳ ಆತ್ಮ ಸಂತೋಷದಿಂದ ಒಪ್ಪಿ ರುಜು ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆಂದು ಮಾಡಿಕೊಂಡ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರ.

ತಪಶೀಲು

'ಎ'. 'ಬಿ' ಮತ್ತು 'ಸಿ'

ಸಾಕ್ಷಿಗಳು:
1.
2.
3.

ಸಹಿಗಳು:
1.
2.
3.

6. **Translate the following passage from a judgment to English language:**

Marks:20

ಪ್ರಶ್ನೆ 6: ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

ಮೊದಲ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ, ಆ ಮೂಲಕ ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಬಳಸದೆ ಅಪೀಲುದಾರ/ವಾದಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವ ಮೂಲಕ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವೇಚಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದು ನಂತರದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ, ಮೊದಲ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ತಾನು ಎತ್ತಿರುವ ಅಂಶ ಸಂ.2 ಹಾಗು 3ಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಲು ನಿರಾಕರಿಸಿ ಉತ್ತರಿಸಿರುವ ಆಧಾರವನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸುವ ಸರಳ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿಯೇ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಧಿನಿಯಮದ 20ನೇ ಕಲಂ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಮಾಡುವ ಕಾರ್ಯವು ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿದೆಯೆಂಬ ಒಂದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಾಲನೆಯ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡಲೇ ಬೇಕೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರಬೇಕಿಲ್ಲ, ಹಾಗೆಯೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿವೇಚನೆಯನ್ನು ಬಳಸುವುದು ನಿರಂಕುಶವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ಆದರೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ತತ್ವಗಳು ದಾರಿ ತೋರಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಥ ಹಾಗೂ ಯುಕ್ತವಾಗಿರಬೇಕು ಹಾಗೂ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಾಡುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವಂತಿರಬೇಕು. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವಂತೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 20ನೇ ಕಲಂನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರೂಪಿಸಿದಂಥ ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಇಲ್ಲದಿರುವಲ್ಲಿ ಮೊದಲ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಪತ್ರದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ "ಒಪ್ಪಿಗೆ ಹಾಗೂ ಸಮ್ಮತಿ" ಎಂಬ ಪದಗಳು ಇಲ್ಲವೆಂಬ ಕಾರಣ ಮಾತ್ರದಿಂದಲೇ ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ವಿವೇಚನೆ ಬಳಸದೆ ಮುಂದುವರೆದಿದೆ. ನನ್ನ ಪ್ರಕಾರ ಮೊದಲ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಯೋಜನಾ ಕ್ರಮ ಸರಿಯಾದುದಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪುಗಳು ವಾದಪತ್ರಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ಓದಬೇಕು ಹಾಗು ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿಖರವಾಗಿ ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಮೊಫಿಸಿಲ್ ದಾವಾಪತ್ರ, ಪ್ರತಿದಾವಾಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಕರಣವಾಗಿದ್ದಾಗ, ಅಲ್ಲಿ ಆ ದಾವಾಪತ್ರ, ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಉದಾರವಾದ ರಚನೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲೇಬೇಕೆಂದು ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಕಾನೂನಿನ ಸಾರಭೂತವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸಂ.(ii)ಕ್ಕೆ ಸಹ, ವಾದಿಯು ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ವಾರಸುದಾರರು, ದಿನಾಂಕ 20.02.2003ರಂದಿನ ಮಾರಾಟದ ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರದ ಮೇರೆಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಾಲನೆಯ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವ ಮೂಲಕ ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

****

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs

Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now

Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

HIGH COURT OF KARNATAKA

CIVIL JUDGE MAIN EXAMINATION-2018

LAW PAPER I

Date: 14.07.2018
ದಿನಾಂಕ: 14ನೇ ಜುಲೈ 2018

Max Marks: 100

Time: 2.00 PM to 5.00 PM
ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.00 ರಿಂದ 5.00 ಗಂಟೆ

Note:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada
ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy in the question in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.
ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ

Part I
ಭಾಗ – 1

The Code of Civil Procedure, 1908 and Principles of pleadings
ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908 ಮತ್ತು ದಾವಾ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರಗಳ ತತ್ವಗಳು

1. Write short notes on the following questions. 5 x 2=10
ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ.

a) *Res judicata* and *Res subjudice*
ಪೂರ್ವನಿರ್ಣೀತ ನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ರೆಸ್ ಸಬ್‌ಜುಡೈಸ್

b) Fundamental rules of pleadings and Amendment of pleadings
ದಾವಾ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರಗಳ ಮೂಲಭೂತ ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ದಾವಾ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರಗಳ ತಿದ್ದುಪಡಿ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Answer the following questions. **10 x 2=20**
ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ.

2. What are the materials on which issues can be framed? How many kinds of issues are there? Under what circumstances an issue can be heard as preliminary issue?

ಯಾವೆಲ್ಲ ಅಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಬಹುದು? ಎಷ್ಟು ವಿಧವಾದ ವಿವಾದಾಂಶಗಳು ಇವೆ? ಯಾವೆಲ್ಲ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ವಿವಾದಾಂಶವಾಗಿ ವಾದ ಕೇಳಬಹುದು?

3. What are the principles governing grant of Temporary Injunction order? What is the procedure to be followed while granting exparte Temporary Injunction order?

ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ಇರುವ ತತ್ವಗಳು ಏನು? ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವಾಗ ಪಾಲಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ಏನು?

Part II
ಭಾಗ – 2

The Code of Criminal Procedure, 1973
ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1973

4. Write short notes on the following questions **5 x 2=10**
ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ.

a) Discharge and Acquittal
ವಿಮೋಚನೆ ಮತ್ತು ದೋಷಮುಕ್ತಗೊಳಿಸುವುದು

b) Effect of error in framing of charges and Joinder of charges
ಆರೋಪಣೆ ರೂಪಿಸುವಾಗ ಆಗುವ ತಪ್ಪಿನ ಪರಿಣಾಮ ಮತ್ತು ಆರೋಪಣೆಗಳ ಸೇರ್ಪಡೆ

Answer the following questions. **10 x 2=20**
ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ.

5. Explain the provisions regarding trial of a warrant case (by a magistrate) instituted on a police report and otherwise than on a police report.

ಪೋಲೀಸ್ ವರದಿ ಮೇರೆಗಾಗಲೀ ಮತ್ತು ಅನ್ಯಥಾ ಪೋಲೀಸ್ ವರದಿಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿದ ಮೇರೆಗಾಗಲೀ ಹೂಡಿದ ವಾರಂಟು ಪ್ರಕರಣಗಳ ವಿಚಾರಣೆ (ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಮಾಡುವ) ಬಗ್ಗೆ ಇರುವಂತ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.

6. Give a critical account of the broad principles regarding grant of bail in criminal cases. Can a bail be demanded as a matter of right?

ಅಪರಾಧಿಕ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಜಾಮೀನು ಬಗ್ಗೆ ಇರುವಂತಹ ವಿಸ್ತಾರವಾದ ತತ್ವಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಮರ್ಶಾತ್ಮಕ ವಿವರಣೆ ನೀಡಿ. ಜಾಮೀನನ್ನು ತನ್ನ ಹಕ್ಕಿನಂತೆ ಕೇಳಬಹುದೇ?

Part III

ಭಾಗ – 3

The Indian Evidence Act, 1872

ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1872

7. Write short notes on the following questions **5 x 2=10**

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ.

a) Estoppel
ಸ್ವಯಂಕೃತ ಪ್ರತಿಬಂಧ

b) Presumption as to dowry death
ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಸಾವಿನ ಪೂರ್ವಭಾವನೆ

Answer the following question. **10 x 1=10**

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ.

8. Explain the difference between primary and secondary evidence. Explain regarding special provisions as to evidence relating to electronic record.

ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮತ್ತು ಗೌಣಸಾಕ್ಷದ (ಮಾಧ್ಯಮಿಕ ಸಾಕ್ಷ) ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಿಸಿ. ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವ ವಿಶೇಷ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.

Part IV

ಭಾಗ – 4

The Constitution of India

ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನ

9. Write short notes on the following questions. **5 x 2=10**

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ.

a) Right to education
ಶಿಕ್ಷಣದ ಹಕ್ಕು

b) Equal justice and free legal aid
ಸಮಾನ ನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ಉಚಿತ ಕಾನೂನು ನೆರವು

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Answer the following question.
ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ.

10 x 1=10

10. Discuss the concept relating to 'Fundamental Rights' and 'Directive Principles of State Policy' in the light of the Constitutional amendment and decided cases.

ಸಂವಿಧಾನದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮತ್ತು ತೀರ್ಮಾನಗೊಂಡ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ 'ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳು' ಮತ್ತು 'ರಾಜ್ಯ ನಿರ್ದೇಶಕ ತತ್ವಗಳ' ಪರಿಕಲ್ಪನೆ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿ.

****

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

HIGH COURT OF KARNATAKA

CIVIL JUDGE MAIN EXAMINATION-2018

LAW PAPER II

Framing of Issues and writing of Judgment in Civil Case

Date: 15.07.2018
ದಿನಾಂಕ: 15ನೇ ಜುಲೈ 2018

Max. Marks: 100

Time: 10.00 AM to 1.00 PM
ಸಮಯ: ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.00 ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.00 ಗಂಟೆ

Note:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada.
ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.
ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

1. Frame proper issues in the following case. **Marks:15**

OS No.306/2009

Plaintiffs: 1) Ranganath S/o Muddanna
2) Lakshmamma W/o Muddanna

Vs

Defendants: 1) Somanna S/o Rudraiah
2) Shivamma W/o Somanna

Suit is filed on 01.06.2009

Plaint

1. The plaintiff No.2 is the mother of Plaintiff No.1. The suit property bearing Sy.No.18/1 measuring 2 acres 20 guntas situated in

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Srinivasapura Village, Rampura Taluk, were fallen to the share of plaintiff No.1 and 2 in the family partition deed dated 20.12.1995. In the said partition, suit item No.1 of suit 'A' schedule property was allotted to the share of plaintiff No.1 and suit item No.2 of suit 'A' schedule property was allotted to the share of plaintiff No.2.

2. The defendant No.1 is possessing some land in Sy. No.17/2 on the northern side of suit 'A' schedule property. The defendants are cultivating the lands on the northern side of suit 'A' schedule property and they started to encroach upon the suit 'A' schedule properties which did not come to the knowledge of plaintiffs.

3. In the year 2007, the plaintiffs filed an application before the Tahsildar to survey the suit 'A' schedule property and after conducting survey, they came to know that the Defendants have encroached upon 27 guntas of land which is morefully described in suit 'B' schedule property. The plaintiffs are the absolute owners of suit 'B' schedule property. The plaintiffs requested the defendants to hand over the suit 'B' schedule property, but they have not delivered the possession of suit 'B' schedule property. Hence this suit.

4. The cause of action arose in the year 2007, when they applied for survey and demarcation of suit 'A' schedule property and on 06.05.2009, when they came to know about the exact encroachment after the survey held by Taluk surveyor within the jurisdiction of the Court.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

5. Wherefore, the plaintiffs pray that the Hon'ble Court may be pleased to pass judgment and decree in favour of plaintiffs and against the defendants;

(a) For the relief of declaration that the plaintiffs are the absolute owners of suit 'A' schedule property.

(b) For the relief of possession of suit 'B' schedule property.

(c) For costs and such other and further reliefs as the Court deems fit to grant in the facts and circumstances of the case.

Written statement of defendants

1. The defendants deny that the plaintiffs are the absolute owners of suit 'A' schedule property.
2. The defendants have contended that they are possessing some lands in Sy.No.17/2 on the northern side of suit 'A' schedule property and they have been in possession and cultivation of the said lands since more than 20 years.
3. The defendants deny that they have encroached the lands of plaintiffs and the Taluk surveyor conducted survey and noted the encroachment and prepared sketch.
4. The defendants have contended that they have been in possession and cultivation of suit B schedule property since more than 20 years to the knowledge of plaintiffs and their predecessor-in-title and thereby they have perfected their right and title over the said land by adverse possession.
5. Suit is barred by limitation
6. The plaintiffs have no cause of action to file this suit.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Hence, the defendants pray for dismissal of suit.

2. Frame proper issues in the following case. **Marks:15**

O.S.No.17/2013

Plaintiffs: 1) Pradeep S/o Ramegowda
2) Mohan S/o Gangaiah

Vs

Defendants: 1) Manjula W/o Siddaiah
2) Siddaiah S/o Moodalagiri
3) Mahesha S/o Siddaiah
4) Manjunath S/o Siddaiah

Suit is filed on 31.01.2013

Plaint

1. The defendants are the absolute owners in possession of suit property bearing Sy.No.80/4 measuring 5 guntas situated at Hebballi Village, Shivaganga Taluk. The defendant No.2 is the husband of defendant No.1. The defendant No.3 and 4 are the children of defendant No1 and 2.

2. The defendants have agreed to sell the suit property in favour of plaintiffs and accordingly, after mutual negotiation, both the plaintiffs and defendants entered into an agreement of sale dated 27.08.2010 for total sale consideration of Rs.5,00,000/-. In pursuance of the agreement of sale, the defendants have received earnest money of Rs.2,00,000/- from the plaintiffs.

3. It was agreed that the defendants should execute sale deed within 5 months from the date of agreement by delivering the necessary

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

documents. The defendants did not come forward to execute the sale deed in favour of the plaintiffs.

4. The plaintiffs have always been ready and willing to perform their part of contract. But inspite of repeated requests, the defendants did not execute the registered sale deed. Hence, this suit.

5. The cause of action arose on 27.08.2010, the date of agreement of sale and on 14.09.2012, the date of issue of legal notices to the defendants within the jurisdiction of this Court.

6. Wherefore, the plaintiffs pray that the Hon'ble Court may be pleased to pass judgment and decree in favour of plaintiffs and against the defendants;

(a) For specific performance of the suit agreement of sale dated 27.08.2010 and directing the defendants to execute the sale deed on receipt of balance sale consideration of Rs.3,00,000/- from the plaintiffs.

(b) For alternative relief of refund of earnest money.

(C) Directing the defendants to pay the cost of this suit to the plaintiffs and such other and further reliefs as the Court deems fit and proper to grant under the circumstances of the case in the interest of justice.

Written statement of defendants

1. Suit is not maintainable.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

2. The defendants deny the execution of agreement of sale in favour of plaintiffs for sale consideration of Rs.5,00,000/- and receipt of earnest money of Rs.2,00,000/-.

3. The defendants deny that the plaintiffs have always been ready and willing to perform their part of the contract.

4. The defendants have contended that they are cultivating the suit properties for their livelihood and they have no other properties and they are daily labourers and they were working under the plaintiffs as daily wage earners.

5. The defendants have contended that they approached the plaintiffs for financial assistance of Rs.2,00,000/- to develop the suit property and to provide education to the defendant No.3 and 4. The plaintiffs have agreed to give loan of Rs.2,00,000/- and obtained their signatures on blank papers and gave Rs.2,00,000 as loan.

6. The defendants have contended that the plaintiffs have concocted the alleged agreement of sale by misusing the blank signed papers. Hence, prayed for dismissal of suit.

3. <u>Write a considered Judgment on the basis of oral and documentary evidence by giving valid and cogent reasons</u>

Marks: 70

<u>In the Court of Civil Judge, Ganganagar</u>

<u>O.S.No.270/2007</u>

Between:

Nanjappa
S/o Late Hanumantappa
Aged 85 years
Since deceased by his LRs

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

(1) Narayana
S/o Late Nanjappa
Aged 48 years
Shrinivasapura Village,
Ganganagara Taluk.

(2) Sarawathi
D/o Late Nanjappa
Aged 46 years
Ramapura Village,
Ganganagara Taluk.

(3) Kalamma
D/o Late Nanjappa
Aged 43 years
Aralapura Village,
Ganganagara Taluk. ----Plaintiffs

Vs

Govindaraj,
Aged 55 years
S/o Late Keshavanarayana
Shrinivasapura Village,
Ganganagara Taluk. ---- Defendant

<u>Plaint Under Section 26 Order VII Rule 1of the Code of Civil Procedure, 1908</u>

The Plaintiff Submits:

1. The plaintiff is the absolute owner in possession of the suit properties. The plaintiff submits that his father late Hanumanthappa had 3 sons namely (1) Nanjappa (Plaintiff), (2) Marappa (3) Keshavanarayana. Marappa and Keshavanarayana are no more. Marappa has left behind his sons (1) Kempanna (2) Gangaiah who are also no more. Kempanna has left behind his wife Ramakka and they have no issues. Gangaiah has left behind his wife Rajivi and 3

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

daughters (1) Gayathri (2) Manjula (3) Sridevi. Aforesaid Keshavanarayana has left behind his son Govindaraj, the defendants herein.

2. The plaintiff submits that after the death of Hanumanthappa, there was a family partition among his children during the year 1952 vide a registered partition deed dated 05.11.1952. The plaintiff submits that item No.1 of suit schedule property was a jodi Inam land which was governed under Inam abolition Act. In the year 1959, Nanjappa, the plaintiff, Marappa and Keshavanarayna claimed item No.1 of the suit schedule property by virtue of Inam Abolition Act for regrant. The plaintiff submits that item No.1 was granted in favour of Nanjappa, the plaintiff, Marappa and Keshavanarayana vide order passed by Special Deputy Commissioner of Inam Abolition, Sougandipura District. The plaintiff submits that Nanjappa, the plaintiff, Marappa and Keshavanarayana have been in possession and enjoyment of item No.1of suit property since 1959-60. Hence they gave statement before the Tahsildar insisting for separate Katha in respect of the portion of the properties under the occupation of the respective parties. Since item No.1 was in possession of the plaintiff, he has got a separate Katha registered in his favour.

3. The plaintiff submits that item No.2 of suit property is an ancestral property which was acquired by the plaintiff by virtue of partition deed dated 05.11.1952. After the partition, the Katha of suit item No.2 property was registered in the name of plaintiff.

4. The plaintiff submits that he has been in possession and enjoyment of the suit properties. But after the death of Keshavanarayana, his son

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Govindaraju, the defendant herein in connivance with the revenue officials got his name entered in the RTC illegally in the year 1988. This fact came to the knowledge of plaintiff recently. Neither Keshavanarayana nor the defendant possesses any manner of right, title and interest over the suit properties.

5. The plaintiff submits that taking advantage of illegal revenue entry, the defendant is trying to interfere with the peaceful possession and enjoyment of suit properties. On 19.11.2006, the defendant committed trespass into the suit property and tried to cut off the Eucalyptus trees grown by the plaintiff. The plaintiff has lodged police complaint on 24.11.2006 at Srinivasapura Police Station. The plaintiff submits that he apprehends danger to the suit property at the hands of the defendant. Hence, this suit.

6. The cause of action arose on 19.11.2006 when the defendant made an attempt to trespass into the suit property and subsequently within the jurisdiction of this Court.

7. That for the purpose of Court fee, the property is valued and requisite Court fee is paid as per the details mentioned in the valuation slip annexed to the plaint.

8. WHERFORE, the plaintiff prays for Judgment and decree:

(a) Declaring that the plaintiff is the absolute owner in possession and enjoyment of the suit properties.

(b) Permanent injunction restraining the defendant or his agents or any other persons claiming through the defendant from

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

interfering with the plaintiffs peaceful possession and enjoyment of suit properties.

(c) Award costs and expenses of this suit.

(d) Grant such other reliefs as this court deems fit to grant to the plaintiff in the circumstances of the case.

sd/-
Advocate of Plaintiff

sd/-
Plaintiff

SCHEDULE

Item No.1: An agricultural land bearing Sy.No.22/4 measuring 1 acre 8 guntas situated at Kelagadde Village, Ganganagar Taluk with boundaries;

EAST: Land of Hanumanthappa
WEST: Land of Kalappa in Sy.No.23/4
NORTH: Land of Prakash
SOUTH: Gomala

Item No.2: An agricultural land bearing Sy.No.82 measuring 1 acre 6 guntas situtated at Arahalli Village, Ganganagar Taluk with boundaries;

EAST: Land of Channappa
WEST: Land of Thimappa
NORTH: Land of Gopala
SOUTH: Land of defendant

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

I, the plaintiff do hereby declare that the statements made herein above are true to the best of my knowledge, information and belief.

Srinivasapura
Dated: 30.01.2007

Sd/-
Plaintiff

Written Statement filed under Order VIII Rule 1 of Code of Civil Procedure, 1908 on behalf of the defendant

The defendant begs to submit as under:

1. The defendant submits that the suit is false and not maintainable
2. The averments about the genealogy of late Hanumanthappa is admitted as true. It is true that after the death of Hanumanthappa, there was a family partition among his sons.
3. That the plaintiff and the defendant's father Keshavanarayana were in possession and enjoyment of item No.1 of suit property since 1959-60. Late Marappa was never in possession of item No.1 of the suit property and he gave a statement that he do not require any land in suit item No.1 property and hence, Keshavanarayana and the plaintiff divided the suit item No.1 property equally and he got 24 guntas of land in suit item No.1 property and revenue records stands in the name of defendant in respect of 24 guntas of land in suit item No.1 property.
4. It is false to state that the plaintiff is in exclusive possession and enjoyment of suit properties.
5. It is admitted that the suit item No.2 property is an ancestral property. It is denied that the plaintiff is the absolute owner of suit item No.2 property. The defendant submits that in view of the partition, the defendant has got a share of 16 guntas in the suit

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

item No.2 property and the relevant pahanis are in the name of defendant in respect of the extent of land allotted to him.

6. The averments made in the plaint that the defendant has committed trespass and attempt to cut off the Eucalyptus trees is totally denied as false. The defendant submits that he is the absolute owner of an extent of 24 guntas in suit item No.1 property on which he has grown Eucalyptus trees and he has got right to cut and sell the same. It is true that the plaintiff had lodged a police complaint. But the police after verification of documents advised the plaintiff not to interfere with the activities of the defendant in respect of 24 guntas of land.
7. Suit is not properly valued and not paid sufficient Court fee.
8. Suit is barred by limitation.

WHEREFORE, the defendant prays that this Hon'ble Court be pleased to dismiss the suit of the plaintiff with exemplary costs in the interest of justice.

Srinivasapura
Date: 21.04.2007

Sd/-
Advocate for defendant

Sd/-
Defendant

I, the above named defendant do hereby declare that all statement made herein above are all true and correct to the best of my knowledge, belief and information.

Srinivasapura
Date: 21.04.2007

Sd/-
Defendant

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ISSUES

1. Whether the plaintiff proves that he is the absolute owner in possession of suit properties?
2. Whether the plaintiff proves that the defendant is trying to interfere with the peaceful possession and enjoyment of the suit properties by the plaintiff?
3. Whether the plaintiff is entitled for the reliefs claimed in the above suit?
4. What order or decree?

EVIDENCE

PW1:

Affidavit filed by the plaintiff No.1 in lieu of examination-in-chief

I, Narayana S/o late Nanjappa, aged 48 years, resident of Shrinivasapura Village, do hereby solemnly affirm and states as under:

1. I say that I am the plaintiff No.1 in the above suit, I am deposing on behalf of plaintiff No.2 and 3. I say that the contents of the plaint filed by my father late Nanjappa may be read as part of the affidavit.

2. I say that my father Late Nanjappa has filed the above suit against the defendant for declaration that he is the absolute owner of the suit properties and for permanent injunction.

3. I say that, we are the absolute owner in possession of the suit properties. I say that my grandfather late Hanumanthappa had 3 sons namely (1) Nanjappa (deceased Plaintiff), (2) Marappa and (3)

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

Keshavanarayna. Marappa and Keshavanarayana are no more. Marappa has left behind his sons (1) Kempanna (2) Gangaiah who are also no more. Kempanna has left behind his wife Smt. Ramakka and they have no issues. Gangaiah has left behind his wife Rajivi and 3 daughters (1) Gayathri (2) Manjula (3) Sridevi. Aforesaid Keshavanarayana has left behind his son Govindaraj.

4. I say that after the death my grandfather Hanumanthappa, there was a family partition among his children during the year 1952 vide a registered partition deed dated 05.11.1952. I say that item No.1 of suit schedule property was a jodi Inam land which was governed under Inam abolition Act. In the year 1959, Nanjappa, the deceased plaintiff, Marappa and Keshavanarayna claimed item No.1 of the suit schedule property by virtue of Inam Abolition Act for regrant. I say that item No.1 was granted jointly in favour of Nanjappa, Marappa and Keshavanarayana vide order passed by Special Deputy Commissioner of Inam Abolition, Srinivasapura. I say that Nanjappa, Marappa and Keshavanarayana have been in possession and enjoyment of item No.1of suit property since 1959-60, hence they gave statement before the Tahsildar insisting for separate Katha in respect of the portion of the properties under the occupation of the respective parties. Since item No.1 was in possession of my father, he has got a separate Katha registered in his favour.

5. I say that item No.2 of suit property is an ancestral property which was acquired by my father by virtue of partition deed dated 05.11.1952. After the partition, the Katha of the suit item No.2 property was registered in the name of my father.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

6. I say that, my father had been in possession and enjoyment of the suit properties. But after the death of Keshavanarayana, his son Govindaraju, the defendant herein in connivance with the revenue officials got his name entered in the RTC illegally in the year 1988. This fact came to the knowledge of my father recently. Neither Keshavanarayana nor the defendant possesses any manner of right, title and interest over the suit properties.

7. I say that taking advantage of illegal revenue entry, the defendant is trying to interfere with the peaceful possession and enjoyment of suit properties. On 19.11.2006, the defendant committed trespass into the suit property and tried to cut off the Eucalyptus trees grown by my father. My father had lodged police complaint on 24.11.2006 at Srinivasapura Police Station.

8. I say that the cause of action arose on 19.11.2006, when the defendant made an attempt to trespass into the suit property and subsequently within the jurisdiction of this Court. Hence, I pray for decreeing the suit.

Identified by:
Sd/-
(Advocate)

Sd/-
Deponent

Further examination-in-chief by Advocate for plaintiffs:

I have filed affidavit in lieu of Chief examination and I have signed the affidavit. The contents of the affidavit are true. I have produced the Genology, marked as Ex.P1. I have produced certified copy of partition deed, marked as Ex.P2. I have produced RTCs marked as Ex.P3 and

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

Ex.P4. I have produced photographs of suit property marked as Ex.P5 to 7 and negatives as Ex.P8 to 10.

Cross Examination by Advocate for defendant:

It is true to suggest that suit item No.1 was Inam land. It is true to suggest that the said property was granted jointly in the names of my father and my uncles Marappa and Keshavanarayana. Kempanna and Gangaiah are the children of deceased Marappa. It is not true to suggest that I have created RTCs in collusion with Revenue Officials. It is true to suggest that after the regrant order and after the execution of partition deed, there was an agreement between my father, Marappa and Keshavanarayana. It is true that as per the contents of the said agreement, the property of Kelagadde village is to be equally partitioned between Nanjappa, Marappa and Keshavanarayanna. It is true that as per the agreement, my father and father of defendant handed over 15 1/3 guntas of land in suit item No.1 to Marappa. It is true that in view of handing over of said land, we are not the owners of entire land measuring 1 acre 8 guntas in suit item No.1. It is true that father of defendant i.e., Keshavanarayana died in the year 1986. It is true that as per Ex.P4 RTC, Khata of suit item No.1 property stands jointly in the name of defendant and my father. It is true to suggest that my father, the father of defendant i.e., Keshavanarayana and Marappa gave application jointly to grant suit item No.1 property. I have not filed any appeal against grant order. It is not true to suggest that my father, father of defendant i.e., Keshavanaraynana and Marappa are entitled equal share in suit item No.1. It is not true to suggest that the defendant is in possession of land after the death of his father, which was allotted to the share of his deceased father in Sy.No.82 and accordingly RTC stands in his name. It is not true to suggest that the defendant cut and removed

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

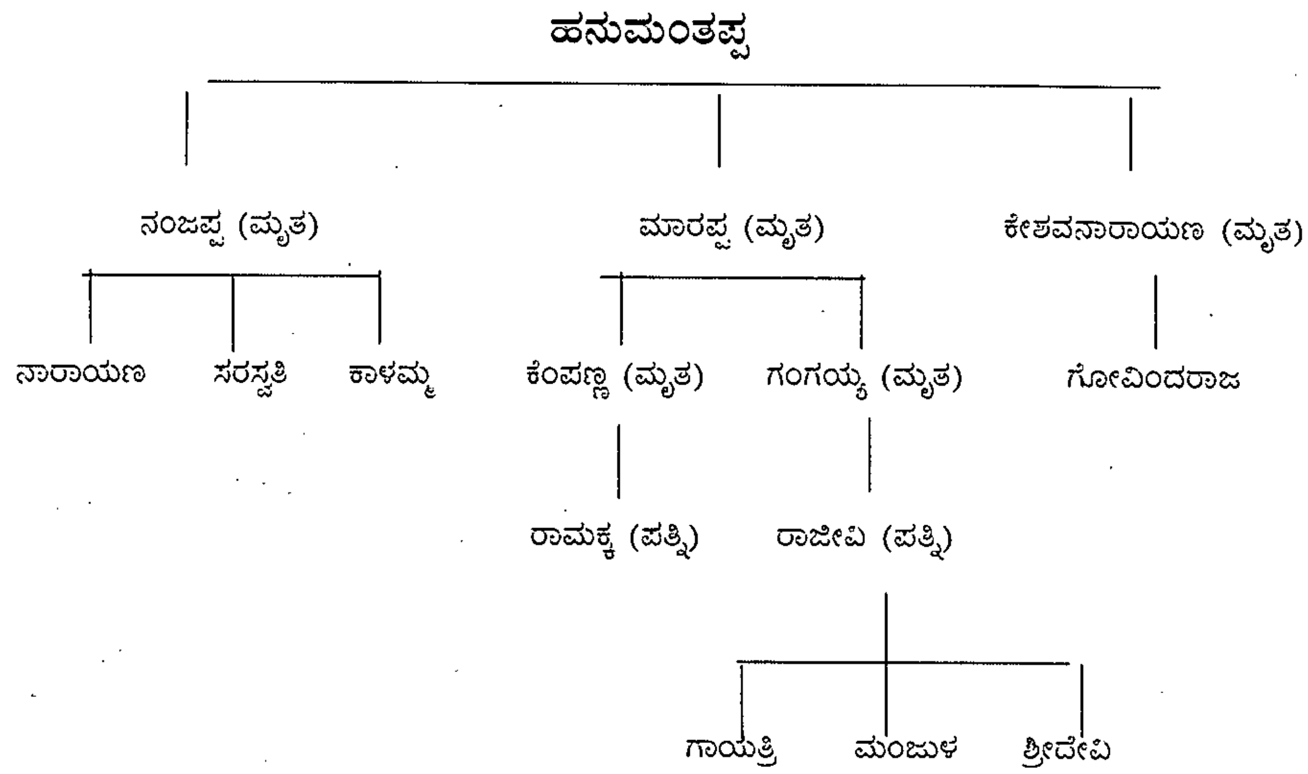
the Eucalyptus trees grown in the land possessed by him. It is false to suggest that I have lodged false complaint before the police.

Re-examination: Nil

R.O.I & A.C.
Sd/-
Civil Judge

Ex.P1

ವಂಶವೃಕ್ಷ



Ex.P2

Partition Deed

ಸನ್ ಸಾವಿರದ ಒಂಬೈನೂರ ಆಯಿವತ್ತೆರಡನೆ ಇಸ್ವಿ ನವೆಂಬರ್ ತಾರೀಖು ಆಯಿದರಲ್ಲು ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಮೃತ ಹುಮಂತಪ್ಪನ ಮಕ್ಕಳು ವಂದನೇ ನಂಜಪ್ಪ, ಎರಡನೇ ಮಾರಪ್ಪ, ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಆದ ನಾವು ಮೂರು ಜನಗಳೂ ಸೇರಿ ಬರೆಸಿಕೊಂಡ ವಿಭಾಗ ಪಾರೀಖತ್ತು ಕ್ರಮ ಹ್ಯಾಗೆಂದರೆ ಈಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು ಆರು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ಅಂದರೆ ನಂಜಪ್ಪ ಮತ್ತು ಮಾರಪ್ಪ ಆದ ನಾವುಗಳಿಬ್ಬರೂ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಇದ್ದು ಸಂಸಾರದಲ್ಲಿ ಸರಿ ಬೀಳದೆ ಹೋದದ್ದರಿಂದ ಬೇರೆ ಬೇರೆಯಾಗಿ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳ ಇಷ್ಟಾನುಸಾರ ಅನುಭವಿಸುತ್ತಾ ಬಂದಿರುವುದು ಸರಿಯಷ್ಟೆ. ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮುಂದೆ ನಮ್ಮಗಳ ಕುಟುಂಬದ ಯಾವತ್ತೂ ಸ್ಥಿರ ಆಸ್ತಿಗಳು ವಿಭಾಗವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದು ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ದಿನ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ಹಿತಚಿಂತಕರಾದ ಪಂಚಾಯ್ತರನ್ನು ನಾವು ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದರ ಮೇರೆಗೆ ಪಂಚಾಯ್ತರು ನಮ್ಮಗಳ ಅಹವಾಲನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ಈ ಪಾರೀಖತ್ತಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿರುವ ಎ, ಬಿ, ಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವಂತೆ ಪಂಚಾಯ್ತರ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೆ. ಎ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ವಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ವಂದನೆ ನಂಜಪ್ಪ ಆದ ನನ್ನ ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಬಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ ವಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಎರಡನೆ ಮಾರಪ್ಪ ಆದ ನನ್ನ ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ ವಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಆದ ನನ್ನ ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಲಾಗಾಯ್ತು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸ್ವತ್ತುಗಳಿಗೆ ಅವರವರೆ ಕಂದಾಯ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಅವರವರ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸ್ವತ್ತುಗಳಿಗೆ ಅವರವರೆ ವಿಶಿಷ್ಟ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಂದ ಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕುದಾರರಾಗಿ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ಲಾಗಾಯ್ತು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ದೇಹ ಸಂಬಂಧವೇ ಹೊರತು ಅರ್ಥಾರ್ಥ ಸಂಬಂಧವೇನೂ ಕಿಂಚಿತ್ತೂ ಮಾತ್ರವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಬಳಿಯ ರೀಸರ್ವೆ ಮೂರನೆ ನಂಬರಿನಲ್ಲಿರುವ ಎರಡು ಆಲದ ಮರಗಳು ಮತ್ತು ಕಲ್ಲು ಕಟ್ಟಿದ ಕಲ್ಯಾಣಿ ಬಾವಿಯೂ, ಇದರ ಬಳಿ ಇರುವ ಮಂಟಪವೂ ಸಹ ಮೂರು ಜನಗಳಿಗೂ ಬಹುತ್ವದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಇದೇ ನಂಬರಿನ ನಮ್ಮ ತಾತ ಕೆಂಪಣ್ಣನವರು ಕಟ್ಟಿಸಿರುವ ವೂರು ಮುಂದಿನ ಮಂಟಪ ರಿಪೇರಿ ವಗೈರೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಿಗಾವಣೆ ಮಾಡಲು ಮೂರು ಜನಗಳಿಗೂ ಸಮಭಾಗವಾದ ಹಕ್ಕು ಇರುತ್ತೆ. ಸದರಿ ಮಂಟಪದಲ್ಲಿ ರಾಮನವಮಿ ದಿನ ನಡೆಸತಕ್ಕ ದೇವರ ಪೂಜೆ ವಗೈರೆ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ ಮೂರನೇ ಆಯಿಟಂ ಜಮೀನು ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತೆ. ಇದರ ಪೂಜೆ ವಗೈರೆ ಖರ್ಚುಗಳು ಯೇನೇ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನದೆ ಅಗಿರುತ್ತೆ. ಡಿಟೋ ಅರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ರೀಸರ್ವೆ ಎಂಬತ್ತೆರಡನೆ ಖುಷ್ಕಿ ವಂದು ಎಕರೆ ಆರು ಗುಂಟೆ ಆಕಾರ ವಂದು ರೂಪಾಯಿ ನಾಲ್ಕಾಣೆವುಳ್ಳ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿರುವ ಹಿಪ್ಪೆ ತೋಪಿನಲ್ಲಿ ಮೂರು ಜನಗಳಿಗೂ ಸಮಭಾಗವಾದ ಹಕ್ಕು ಇರುತ್ತದೆ. ಬಹುತ್ವದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟಿರುವ ಮರಗಳು ವಿನಹ ಅವರ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿರುವ ಮರಗಳು ಅವರವರಿಗೆ ಸೇರಿರುತ್ತೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಮ್ಮಗಳ ಆತ್ಮ ಸಂತೋಷದಿಂದಲೂ ಪಂಚಾಯ್ತು ಸಲಹೆಯಂತೆಯೂ ಬರೆಸಿಕೊಂಡ ವಿಭಾಗದ ಪಾರೀಖತ್ತು.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಎ ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಒಂದನೇ ನಂಜಪ್ಪನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಸೊತ್ತುಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
1.	ಆರಹಳ್ಳಿ	3/2	2.22	4–4–0
2.	ಕೋಡಿಗದ್ದೆ	19	0.16	2–6–0
3.	ಕೆಳಗದ್ದೆ	27	0.26	3–0–0

ಬಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಎರಡನೇ ಮಾರಪ್ಪನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಸೊತ್ತುಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
1.	ಆರಹಳ್ಳಿ	3/3	3.24	3–2–0
2.	ಕೋಡಿಗದ್ದೆ	20	0.18	2–4–0
3.	ಕೆಳಗದ್ದೆ	26	0.25	3–4–0

ಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಸೊತ್ತುಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
1.	ಆರಹಳ್ಳಿ	31/4	2.00	2–0–4
2.	ಕೋಡಿಗದ್ದೆ	21	0.18	2–5–0
3.	ಕೆಳಗದ್ದೆ	25	0.24	3–2–0

1. ನಂಜಪ್ಪ
2. ಮಾರಪ್ಪ
3. ಕೇಶವನಾರಾಯಣ

ರುಜುಗಳು

ಪಂಚಾಯತ್‌ದಾರರ ರುಜುಗಳು

1. ನಾರಾಯಣ
2. ದೊಡ್ಡನರಸಿಂಹ
3. ಅಚ್ಚುತ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Ex.P3

RTC of the year 1965-66 to 1989-90 in respect of property bearing survey No.22/4 measuring 1 acre 8 guntas situated at Kelagadde Village, Ganganagar Taluk stands in the name of Nanjappa.

Ex.P4

RTC of the year 1990-91 to 1992-93 in respect of property bearing survey No.22/4 measuring 1 acre 8 guntas situated at Kelagadde Village, Ganganagar Taluk stands in the name of Nanjappa and Govindaraj.

Ex.P5 to P7

Photographs of suit item No.1 property

Ex.P8 to P10

Negatives of photographs Ex.P5 to P7

DW1:

Affidavit in lieu of examination-in-chief filed by the Defendant

I, Govindaraj S/o Late Keshavanarayana, aged 55 years, Shrinivasapura Village, Ganganagar Taluk, do hereby solemnly state and affirms on oath as follows:

1. I say that I am the defendant and I know the facts of the case.

2. I say that the averments about the genealogy of late Hanumanthappa is admitted as true. It is true that after the death of Hanumanthappa, there was a family partition among his sons.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

3. I say that the plaintiff and my father Keshavanarayana were in possession and enjoyment of item No.1 of suit property since 1959-60. Late Marappa was never in possession of item No.1 of the suit property and he gave a statement that he do not require any land in suit item No.1 property and hence, my father and the plaintiff divided the suit item No.1 property equally and I got 24 guntas of land in suit item No.1 property and revenue records stands in my name in respect of 24 guntas of land in suit item No.1 property.

4. I say that it is false to state that the plaintiff is in exclusive possession and enjoyment of suit properties.

5. I say that it is admitted that the suit item No.2 property is an ancestral property. It is denied that the plaintiff is the absolute owner of suit item No.2 property. I submits that in view of the partition, I got a share of 16 guntas in the suit item No.2 property and the relevant pahanis are in my name in respect of the extent of land allotted to him.

6. I say that the averments made in the plaint that I have committed trespass and attempt to cut off the Eucalyptus trees is totally denied as false. I submit that I am the absolute owner of an extent of 24 guntas in suit item No.1 property on which I had grown Eucalyptus trees and I have got right to cut and sell the same. It is true that plaintiff had lodged a police complaint, but the police after verification of documents advised the plaintiff not to interfere with my activities in respect of 24 guntas of land.

Identified by:
Sd/-
(Advocate)

Sd/-
Deponent

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

Further examination-in-chief by Advocate for Defendant

I have filed affidavit in lieu of chief-examination and I have signed said affidavit. The contents of the affidavit are true. I have produced the endorsement issued by the special Deputy Commissioner for abolition of Inams marked as Ex.D1. I have produced the agreement dated 30.11.1971 marked as Ex.D2.

Cross examination by the Advocates for Plaintiffs:

It is true that my father and his brothers entered into partition in the year 1952. It is true that in the said partition, the properties of Arahalli, Kodigadde and Kelagadde villages are included. It is not true to suggest that suit item No.1 property was in exclusive possession of deceased Nanjappa. Witness volunteers that said property was jointly cultivated by my father and Nanjappa. There is no document. It is not true to suggest that the plaintiffs are the absolute owners in possession of suit properties. It is not true to suggest that I am deposing falsely to claim the suit properties.

Re-examination: Nil

R.O.I & A.C.
Sd/-
Civil Judge

Ex.D1

ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಸ್ಪೆಷಲ್
ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರವರ ಕಛೇರಿ,
ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ,
ತಾರೀಖು: 30.09.1966

ಎಂಡಾರ್ಸ್‌ಮೆಂಟ್

ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಮಕ್ಕಳಾದ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣರವರಿಗೆ ತಿಳಿಯ ಪಡಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ನೀವು ತಾರೀಖು 12.05.1966 ರಲ್ಲಿ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ಸರ್ವೆ ನಂಬರುಗಳನ್ನು ಮೈಸೂರು ವ್ಯಕ್ತಿ ಸಂಬಂಧವಾದ ಮತ್ತು ವಿವಿಧ ರೀತಿಯ ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ 1954ನೇ ಆಕ್ಟು ಅನುಸರಿಸಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೇ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ವಿಚಾರ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಸದರಿ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮದ ಈ ಕೆಳಗೆ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಸರ್ವೆ ನಂಬರುಗಳಿಗೆ ಸದರಿ ಆಕ್ಟು 10ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅನುಸರಿಸಿ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಹಿಡುವಳಿದಾರನಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ಖಾತೆದಾರನಾಗಿಯೂ ಮಾಡಿರುತ್ತೆ.

ನೀವು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ________ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಆಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ________ ಪಾಲು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬರು	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
ಕೆಳಗದ್ದೆ	22/4	1 ಎಕರೆ 8 ಗುಂಟೆಗಳು	1.75

ಸರ್ವೆ ಆಕಾರದಂತೆ ಸೆಸ್ಸುಗಳ ಸಮೇತ ಪ್ರತಿ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿಯೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಸ್ಪೆಷಲ್
ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರವರ ಕಛೇರಿ,
ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ,

Ex.D2

ಕರಾರು ಪತ್ರ

ಸನ್ 1971ನೇ ಇಸ್ವಿ ನವೆಂಬರ್ ಮಾಹೆ ತಾರೀಖು 30ರಲ್ಲು ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರ 1ನೇ ಮಗ ನಂಜಪ್ಪ, 2ನೇ ಮಗ ಮಾರಪ್ಪ, 3ನೇ ಮಗ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಆದ ನಾವುಗಳು ಬರೆಸಿಟ್ಟ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್‌ನ ಕ್ರಮವೇನೆಂದರೆ ಈಗ್ಗೆ 17 ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ನಾವು ನಾವುಗಳು ವಿಭಾಗ ಬಾಬತ್ತು ಪತ್ರ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆಗುವಾಗ್ಲೆ ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ 22/4ನ್ನು ಬಹುತ್ವದಲ್ಲಿ ಅನುಭವಿಸುತ್ತ ಬಂದೆವು. ಸದರಿ ಬಹುತ್ವದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ವೈ ಮನಸ್ಸುಂಟಾಗಿ ನಾವುಗಳು ಇತ್ಯರ್ಥ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ನಾವುಗಳು ನಮ್ಮಗಳ ಹಿತಚಿಂತಕರಾದ ಪಂಚಾಯ್ತುದಾರರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮಗಳ ಅಹವಾಲುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದರ ಮೇಲೆ ಅವರುಗಳು ಅಖೈರು ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ 22/4 ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ಕಾಳಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಪ್ರಕಾಶನ ಜಮೀನು ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ನಮ್ಮಗಳ ಪೈಕಿ ಮಾರಪ್ಪನ ಜಮೀನು ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಖುಷ್ಕಿ 15 1/3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ 1ನೇ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ಯವರಾದ ನಂಜಪ್ಪನಿಗೂ, ಅದೇ ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರದ ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ಕಾಳಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪೈಕಿ ನಂಜಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪೈಕಿ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನ ಜಮೀನು ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಖುಷ್ಕಿ 15 1/3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ 2ನೇಯವರಾದ ಮಾರಪ್ಪನಿಗೆ ಹಾಗೂ ಅದೇ ಸರ್ವೆನಂಬ್ರದ ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ಕಾಳಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪೈಕಿ ಮಾರಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ಗೋಮಾಳದ ಜಮೀನು ಮದ್ಯೆ ಇರುವ ಖುಷ್ಕಿ 15 1/3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ 3ನೇಯವರಾದ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗೂ ಸೇರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾವು ಆತ್ಮ ಸಂತೋಷದಿಂದ ಒಪ್ಪಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

1. ನಂಜಪ್ಪ
2. ಮಾರಪ್ಪ
3. ಕೇಶವನಾರಾಯಣ

ಪಂಚಾಯ್ತುದಾರರು

1. ಶಂಕರನಾರಾಯಣ
2. ಹನುಮಂತರಾಯ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ಕಾನೂನು ಪ್ರಶ್ನೆಪತ್ರಿಕೆ – 2

1. ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಿ: ಅಂಕಗಳು: 15

ಮೂಲದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ. 306/2009

ವಾದಿಗಳು: 1) ರಂಗನಾಥ ತಂದೆ ಮುದ್ದಣ್ಣ

2) ಲಕ್ಷ್ಮಮ್ಮ ಗಂಡ ಮುದ್ದಣ್ಣ

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು: 1) ಸೋಮಣ್ಣ ತಂದೆ ರುದ್ರಯ್ಯ

2) ಶಿವಮ್ಮ ಗಂಡ ಸೋಮಣ್ಣ

ದಿನಾಂಕ 1.06.2009 ರಂದು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ

ವಾದಪತ್ರ

1. 2ನೇ ವಾದಿಯು 1ನೇ ವಾದಿಯ ತಾಯಿ ಆಗಿದ್ದಾಳೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತು ಸರ್ವೆ ನಂ.18/1ರಲ್ಲಿ 2 ಎಕರೆ 20 ಗುಂಟೆ ರಾಮಪುರ ತಾಲೂಕಿನ ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ದಿನಾಂಕ 20.12.1995ರಂದು ಆದ ಕುಟುಂಬದ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ವಾದಿಯರ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ವಿಭಾದಲ್ಲಿ ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನ 1ನೇ ಐಟಂ ಸ್ವತ್ತು 1ನೇ ವಾದಿಯ ಭಾಗಕ್ಕೆ, ಸದರಿ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನ 2ನೇ ಐಟಂ ಸ್ವತ್ತು 2ನೇ ವಾದಿಯ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.
2. ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ನಂ.17/2ರಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿದ್ದಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದರು, ಅದು ವಾದಿಯ ತಿಳುವಳಿಕೆಗೆ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ.
3. 2007ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮೋಜಣಿ ಮಾಡಲು ವಾದಿಯರು ತಾಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಮುಂದೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಮೋಜಣಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ದಾವಾ 'ಬಿ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ 27 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಒತ್ತುವಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

4. ವಾದಿಯರು ದಾವಾ 'ಬಿ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. 'ಬಿ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲು ವಾದಿಯರು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರನ್ನು ವಿನಂತಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು 'ಬಿ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ದಾವೆ.

5. ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೋಜಣಿ ಮತ್ತು ಗಡಿ ಗುರುತು ಮಾಡಲು 2007ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಂದು ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 6.5.2009ರಂದು ಮೋಜಣಿದಾರರು ಮೋಜಣಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿದ್ದು ನಿಖರವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾದ ದಿನಾಂಕದಂದು ದಾವಾ ಕಾರಣ ಉಂಟಾಗಿದ್ದು ಅದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಒಳಗೆ ಇದೆ.

6. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯರು ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಎ) ವಾದಿಯರು ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರೆಂದು ಘೋಷಣೆ ಮಾಡುವ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ

ಬಿ) ದಾವಾ 'ಬಿ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನದ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ

ಸಿ) ದಾವಾದ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ದಾವಾದ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗನುಸಾರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಬಹುದಾದ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಹಾರಗಳು

<u>ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರ</u>

1. ವಾದಿಗಳು ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರೆಂಬುದನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ.

2. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ದಾವಾ 'ಎ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಉತ್ತರ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ನಂ.17/2ರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಜಮೀನನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿದ್ದು, ಅದು ಅವರ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಸಾಗುವಳಿಯಲ್ಲಿ 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇದೆಯೆಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ.

3. ವಾದಿಯರ ಜಮೀನನ್ನು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಸರ್ವೇಯರ್ ಮೋಜಣಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು, ಒತ್ತುವರಿಯನ್ನು ಟಿಪ್ಪಣಿಸಿದ್ದರು ಎಂದು ಮತ್ತು ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ.

4. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾ 'ಬಿ' ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತನ್ನು 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ವಾದಿಯರು ಮತ್ತು ಅವರ ಸ್ವಾಮ್ಯದಲ್ಲಿನ ಪೂರ್ವಾಧಿಕಾರಿಯವರ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಹಕ್ಕು ಮತ್ತು ಸ್ವಾಮ್ಯದ ಪರಿಪೂರ್ಣತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

5. ದಾವೆಯು ಕಾಲಮಿತಿಯಿಂದ ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ.

6. ವಾದಿಯರಿಗೆ ಈ ದಾವೆ ಹೂಡಲು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳು ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾರೆ.

2. ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ರೂಪಿಸಿರಿ: ಅಂಕಗಳು: 15

ಮೂಲದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ.17/2013

ವಾದಿಗಳು: 1. ಪ್ರದೀಪ್ ತಂದೆ ರಾಮೇಗೌಡ

2. ಮೋಹನ್ ತಂದೆ ಗಂಗಯ್ಯ

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು: 1) ಮಂಜುಳ ಗಂಡ ಸಿದ್ದಯ್ಯ

2) ಸಿದ್ದಯ್ಯ ತಂದೆ ಮೂಡಲಗಿರಿ

3) ಮಹೇಶ ತಂದೆ ಸಿದ್ದಯ್ಯ

4) ಮಂಜುನಾಥ ತಂದೆ ಸಿದ್ದಯ್ಯ

ದಿನಾಂಕ 31.01.2013 ರಂದು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ

ವಾದಪತ್ರ

1. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಶಿವಗಂಗಾ ತಾಲೂಕಿನ ಹೆಬ್ಬಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.80/4ರಲ್ಲಿ 5 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಂಡನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. 3 ಮತ್ತು 4 ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಮಕ್ಕಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.
2. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿಯರಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಅದರಂತೆ ಪರಸ್ಪರ ವ್ಯವಹರಿಸಿ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಇಬ್ಬರೂ ದಿನಾಂಕ 27.08.2010ರಂದು ಒಟ್ಟು ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 5 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಆಸ್ತಿ ಮಾರಾಟದ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಅನ್ವಯ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಯರಿಂದ ರೂಪಾಯಿ 2 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಸಂಚಕಾರ ಹಣವಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
3. ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 5 ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಅಗತ್ಯದ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಯರಿಗೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಡಲು ಮುಂದೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

4. ವಾದಿಯರು ಕರಾರಿನ ಅವರ ಭಾಗದ ನೆರವೇರಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಯಾವತ್ತೂ ಸಿದ್ದರಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತಾರೆ, ಆದರೆ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಪುನರಾವರ್ತಿಸಿದರೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ದಾವೆ.

5. ಕ್ರಯ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆದ ದಿನಾಂಕ 27.08.2010 ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕ 14.9.2012ರಂದು ದಾವಾ ಕಾರಣ ಉಂಟಾಗಿದ್ದು ಅದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿದೆ.

6. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯರು ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಎ) ದಿನಾಂಕ 27.8.2010ರ ಕ್ರಯ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನೆರವೇರಿಕೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಯರಿಂದ ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ರೂಪಾಯಿ 3 ಲಕ್ಷ ಕ್ರಯದ ಪ್ರತಿಫಲವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕೊಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸುವಂತೆ.

ಬಿ) ಸಂಚಕಾರ ಹಣದ ಮರುಪಾವತಿಯ ಪರಿಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ.

ಸಿ) ನ್ಯಾಯದ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಿಂದ ದಾವೆಯ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಭಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಬೇಕಾದ ದಾವಾ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಲು.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರ

1. ದಾವೆಯು ನಿಲ್ಲತಕ್ಕದಲ್ಲ.
2. ವಾದಿಯರಿಗೆ ಕ್ರಯದ ಪ್ರತಿಫಲ ರೂಪಾಯಿ 5 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ಸಂಚಕಾರ ಹಣ ರೂಪಾಯಿ 2 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ.
3. ವಾದಿಯರು ಅವರ ಭಾಗದ ಕರಾರಿನ ನೆರವೇರಿಕೆಗೆ ಸಿದ್ದರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಇಷ್ಟ ಪಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ.
4. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಮ್ಮ ಜೀವನಾಧಾರಕ್ಕೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಆಸ್ತಿಗಳಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರು ದಿನ ಕೂಲಿಗಾರರು ಮತ್ತು ವಾದಿಯರ ಕೈ ಕೆಳಗೆ ದಿನಗೂಲಿ ಗಳಿಸಲು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ.
5. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು 3 ಮತ್ತು 4ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷಣ ಕೊಡಿಸಲು ರೂಪಾಯಿ 2 ಲಕ್ಷ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಹಾಯಕ್ಕಾಗಿ ವಾದಿಯರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯರು ರೂಪಾಯಿ 2 ಲಕ್ಷ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಖಾಲಿ ಕಾಗದದಲ್ಲಿ ಅವರ ಸಹಿಗಳನ್ನು

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಸಾಲವಾಗಿ 2 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ.

6. ಖಾಲಿ ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ ಸಹಿಗಳನ್ನು ವಾದಿಯರು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಸದರಿ ಕ್ರಯ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ.

3. ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಮಂಜಸ ಹಾಗೂ ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ: ಅಂಕಗಳು: 70

ದಿವಾಣಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಗಂಗಾನಗರ
ಮೂಲದಾವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 270/2007

ನಂಜಪ್ಪ
ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಹನುಮಂತಪ್ಪ
ವಯಸ್ಸು 85 ವರ್ಷಗಳು
(ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಅವರ ವಾರೀಸುದಾರರು)

(1) ನಾರಾಯಣ
ತಂದೆ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪ
ವಯಸ್ಸು 48 ವರ್ಷಗಳು
ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮ
ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು

(2) ಸರಸ್ವತಿ
ತಂದೆ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪ
ವಯಸ್ಸು 46 ವರ್ಷಗಳು
ರಾಮಪುರ ಗ್ರಾಮ
ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು

(3) ಕಾಳಮ್ಮ
ತಂದೆ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪ
ವಯಸ್ಸು 43 ವರ್ಷಗಳು
ಅರಳಾಪುರ ಗ್ರಾಮ
ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು ವಾದಿಗಳು

ಮತ್ತು

ಗೋವಿಂದರಾಜ
ವಯಸ್ಸು 55 ವರ್ಷಗಳು,

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ
ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮ
ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು ..... ಪ್ರತಿವಾದಿ

ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ ಕಲಂ 26, ಕ್ರಮಾದೇಶ 7 ನಿಯಮ 1ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದಾವಾಪತ್ರ

ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ:

1. ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದು ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾನೆ. ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಅವನ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ಹನುಂತಪ್ಪನಿಗೆ ಮೂರು ಜನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳು ಇದ್ದರು ಅವರೆಂದರೆ (1) ನಂಜಪ್ಪ, ವಾದಿ, (2) ಮಾರಪ್ಪ (3) ಕೇಶವನಾರಾಯಣ. ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಜೀವಂತವಿಲ್ಲ. ಮಾರಪ್ಪ ತನ್ನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳಾದ (1) ಕೆಂಪಣ್ಣ, (2) ಗಂಗಯ್ಯರವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದು ಅವರಿಬ್ಬರೂ ಕೂಡ ಜೀವಂತವಿಲ್ಲ. ಕೆಂಪಣ್ಣ ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ರಾಮಕ್ಕನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದು ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಂತಾನವಿಲ್ಲ. ಗಂಗಯ್ಯ ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ರಾಜೀವಿ ಮತ್ತು ಮೂರು ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳಾದ (1) ಗಾಯತ್ರಿ, (2) ಮಂಜುಳ (3) ಶ್ರೀದೇವಿ ಅವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ಗೋವಿಂದರಾಜನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ.

2. ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪ ಮೃತಪಟ್ಟ ನಂತರ 1952ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 5.11.1952ರ ನೋಂದಾಯಿತ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದ ಮುಖೇನ ಅವನ ಮಕ್ಕಳು ಕುಟುಂಬ ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತು ಜೋಡಿ ಇನಾಮ್ ಜಮೀನು ಆಗಿದ್ದು ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿ ಕಾಯ್ದೆ ಆಡಳಿಸುತ್ತದೆ. ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿ ಕಾಯ್ದೆಯಂತೆ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮರು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಕೊಡುವಂತೆ ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ 1959ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿ ವಿಶೇಷ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದರು. ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ 1959–60ರಿಂದ ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗ ಹೊಂದಿ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ತಮ್ಮ ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿರುವ ಭಾಗದ ಆಸ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಖಾತಾ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಿಸಿ ತಾಹಸೀಲ್ದಾರವರಿಗೆ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಐಟಂ ನಂ.1 ಆಸ್ತಿ ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಅತನ ಹೆಸರಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಖಾತೆ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗುತ್ತದೆ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

3. ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ದಿನಾಂಕ 5.11.1952ರ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದಂತೆ ವಾದಿಯು ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯಾದ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಆರ್ಜಿತ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ವಿಭಾಗದ ನಂತರ ಐಟಂ ನಂ.2ರ ಖಾತೆಯು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗುತ್ತದೆ.

4. ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿದೆ. 1988ರಲ್ಲಿ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಮೃತನಾದ ನಂತರ ಅವನ ಮಗ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಗೋವಿಂದರಾಜು ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಪರೋಕ್ಷ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ತನ್ನ ಹೆಸರನ್ನು ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಯಲ್ಲಿ ಬರೆಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಆ ಸಂಗತಿ ವಾದಿಯ ತಿಳುವಳಿಕೆಗೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಾಗಲಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿಧವಾದ ಹಕ್ಕು, ಸ್ವಾಮ್ಯ ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

5. ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ಕಂದಾಯ ನಮೂದನೆಯ ಲಾಭ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಶಾಂತಿಯುತ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಪಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ದಿನಾಂಕ 19.11.2006ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾಸ್ವತ್ತಿನ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದ್ದು ವಾದಿ ಬೆಳೆಸಿದ ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದನು. ವಾದಿ ದಿನಾಂಕ 24.11.2006ರಂದು ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಪೋಲೀಸು ಠಾಣೆಗೆ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ. ವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಅಪಾಯ ಇದೆ ಎಂದು ಶಂಕಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ದಾವೆ.

6. ದಾವಾಕಾರಣವು ದಿನಾಂಕ 19.11.2006ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದಾದ ಮತ್ತು ನಂತರ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸಿದೆ.

7. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಶುಲ್ಕದ ಉದ್ದೇಶಕೋಸ್ಕರ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮೌಲ್ಯ ಮಾಪನ ಮಾಡಿ ಅವಶ್ಯವಾದ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಮೌಲ್ಯ ಮಾಪನ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ.

8. ಆದ್ದರಿಂದ, ವಾದಿ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾನೆ.

ಎ) ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನಾಗಿದ್ದು ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆಂದು ಘೋಷಿಸಲು.

ಬಿ) ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಶಾಂತಿಯುತ ಸ್ವಾದೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅವನ ಎಜೆಂಟ್ಸ್‌ರವರಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅವನ ಮೂಲಕ ಹಕ್ಕನ್ನು ಒತ್ತಾಯಿಸುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಾಗಲಿ ಅಡ್ಡಿ ಪಡಿಸದಂತೆ ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸಲು ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ.

ಸಿ) ದಾವಾ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕು.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಡಿ) ದಾವಾ ಸಂದರ್ಭಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸೂಕ್ತವೆನಿಸಿದ ಇತರೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ವಾದಿಗೆ ನೀಡಬೇಕು.

ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಐಟಂ ನಂ.1: ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಸ.ನಂ.22/4 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 8 ಗುಂಟೆ ಕೃಷಿ ಜಮೀನು. ಇದರ ಚೆಕ್ಕುಬಂದಿ;

ಪೂರ್ವ:	ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಜಮೀನು
ಪಶ್ಚಿಮ:	ಕಲ್ಲಪ್ಪನ ಸ.ನಂ.23/4ರ ಜಮೀನು
ಉತ್ತರ:	ಪ್ರಕಾಶನ ಜಮೀನು
ದಕ್ಷಿಣ:	ಗೋಮಾಳ

ಐಟಂ ನಂ.2: ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಅರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸ.ನಂ.82 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 6 ಗುಂಟೆ ಕೃಷಿ ಜಮೀನು. ಇದರ ಚೆಕ್ಕುಬಂದಿ;

ಪೂರ್ವ:	ಚೆನ್ನಪ್ಪನ ಜಮೀನು
ಪಶ್ಚಿಮ:	ತಿಮ್ಮಪ್ಪನ ಜಮೀನು
ಉತ್ತರ:	ಗೋಪಾಲನ ಜಮೀನು
ದಕ್ಷಿಣ:	ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಜಮೀನು

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ನಮ್ಮ ತಿಳುವಳಿಕೆ, ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ನಂಬಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಸತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಘೋಷಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ
ದಿನಾಂಕ:30.01.2007

ಸಹಿ/–
ವಾದಿ

<u>ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ ಕ್ರಮಾದೇಶ 8 ನಿಯಮ 1ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರ</u>

ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ:

1. ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ದಾವೆಯು ಸುಳ್ಳು ಮತ್ತು ನಿಲ್ಲತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

2. ಲೇಟ್ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ವಂಶವೃಕ್ಷದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಸತ್ಯ ಇದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಲಾಗಿದೆ. ಹುನುಮಂತಪ್ಪನ ಮರಣಾ ನಂತರ ಅವನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳ ನಡುವೆ ಕುಟುಂಬ ವಿಭಾಗವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

3. ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ಕೇಶವ ನಾರಾಯಣ ದಾವಾಸ್ವತ್ತಿನ ಐಟಂ ನಂ.1ನ್ನು 1959–60ರಿಂದ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರು. ಲೇಟ್ ಮಾರಪ್ಪ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಐಟಂ ನಂ.1ನ್ನು ಯಾವತ್ತೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತನಗೆ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಜಮೀನು ಅಗತ್ಯತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಮತ್ತು ವಾದಿ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸಮಾನವಾಗಿ ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು ಮತ್ತು ಅವನಿಗೆ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1ರಲ್ಲಿ 24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಲ್ಲಿದೆ.

4. ವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆ ಸುಳ್ಳು

5. ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತು ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿ ಎಂಬುದು ನಿಜ. ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ವಾದಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನು ಎಂಬುದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಾಗಿದೆ. ವಿಭಾಗದ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 16 ಗುಂಟೆ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಅವನಿಗೆ ಬಂದಂತಹ ಆಸ್ತಿಯ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕ ಪಹಣಿಗಳು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ.

6. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದ ಮತ್ತು ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಿದ ಎಂದು ವಾದಾ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 24 ಗುಂಟೆಗಳಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಅವನಿಗೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆ. ವಾದಿ ಪೋಲೀಸು ದೂರು ನೀಡಿದ್ದು ನಿಜವಿದೆ. ಆದರೆ ಪೋಲೀಸರು ದಾಖಲೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಂತರ 24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮಾಡುವ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ವಾದಿಗೆ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದರು.

7. ದಾವೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮೌಲ್ಯ ಮಾಪನ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಾಕಷ್ಟು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಶುಲ್ಕ ಪಾವತಿಸಿಲ್ಲ.

8. ದಾವೆಯು ಕಾಲಮಿತಿ ಮೀರಿದ್ದಾಗಿದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ನ್ಯಾಯದಾನದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಾದಿಯ ದಾವೆಯನ್ನು ಆದರ್ಶ ರೀತಿಯ ಖರ್ಚು ಸಮೇತ ಆದೇಶ ಮಾಡಿ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತಾನೆ.

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ನನ್ನ ತಿಳುವಳಿಕೆ, ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ನಂಬಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಸತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ನಾನು ಘೋಷಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ
ದಿನಾಂಕ: 21.4.2007

ಸಹಿ/–
ಪ್ರತಿವಾದಿ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

<u>ವಿವಾದಾಂಶಗಳು</u>

1. ವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನು ಎಂದು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುವನೇ?
2. ವಾದಿಯ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಶಾಂತಿಯುತ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಪಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುವನೇ?
3. ವಾದಿ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹನೆ?
4. ಯಾವ ಆಜ್ಞೆ ಅಥವಾ ಡಿಕ್ರಿ?

<u>ಸಾಕ್ಷ</u>

<u>ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1</u>

<u>ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ 1ನೇ ವಾದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ</u>

ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸಿವಿರುವ 48 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪನವರ ಮಗ ನಾರಾಯಣನಾದ ನಾನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

1. ನಾನು ಈ ಮೇಲಿನ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ 1ನೇ ವಾದಿ, 2 ಮತ್ತು 3ನೇ ವಾದಿಯರ ಪರವಾಗಿ ನಾನು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪ ಹಾಕಿದ ದಾವಾ ಪತ್ರದ ಎಲ್ಲಾ ಖಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಈ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಜೊತೆಗೆ ಓದಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

2. ಈ ಮೇಲಿನ ದಾವೆಯನ್ನು ನನ್ನ ತಂದೆ ಲೇಟ್ ನಂಜಪ್ಪ ತಾನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಘೋಷಣೆ ಮತ್ತು ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಬಗ್ಗೆ ಹೂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

3. ನಾವು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಧೀನವಿದ್ದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಅಜ್ಜ ಲೇಟ್ ಹನುಮಂತಪ್ಪನಿಗೆ ಮೂರು ಜನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳು ಇದ್ದರು, ಅವರೆಂದರೆ (1) ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪ, (2) ಮಾರಪ್ಪ (3) ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಜೀವಂತವಿಲ್ಲ. ಮಾರಪ್ಪ ತನ್ನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳಾದ (1) ಕೆಂಪಣ್ಣ, (2) ಗಂಗಯ್ಯರವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದು ಅವರಿಬ್ಬರೂ ಕೂಡ ಜೀವಂತವಿಲ್ಲ. ಕೆಂಪಣ್ಣ ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ರಾಮಕ್ಕನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದು ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಂತಾನವಿಲ್ಲ. ಗಂಗಯ್ಯ ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ರಾಜೀವಿ ಮತ್ತು ಮೂರು ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳಾದ (1) ಗಾಯತ್ರಿ, (2) ಮಂಜುಳ (3) ಶ್ರೀದೇವಿ ಅವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದ ಗೋವಿಂದರಾಜನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

4. ನನ್ನ ಅಜ್ಜ ಹನುಮಂತಪ್ಪ ಮೃತಪಟ್ಟ ನಂತರ 1952ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 5.11.1952ರ ನೋಂದಾಯಿತ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದ ಮುಖೇನ ಅವನ ಮಕ್ಕಳು ಕುಟುಂಬ ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತು ಜೋಡಿ ಇನಾಮ್ ಜಮೀನು ಆಗಿದ್ದು ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿ ಕಾಯ್ದೆ ಅಡಳಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿ ಕಾಯ್ದೆಯಂತೆ ದಾವಾ ಶೆಡ್ಯೂಲ್‌ನ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮರು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಕೊಡುವಂತೆ ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ 1959ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿ ವಿಶೇಷ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. 1959-60ರಿಂದ ವಾದಿ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗ ಹೊಂದಿ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ತಮ್ಮ ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿರುವ ಭಾಗದ ಆಸ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಖಾತಾ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಿಸಿ ತಾಹಸೀಲ್ದಾರವರಿಗೆ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಐಟಂ ನಂ.1 ಆಸ್ತಿ ನನ್ನ ತಂದೆಯ ಸ್ವಾಧೀನ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಅತನ ಹೆಸರಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಖಾತೆ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗುತ್ತದೆ.

5. ದಿನಾಂಕ 5.11.1952ರ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದಂತೆ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯಾದ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನನ್ನ ತಂದೆ ಆರ್ಜಿತ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಿಭಾಗದ ನಂತರ ಐಟಂ ನಂ.2ರ ಖಾತೆಯು ನನ್ನ ತಂದೆಯ ಹೆಸರಿಗೆ ನೋಂದಾಯಿತವಾಗುತ್ತದೆ.

6. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ನನ್ನ ತಂದೆಯ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. 1988ರಲ್ಲಿ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಮೃತನಾದ ನಂತರ ಅವನ ಮಗ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಗೋವಿಂದರಾಜು ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಪರೋಕ್ಷ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ತನ್ನ ಹೆಸರನ್ನು ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಯಲ್ಲಿ ಬರೆಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಆ ಸಂಗತಿ ನನ್ನ ತಂದೆಯ ತಿಳುವಳಿಕೆಗೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಾಗಲಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿಧವಾದ ಹಕ್ಕು, ಸ್ವಾಮ್ಯ ಮತ್ತು ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

7. ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ಕಂದಾಯ ನಮೂದನೆಯ ಲಾಭ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಶಾಂತಿಯುತ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಪಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ದಿನಾಂಕ 9.11.2006ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾಸ್ವತ್ತಿನ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದ್ದು ನನ್ನ ತಂದೆ ಬೆಳೆಸಿದ ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದನು. ನನ್ನ ತಂದೆ ದಿನಾಂಕ 24.11.2006ರಂದು ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಪೋಲೀಸು ಠಾಣೆಗೆ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

8. ದಾವಾಕಾರಣವು ದಿನಾಂಕ 19.11.2006ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ದಾವಾಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದಾಗ ಮತ್ತು ಸಂತರ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಗುರುತಿಸಿದವರು:
ಸಹಿ/–
(ವಕೀಲರು)

ಸಹಿ/–
ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವವನು

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ನನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಇರುವ ವಿಷಯ ನಿಜವಿದೆ. ನಾನು ವಂಶವೃಕ್ಷವನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ವಿಭಾಗ ಪತ್ರದ ದೃಡೀಕೃತ ನಕಲನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.2 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.3 ಮತ್ತು 4 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಪೋಟೋಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.5 ರಿಂದ 7 ಎಂದೂ ನಗೆಟಿವ್‌ಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.8 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಇನಾಮ್ ಜಮೀನು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜ. ಸದರಿ ಜಮೀನನ್ನು ನನ್ನ ತಂದೆ, ಚಿಕ್ಕಪ್ಪಂದಿರಾದ ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜ. ಕೆಂಪಣ್ಣ ಮತ್ತು ಗಂಗಯ್ಯ ಮೃತ ಮಾರಪ್ಪನ ಮಕ್ಕಳು. ನಾನು ಕಂದಾಯ ಆಧಿಕಾರಿಗಳ ಜೊತೆ ಶಾಮೀಲಾಗಿ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.ಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದೇನೆಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಮರು ಮಂಜೂರು ಆದೇಶ ಮತ್ತು ವಿಭಾಗ ಪತ್ರ ಬರೆದಾದ ನಂತರ ನನ್ನ ತಂದೆ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ನಡುವೆ ಕರಾರು ಪತ್ರವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜ. ಆ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಒಕ್ಕಣೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಸಮಾನವಾಗಿ ಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಆ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಒಕ್ಕಣೆಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ನನ್ನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1ರಲ್ಲಿ 15 1/3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಮಾರಪ್ಪನಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಬೇಕು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಹಾಗೆ ಸದರಿ ಜಮೀನನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣ 1 ಎಕರೆ 8 ಗುಂಟೆಗಳಿಗೆ ಮಾಲೀಕರು ಅಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ಅಂದರೆ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ 1986ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಮೃತಪಟ್ಟರು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ನಿ.ಪಿ.4 ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಪ್ರಕಾರ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನ ಖಾತಾ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ನನ್ನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ನನ್ನ ತಂದೆ,

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

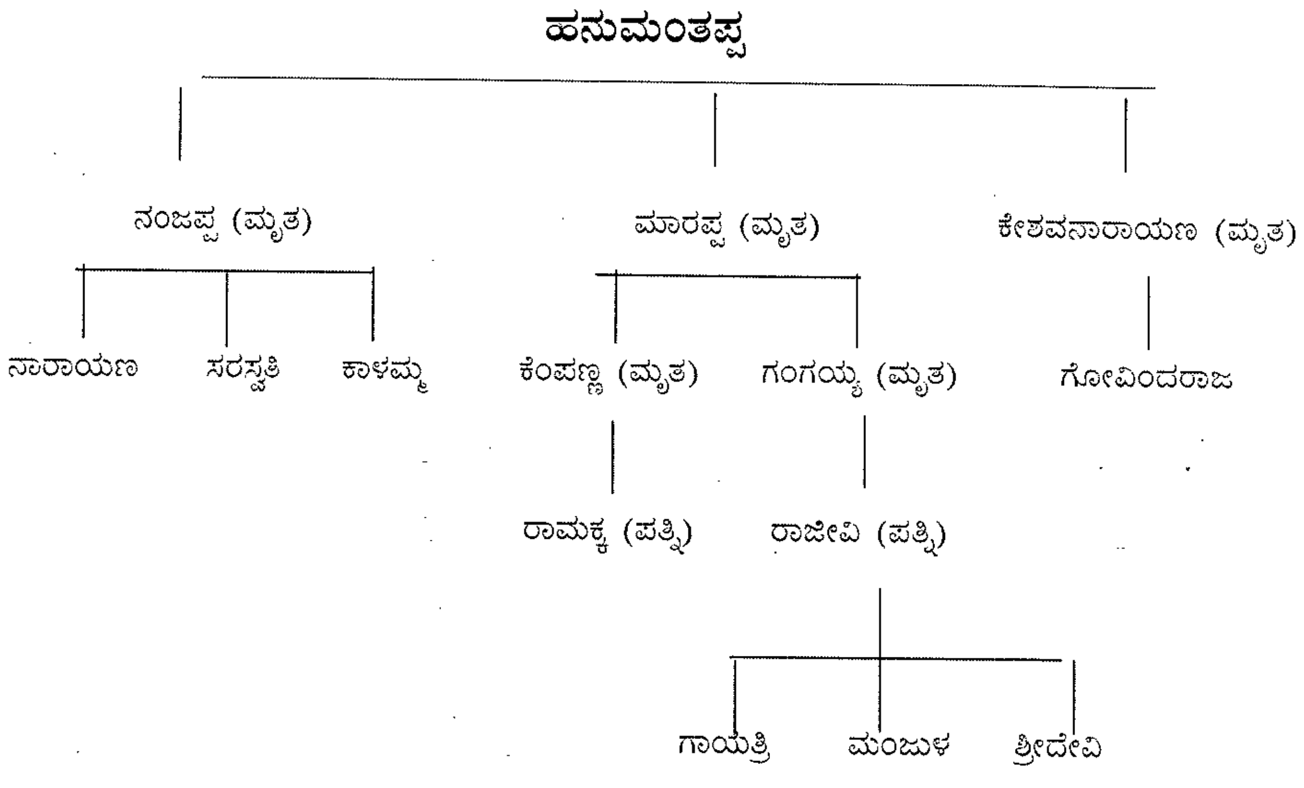
ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ಅಂದರೆ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಮತ್ತು ಮಾರಪ್ಪ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ನಾನು ಮಂಜುರಾತಿ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ತಂದೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆ ಅಂದರೆ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಮತ್ತು ಮಾರಪ್ಪ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1ರಲ್ಲಿ ಸಮಾನವಾದ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆಯ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾದ ಸರ್ವೆ ನಂ.82ರ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಅವನ ತಂದೆಯ ಮರಣಾ ನಂತರ ಸ್ವಾದೀನದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆ, ಅದೇ ರೀತಿ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಅವನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಅವನು ಸ್ವಾದೀನದಲ್ಲಿದ್ದ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಸಿರುವ ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಿ ಮತ್ತು ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ಪೋಲೀಸರ ಮುಂದೆ ಸುಳ್ಳು ದೂರು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ಸುಳ್ಳು.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ
ಸಹಿ/-
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು

ನಿ.ಪಿ.1

ವಂಶವೃಕ್ಷ



Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ನಿ.ಪಿ.2

ವಿಭಾಗ ಪತ್ರ

ಸನ್ ಸಾವಿರದ ಒಂಬೈನೂರ ಆಯಿವತ್ತೆರಡನೆ ಇಸ್ವಿ ನವೆಂಬರ್ ತಾರೀಖು ಆಯಿದರಲ್ಲು ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಮೃತ ಹುಮಂತಪ್ಪನ ಮಕ್ಕಳು ವಂದನೇ ನಂಜಪ್ಪ, ಎರಡನೇ ಮಾರಪ್ಪ, ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಆದ ನಾವು ಮೂರು ಜನಗಳೂ ಸೇರಿ ಬರೆಸಿಕೊಂಡ ವಿಭಾಗ ಪಾರೀಖತ್ತು ಕ್ರಮ ಹ್ಯಾಗೆಂದರೆ ಈಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು ಆರು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ಅಂದರೆ ನಂಜಪ್ಪ ಮತ್ತು ಮಾರಪ್ಪ ಆದ ನಾವುಗಳಿಬ್ಬರೂ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಇದ್ದು ಸಂಸಾರದಲ್ಲಿ ಸರಿ ಬೀಳದೆ ಹೋದದ್ದರಿಂದ ಬೇರೆ ಬೇರೆಯಾಗಿ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳ ಇಷ್ಟಾನುಸಾರ ಅನುಭವಿಸುತ್ತಾ ಬಂದಿರುವುದು ಸರಿಯಷ್ಟೆ. ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮುಂದೆ ನಮ್ಮಗಳ ಕುಟುಂಬದ ಯಾವತ್ತೂ ಸ್ಥಿರ ಆಸ್ತಿಗಳು ವಿಭಾಗವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದು ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ದಿನ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ಹಿತಚಿಂತಕರಾದ ಪಂಚಾಯ್ತರನ್ನು ನಾವು ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಅಹವಾಲನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದರ ಮೇರೆಗೆ ಪಂಚಾಯ್ತುರು ನಮ್ಮಗಳ ಅಹವಾಲನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ಈ ಪಾರೀಖತ್ತಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿರುವ ಎ, ಬಿ, ಸಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವಂತೆ ಪಂಚಾಯ್ತರ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೆ. ಎ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ವಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ವಂದನೆ ನಂಜಪ್ಪ ಆದ ನನ್ನ ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಬಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ ವಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಎರಡನೆ ಮಾರಪ್ಪ ಆದ ನನ್ನ ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ ವಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಆದ ನನ್ನ ಸ್ವಾದೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಲಾಗಾಯ್ತು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸ್ವತ್ತುಗಳಿಗೆ ಅವರವರೆ ಕಂದಾಯ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಅವರವರ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸ್ವತ್ತುಗಳಿಗೆ ಅವರವರೆ ವಿಶಿಷ್ಟ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳಿಂದ ಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕುದಾರರಾಗಿ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ಲಾಗಾಯ್ತು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ದೇಹ ಸಂಬಂಧವೇ ಹೊರತು ಅರ್ಥಾರ್ಥ ಸಂಬಂಧವೇನೂ ಕಿಂಚಿತ್ತೂ ಮಾತ್ರವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಬಳಿಯ ರೀಸರ್ವೇ ಮೂರನೆ ನಂಬರಿನಲ್ಲಿರುವ ಎರಡು ಆಲದ ಮರಗಳು ಮತ್ತು ಕಲ್ಲು ಕಟ್ಟಿದ ಕಲ್ಯಾಣಿ ಬಾವಿಯೂ, ಇದರ ಬಳಿ ಇರುವ ಮಂಟಪವೂ ಸಹ ಮೂರು ಜನಗಳಿಗೂ ಬಹುತ್ವದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಇದೇ ನಂಬರಿನ ನಮ್ಮ ತಾತ ಕೆಂಪಣ್ಣನವರು ಕಟ್ಟಿಸಿರುವ ವೂರು ಮುಂದಿನ ಮಂಟಪ ರಿಪೇರಿ ವಗ್ಯೆರೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಿಗಾವಣೆ ಮಾಡಲು ಮೂರು ಜನಗಳಿಗೂ ಸಮಭಾಗವಾಗಿ ಹಕ್ಕು ಇರುತ್ತೆ. ಸದರಿ ಮಂಟಪದಲ್ಲಿ ರಾಮನವಮಿ ದಿನ ನಡೆಸತಕ್ಕ ದೇವರ ಪೂಜೆ ವಗ್ಯೆರೆ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಸಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಂಡ ಮೂರನೇ ಆಯಿಟಂ ಜಮೀನು ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತೆ. ಇದರ ಪೂಜೆ ವಗ್ಯೆರೆ ಖರ್ಚುಗಳು ಯೇನೇ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನದೆ ಅಗಿರುತ್ತೆ. ಡಿಟೋ ಅರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ರೀಸರ್ವೆ ಎಂಬತ್ತೆರಡನೆ ಖುಷ್ಕಿ ವಂದು ಎಕರೆ ಆರು ಗುಂಟೆ ಆಕಾರ ವಂದು ರೂಪಾಯಿ ನಾಲ್ಕಾಣೆವುಳ್ಳ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿರುವ ಹಿಪ್ಪೆ ತೋಪಿನಲ್ಲಿ ಮೂರು

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಜನಗಳಿಗೂ ಸಮಭಾಗವಾದ ಹಕ್ಕು ಇರುತ್ತದೆ. ಬಹುತ್ವದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟಿರುವ ಮರಗಳು ವಿನಹ ಅವರ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿರುವ ಮರಗಳು ಅವರವರಿಗೆ ಸೇರಿರುತ್ತೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಮ್ಮಗಳ ಆತ್ಮ ಸಂತೋಷದಿಂದಲೂ ಪಂಚಾಯ್ತು ಸಲಹೆಯಂತೆಯೂ ಬರೆಸಿಕೊಂಡ ವಿಭಾಗದ ಪಾರೀಖತ್ತು.

ಎ ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಒಂದನೇ ನಂಜಪ್ಪನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಸೊತ್ತುಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
1.	ಆರಹಳ್ಳಿ	3/2	2.22	4–4–0
2.	ಕೋಡಿಗದ್ದೆ	19	0.16	2–6–0
3.	ಕೆಳಗದ್ದೆ	27	0.26	3–0–0

ಬಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಎರಡನೇ ಮಾರಪ್ಪನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಸೊತ್ತುಗಳು.

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
1.	ಆರಹಳ್ಳಿ	3/3	3.24	3–2–0
2.	ಕೋಡಿಗದ್ದೆ	20	0.18	2–4–0
3.	ಕೆಳಗದ್ದೆ	26	0.25	3–4–0

ಸಿ ಶೆಡ್ಯೂಲ್

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಮೂರನೇ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಸೊತ್ತುಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
1.	ಆರಹಳ್ಳಿ	31/4	2.00	2–0–4
2.	ಕೋಡಿಗದ್ದೆ	21	0.18	2–5–0

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

3.	ಕೆಳಗದ್ದೆ	25	0.24	3–2–0

1. ನಂಜಪ್ಪ
2. ಮಾರಪ್ಪ
3. ಕೇಶವನಾರಾಯಣ

ರುಜುಗಳು

ಪಂಚಾಯತ್‌ದಾರರ ರುಜುಗಳು

1. ನಾರಾಯಣ
2. ದೊಡ್ಡನರಸಿಂಹ
3. ಅಚ್ಚುತ

ನಿ.ಪಿ.3

ನಂಜಪ್ಪನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.22/4ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 8 ಗುಂಟೆ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಸ್ವತ್ತಿನ 1965–66 ರಿಂದ 1989–90ನೇ ಇಸವಿವರೆಗಿನ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.

ನಿ.ಪಿ.4

ನಂಜಪ್ಪ ಮತ್ತು ಗೋವಿಂದರಾಜನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.22/4ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 8 ಗುಂಟೆ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಸ್ವತ್ತಿನ 1990–91ರಿಂದ 1992–93ನೇ ಇಸವಿವರೆಗಿನ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.

ನಿ.ಪಿ.5 ರಿಂದ 7

ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನ ಫೋಟೋಗಳು

ನಿ.ಪಿ.8 ರಿಂದ 10

ನಿ.ಪಿ.5 ರಿಂದ 7 ಫೋಟೋಗಳ ನೆಗೆಟೀವ್‌ಗಳು

ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1:

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ

ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು, ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದ 55 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಲೇಟ್ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನ ಮಗನಾದ ಗೋವಿಂದರಾಜನಾದ ನಾನು ದೃಡೀಕರಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

1. ನಾನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾಗಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ನನಗೆ ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

2. ಲೇಟ್ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ವಂಶವೃಕ್ಷದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಸತ್ಯ ಇದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹುನುಮಂತಪ್ಪನ ಮರಣಾ ನಂತರ ಅವನ ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳ ನಡುವೆ ಕುಟುಂಬ ವಿಭಾಗವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಜ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

3. ವಾದಿ ಮತ್ತು ನನ್ನ ತಂದೆ ಕೇಶವ ನಾರಾಯಣ ದಾವಾಸ್ವತ್ತಿನ ಐಟಂ ನಂ.1ನ್ನು 1959–60ರಿಂದ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಲೇಟ್ ಮಾರಪ್ಪ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಐಟಂ ನಂ.1ನ್ನು ಯಾವತ್ತೂ ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತನಗೆ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಜಮೀನು ಅಗತ್ಯತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ವಾದಿ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಸಮಾನವಾಗಿ ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು ಮತ್ತು ಅವನಿಗೆ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1ರಲ್ಲಿ 24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ನನ್ನ ಹೆಸರಲ್ಲಿದೆ.

4. ವಾದಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆ ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

5. ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತು ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿ ಎಂಬುದು ನಿಜ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ವಾದಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನು ಎಂಬುದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲಾಗಿದೆ. ನಾನು ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ವಿಭಾಗದ ಪ್ರಕಾರ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.2 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 16 ಗುಂಟೆ ನನ್ನ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ ಮತ್ತು ನನಗೆ ಬಂದಂತಹ ಆಸ್ತಿಯ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕ ಪಹಣಿಗಳು ನನ್ನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ.

6. ನಾನು ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ನಿವೇದಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ 24 ಗುಂಟೆಗಳಿಗೆ ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕನು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ನೀಲಗಿರಿ ಮರಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಕತ್ತರಿಸಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ನನಗೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆ. ವಾದಿ ಪೋಲೀಸು ದೂರು ನೀಡಿದ್ದು ನಿಜವಿದೆ. ಆದರೆ ಪೋಲೀಸರು ದಾಖಲೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಂತರ 24 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ನಾನು ಮಾಡುವ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ವಾದಿಗೆ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದರು.

ಗುರುತಿಸಿದವರು:
ಸಹಿ/–
(ವಕೀಲರು)

ಸಹಿ/–
ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವವನು

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

ನಾನು ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ವಿಷಯ ನಿಜವಿದೆ. ಇನಾಮ್ ರದ್ದತಿಯ ವಿಶೇಷ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿ ಕೊಟ್ಟ ಹಿಂಬರಹವನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಅದನ್ನು ನಿ.ಡಿ.1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ದಿನಾಂಕ 30.11.1971ರ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿ.ಡಿ.2 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ವಾದಿಯರ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ

1952ರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಸಹೋದರರು ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಆ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಆರಹಳ್ಳಿ, ಕೋಡಿಗದ್ದೆ ಮತ್ತು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮಗಳ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಸೇರಿಕೊಂಡಿತ್ತು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ದಾವಾ ಐಟಂ ನಂ.1 ಸ್ವತ್ತು ಮೃತ ನಂಜಪ್ಪನ ಅನನ್ಯ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿತ್ತು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಆ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನನ್ನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ನಂಜಪ್ಪ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಸ್ವತಹ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆ ಇಲ್ಲ. ವಾದಿಯರು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ನಿ.ಡಿ.1

ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಸ್ಪೆಷಲ್
ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರವರ ಕಛೇರಿ,
ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ,
ತಾರೀಖು: 30.09.1966

ಎಂಡಾರ್ಸ್‌ಮೆಂಟ್

ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಮಕ್ಕಳಾದ ನಂಜಪ್ಪ, ಮಾರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಕೇಶವನಾರಾಯಣರವರಿಗೆ ತಿಳಿಯ ಪಡಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ನೀವು ತಾರೀಖು 12.05.1966 ರಲ್ಲಿ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ಸರ್ವೆ ನಂಬರುಗಳನ್ನು ಮೈಸೂರು ವ್ಯಕ್ತಿ ಸಂಬಂಧವಾದ ಮತ್ತು ವಿವಿಧ ರೀತಿಯ ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ 1954ನೇ ಆಕ್ಟು ಅನುಸರಿಸಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೇ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ವಿಚಾರ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಸದರಿ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮದ ಈ ಕೆಳಗೆ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಸರ್ವೆ ನಂಬರುಗಳಿಗೆ ಸದರಿ ಆಕ್ಟು 10ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅನುಸರಿಸಿ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಹಿಡುವಳಿದಾರನಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ಖಾತೆದಾರನಾಗಿಯೂ ಮಾಡಿರುತ್ತೆ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ನೀವು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ________ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಆಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ________ ಪಾಲು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಗ್ರಾಮ	ಸರ್ವೆ ನಂಬರು	ವಿಸ್ತೀರ್ಣ	ಆಕಾರ
ಕೆಳಗದ್ದೆ	22/4	1 ಎಕರೆ 8 ಗುಂಟೆಗಳು	1.75

ಸರ್ವೆ ಆಕಾರದಂತೆ ಸೆಸ್ಸುಗಳ ಸಮೇತ ಪ್ರತಿ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿಯೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಸ್ಪೆಷಲ್
ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರವರ ಕಛೇರಿ,
ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ,

ನಿ.ಡಿ.2

ಕರಾರು ಪತ್ರ

ಸನ್ 1971ನೇ ಇಸ್ವಿ ನವೆಂಬರ್ ಮಾಹೆ ತಾರೀಖು 30ರಲ್ಲು ಸೌಗಂಧಿಪುರ ಜಿಲ್ಲೆ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರ 1ನೇ ಮಗ ನಂಜಪ್ಪ, 2ನೇ ಮಗ ಮಾರಪ್ಪ, 3ನೇ ಮಗ ಕೇಶವನಾರಾಯಣ ಆದ ನಾವುಗಳು ಬರೆಸಿಟ್ಟ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್‌ನ ಕ್ರಮವೇನೆಂದರೆ ಈಗ್ಗೆ 17 ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ನಾವು ನಾವುಗಳು ವಿಭಾಗ ಬಾಬತ್ತು ಪತ್ರ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆಗುವಾಗ್ಗೆ ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ 22/4ನ್ನು ಬಹುತ್ವದಲ್ಲಿ ಅನುಭವಿಸುತ್ತ ಬಂದೆವು. ಸದರಿ ಬಹುತ್ವದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ವೈ ಮನಸ್ಸುಂಟಾಗಿ ನಾವುಗಳು ಇತ್ಯರ್ಥ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ನಾವುಗಳು ನಮ್ಮಗಳ ಹಿತಚಿಂತಕರಾದ ಪಂಚಾಯ್ತುದಾರರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮಗಳ ಅಹವಾಲುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದರ ಮೇಲೆ ಅವರುಗಳು ಅಖೈರು ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರ 22/4 ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ಕಾಳಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಪ್ರಕಾಶನ ಜಮೀನು ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ನಮ್ಮಗಳ ಪೈಕಿ ಮಾರಪ್ಪನ ಜಮೀನು ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಖುಷ್ಕಿ 15 1/3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ 1ನೇ ಯವರಾದ ನಂಜಪ್ಪನಿಗೂ, ಅದೇ ಸರ್ವೆ ನಂಬ್ರದ ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪ ನ ಜಮೀನು, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ಕಾಳಪ್ಪ ನ ಜಮೀನು, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪೈಕಿ ನಂಜಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪೈಕಿ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನ ಜಮೀನು ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಖುಷ್ಕಿ 15 1/3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ 2ನೇಯವರಾದ ಮಾರಪ್ಪನಿಗೆ ಹಾಗೂ ಅದೇ ಸರ್ವೆನಂಬ್ರದ ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ ಹನುಮಂತಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ ಕಾಳಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪೈಕಿ ಮಾರಪ್ಪನ ಜಮೀನು, ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ ಗೋಮಾಳದ ಜಮೀನು ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಖುಷ್ಕಿ 15 1/3 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

3ನೇಯವರಾದ ಕೇಶವನಾರಾಯಣನಿಗೂ ಸೇರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾವು ಆತ್ಮ ಸಂತೋಷದಿಂದ ಒಪ್ಪಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

1. ನಂಜಪ್ಪ
2. ಮಾರಪ್ಪ
3. ಕೇಶವನಾರಾಯಣ

ಪಂಚಾಯ್ತುದಾರರು

1. ಶಂಕರನಾರಾಯಣ
2. ಹನುಮಂತರಾಯ

****

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

HIGH COURT OF KARNATAKA

CIVIL JUDGE MAIN EXAMINATION-2018

LAW PAPER III

Framing of charges and writing of a judgment in Criminal case

Date: 15.07.2018
ದಿನಾಂಕ: 15ನೇ ಜುಲೈ 2018

Max Marks: 100

Time: 2.00 PM to 5.00 PM
ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.00 ರಿಂದ 5.00 ಗಂಟೆ

Note:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada
ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.
ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ಲೋಪ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

1. **Frame appropriate charge for the Trial of an accused on the basis of the following charge sheet materials.**

Marks: 15

It is alleged in the charge sheet filed by Sampige Police Station that on 21.10.2000 at about 9.00 a.m, on Sampige road near Talavar lane on rough road at Hirikodi village, A1 to 6 i.e., Subhas, Kitti Manja, Ananda, Shekara, Nagaraja alias Naga and Mani formed themselves into an unlawful assembly with an intention to commit an offence against the complainant-Fakirappa on the ground that the complainant had informed the police authorities regarding the theft of wood kept in the backyard of their house and the accused with their common object, committed rioting against the complainant-Fakirappa and C.Ws.4 to 6 by holding weapons like stones, clubs, reaper, sickle and C.Ws.4 Keshava and C.W.6 Narayana have sustained grievous injuries due to the assault made by

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

the accused and the complainant Fakirappa and C.W.5 Gangaraj has sustained simple injuries on their body by the act of the accused and the accused have used vulgar words as 'Bolimagane', 'Sulemagane' against the complainant and C.Ws.4 to 6 with an intention to commit breach of peace and the accused have criminally intimidated the complainant and witnesses by giving threat to their life that if they file any complaint with the police, they are going to kill them and also caused loss by breaking open the front door of the house of C.W.6 Narayana.

Therefore, the complainant Fakirappa has lodged a complaint before the jurisdictional police.

2. When any person under twenty one years of age is found guilty of having committed an offence punishable with imprisonment, tried by you as a Magistrate of the First Class, how would you deal with this case in your Judgment by keeping in view of the provisions of the Probation of Offenders Act, 1958. Explain.

Marks: 10

3. Write a considered judgment in the following case by giving valid and cogent reasons assuming rival contentions from the facts.

Marks: 75

CC 650/2010

Complainant: State of Karnataka
represented by
Ganganagar police station

Vs

Accused: 1) Subbaraya
S/o Gangadarappa
Aged 40 years
Kelagadde Village
Ganganagar Taluk

Linking Laws
Link Life with Law

✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

2) Krishnappa
S/o Gangadarappa
Aged 38 years
Kelagadde Village
Ganganagar Taluk

3) Ramesh
S/o Muniyappa
Aged 50 years
Ganganagar Taluk

Facts of the case:

It is alleged in the charge sheet filed by Ganganagar Police Station that on 03.06.2010 at 5.00 P.M, Accused No.1 to 3 with their common intention to commit an offence, trespassed into the property bearing Sy.No.15 measuring 1 acre 10 guntas situated at Kelagadde village and illegally started to plough the said land with help of tractor. When CW1 and 2 questioned the act of accused persons by saying that there is a prohibition order issued by the Civil Court, A1 to 3 abused CW1 and 2 in filthy language as Bolimakkale and Sulemakkale and assaulted CW1 and 2 with their hands and pulled the nighty worn by CW1 and it was torn and thereby tried to outrage the modesty of CW1 and all the accused persons gave threat to CW1 and 2 by saying that if they file any complaint with the police, they are going to kill them. Therefore, CW1 Mangala lodged a complaint before jurisdictional police. As such this case came to be registered against the accused on 03.06.2010 at 6.45 P.M. in Crime No.46/2010 for the offences punishable under Section 323, 354, 504, 447, 506 r/w Section 34 of Indian Penal Code and sent FIR to the Civil Judge and JMFC Court, Ganganagar on 04.06.2010 at 10.50 A.M. through PC 1615 of Ganganagar Police Station.

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law

: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

On 04.06.2010, CW9 Hanumantharayappa, ASI went to the spot of occurrence and drew spot mahazar in the presence of CW1 Mangala, CW5 Venkatappa and CW6 Narasimha and seized torn nighty of CW1. On 05.06.2010, CW10 K.Narayana PSI went to the spot of occurrence and recorded the statements of CW3 Ashwath and CW4 Nagappa. On 08.06.2010, CW10 again went to the spot of occurrence and recorded the statement of CW2 Muniyappa. On 21.07.2010, CW10 obtained wound certificate of CW1 and 2 from the General Hospital, Ganganagar and obtained RTC of spot of occurrence from Tahsildhar, Ganganagar Taluk and on completion of investigation, filed charge sheet against the accused.

The accused No.1 to 3 pleaded not guilty to the charge framed by the Magistrate. The prosecution examined in all 8 witnesses as PW1 to PW8 and got marked documents as Ex.P1 to P8 and MO1.

The accused No.1 to 3 were examined under Section 313 of the Code of Criminal Procedure. They denied the entire prosecution case. Accused did not lead any defence evidence.

CW1 – PW1 – Mangala W/o Muniyappa Duly sworn on 15.08.2012
Examination in Chief by APP

I know the accused. On 03.06.2010 at 5.30 P.M, we were working in our land bearing Sy.No.15 measuring 1 acre 10 guntas situated at Kelagadde village. At that time, all the accused came to our land with tractor and started to plough the land. We tried to stop the accused from ploughing the land. At that time, the accused abused me and my husband Muniyappa in filthy language as Bolimakkale, Sulemakkale and they assaulted me and my husband with their hands and gave threat to our life and pulled my nighty and it was torn. I went to the police station

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

on the same day and lodged a police complaint. Now I see the complaint, it is marked as Ex.P1 and my signature is marked as Ex.P1(a). On the next day, police came to the spot and drew mahazar in my presence. Police seized my nighty. Now I see the mahazar, marked as Ex.P2 and my signature is marked as Ex.P2(a). Now I identify my nighty, marked as MO1. Civil Court granted prohibition order against both of us not to plough the land bearing Sy.No.15. Accused tore my nighty with an intention to outrage my modesty.

Cross examination by Advocate for accused

My native place is Kelagadde Village. My husband's native place is Hanumanthanagar. Since 4-5 years, I have been residing at Kelagadde village. There are two litigation pending in the Civil Court pertaining to Sy.No.15. I do not know whether the accused are owning land in Sy.No.15. I do not know about the action taken against the accused for violation of Court orders. I do not know whether Sy.No.15 belongs to Accused No.1 Subbaraya. It is true that I am running provision store and I used to close the shop daily at 8.00 -9.00 P.M. The land bearing Sy.No.15 is situated at a distance of one kilometer from my provision store. It is not true to suggest that we interfered with the accused while they were ploughing the land. I do not know the boundaries of Sy.No.15. It is not true to suggest that I am deposing falsely. It is not true to suggest that police did not come to the spot to draw mahazar in my presence. It is not true to suggest that the police did not seize my nighty. It is not true to suggest that I have filed false complaint only to harass the accused.

Re-examination: Nil

R.O.I & A.C
Sd/-
JMFC.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

CW2 – PW2 – Muniyappa
Examination in Chief by APP

Duly sworn on 18.04.2013

I know the accused. Myself and CW1 were working in the land bearing Sy.No.15. Accused came to the land bearing Sy.No.15 for ploughing with the help of Tractor inspite of prohibition order passed by the Civil Court. Myself and CW1 questioned the act of the accused. At that time, there was altercation between us and accused. Accused assaulted me and CW1 with their hands. They tore the nighty of CW1. Thereafter, I gave statement before the police. MO1 is the torn nighty of CW1 and it is already marked as MO1.

Cross examination by Advocate for accused:

My native place is Hanumanthanagar. CW1 is my wife. I do not know the extent of land owned by my father-in-law in Sy.No.15. It is true that the land owned by Accused is in Sy.No.15. My father-in-law own's land measuring 1 acre 10 guntas in Sy.No.15. It is not true to suggest that we raised quarrel with accused when they were ploughing their own land. It is not true to suggest that I gave complaint against accused through my wife in order to harass them. It is not true to suggest that the accused have not committed any offence. My wife was wearing black dotted nighty at the time of incident. It is not true to suggest that my wife was wearing chudidar dress. It is not true to suggest that I am deposing falsely by giving false complaint to take favorable order in the Civil Cases.

Re-examination: Nil.

R.O.I & A.C
Sd/-
JMFC

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

CW3 – PW3 – Ashwath Duly sworn on 22.08.2013
Examination in Chief by APP

I know the accused. I do not know about the quarrel took place between CW1 and 2 and accused. I did not give any statement before the police.

(At this stage, learned APP prays permission to treat this witness as hostile. Permission is accorded. Learned APP is permitted to cross examine the witness)

Cross examination by APP

It is not true to suggest that on 03.06.2010 at 5.00 P.M., the accused trespassed into the land bearing Sy.No.15 belongs to CW1. It is not true to suggest that the accused were illegally ploughing the said land with the help of tractor. It is not true to suggest that when CW1 and 2 questioned the act of the accused, the accused abused CW1 and 2, assaulted them and tore nighty of CW1 with an intention to outrage her modesty and also gave threat to their life. It is not true to suggest that I had witnessed the incident and gave statement before the police. The statement said to have given to police is marked as Ex.P3. It is not true to suggest that I am deposing falsely to help the accused.

Cross examination by Advocate for accused: Nil

Re-examination: Nil.

R.O.I & A.C
Sd/-
JMFC

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs

Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now

Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Duly sworn on 22.08.2013

CW4 – PW4 – Nagappa
Examination in Chief by APP

I know the accused. I do not know about the quarrel took place between CW1 and 2 and accused. I did not give any statement before the police.

(At this stage, learned APP prays permission to treat this witness as hostile. Permission is accorded. Learned APP is permitted to cross examine the witness)

Cross examination by APP

It is not true to suggest that on 03.06.2010 at 5.00 P.M, the accused trespassed into the land bearing Sy.No.15 belongs to CW1. It is not true to suggest that the accused were illegally ploughing the said land with the help of tractor. It is not true to suggest that when CW1 and 2 questioned the act of the accused, the accused abused CW1 and 2 assaulted them and tore nighty of CW1 with an intention to outrage her modesty and also gave threat to their life. It is not true to suggest that I had witnessed the incident and gave statement before the police. The statement said to have given to police is marked as Ex.P4. It is not true to suggest that I am deposing falsely to help the accused.

Cross examination by Advocate for accused: Nil

Re-examination: Nil.

R.O.I & A.C
Sd/-
JMFC

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

CW5 – PW5 – Venkatappa,
Examination in Chief by APP:

Duly sworn on 22.08.2013

I know the accused. Police came to the spot of occurrence on the next day of the incident and drew mahazar in my presence. I have signed the mahazar. Now I see Ex.P2 mahazar. My signature is marked as Ex.P2(b). At the time of mahazar, police seized the torn nighty of CW1. Now I identify the nighty, which was already marked as MO1.

Cross examination by Advocate for accused

Police drew mahazar on 03.06.2010. I do not know the boundaries of the place where mahazar was drawn. I do not remember at to what time, the police came to the spot and drew the mahazar. At that time my self, Mangala, Ashwath, Muniyappa, Narasimha were present. It is not true to suggest that I have signed the mahazar in the police station. It is not true to suggest that I am deposing falsely to help CW1.

Re-examination: Nil.

R.O.I & A.C
Sd/-
JMFC

CW7 – PW6 – Dr.Krishna Kumar
Examination in Chief by APP:

Duly sworn on 03.09.2013

I was working as Medical Officer in General Hospital, Ganganagar in the year 2010. On 03.06.2010 at 8.10 P.M., One Mangala came to the hospital for treatment with the history of assault. I examined her and found following injuries on her body:

1. A lacerated wound over right hand inner aspect 0.5 x 6 c.m. size

2. A lacerated wound over left hand 0.5 x 6 cms
with torn clothes

The above mentioned injuries are simple in nature. I gave wound certificate marked as Ex.P5, my signature is marked as Ex.P5(a).

On the same day at 8.10 P.M., one Muniyappa came to the hospital for treatment with the history of assault. I examined him and found following injuries on his body:

1. Pain and tenderness over Right hand and Right chest and Right back

The above mentioned injuries are simple in nature. I gave wound certificate, marked as Ex.P6, my signature is marked as Ex.P6(a)

Cross examination by Advocate for accused:

It is true that the injuries mentioned in Ex.P5 and P6 can be caused if a person tripped and fell down. It is true that the age of the injuries is not mentioned in the wound certificates, but all injuries are fresh in nature.

Re-examination: Nil

R.O.I. & A.C
Sd/-
JMFC

CW9-PW7: Hanumantharayappa, ASI Duly sworn on 03.10.2013
Examination in Chief by APP:

I was working as ASI in Ganganagar police station from 09.06.2008 to 22.06.2011. Now I am working as ASI in Hanumanthanagar police station.

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs

Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now

Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

On 03.06.2010, when I was in charge of police station at about 6.45 P.M, one Mangala, Kelagadde Village appeared before me and gave written complaint. I registered a case in Crime No.46/2010 and prepared FIR and submitted to the Court. Now I identify my signature in Ex.P1, marked as Ex.P1(b). FIR is marked as Ex.P7, my signature is marked as Ex.P7(a).

On 04.06.2010 at 10.30 A.M., I went to the spot of occurrence and drew mahazar in the presence of CW1 and witnesses CW5 and CW6 and seized torn nighty produced by CW1. Now I see my signature in Ex.P2, marked as Ex.P2(c). Now I see the nighty which was seized by me, which was already marked as MO1. Subsequently, I handed over the case file to CW10 for further investigation.

Cross examination by Advocate for accused:

Mangala alone came to the police station to lodge a complaint. She was wearing torn nighty when she came to the police station to lodge a complaint. It is not true to suggest that I have prepared mahazar in the police station and took signature of the witnesses in the police station.

Re-examination: Nil

R.O.I. & A.C
Sd/-
JMFC

CW10 - PW8 K Narayana, PSI
Examination in Chief by APP:

Duly sworn on 03.10.2013

I was working as PSI in Ganganagar police station from 28.08.2008 to 05.07.2011.

On 05.06.2010, I received the case file from CW9 for further investigation and went to the spot of occurrence and recorded the

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

statements of CW3 Ashwath and CW4 Nagappa. I came to know that the accused surrendered before the Court and got released on bail. On 08.06.2010, I went to the village and recorded the statement of CW2 Muniyappa. On 21.07.2010, I obtained wound certificate of CW1 and 2 from General Hospital, Ganganagar. On the same day, I obtained RTC of spot of occurrence from Tahsildar, Ganganagar Taluk. After completion of investigation, I filed charge sheet against accused. Now I see the RTC, marked as Ex.P8. CW3 and 4 gave statement before me as per Ex.P3 and 4.

Cross examination by Advocate for accused:

It is true that as per the contents of mahazar, on the western side of spot of occurrence, there is a land of accused No.1 Subbaraya. I have not inquired as to what is the relationship between CW1 and eye witnesses. It is not true to suggest that I have filed false charge sheet without proper investigation.

Re-examination: Nil

R.O.I. & A.C
Sd/-
JMFC

Documents:

ExP1	:	Complaint
ExP2	:	Mahazar
ExP3	:	Statement of CW3
ExP4	:	Statement of CW4
ExP5	:	Wound certificate of CW1
ExP6	:	Wound certificate of CW2
ExP7	:	First Information Report
ExP8	:	RTC

****

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಕಾನೂನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆ – 3

1. ಈ ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ರೂಪಿಸಿ

ಅಂಕಗಳು: 15

ಸಂಪಿಗೆ ಪೋಲೀಸು ಠಾಣೆಯವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿಸಿದಂತೆ ದಿನಾಂಕ 21.10.2000ದಲ್ಲಿ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 9.00 ಗಂಟೆಗೆ ಹಿರೆಕೋಡಿ ಗ್ರಾಮದ ಸಂಪಿಗೆ ರಸ್ತೆಯ ತಳವಾರ್ ಲೇನ್‌ನ ಕಚ್ಚಾ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಫಿರ್ಯಾದಿಯ ಮನೆ ಹಿತ್ತಲಿನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಂತಹ ಮರಗಳು ಕಳುವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಆತ ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾನೆಂದು 1 ರಿಂದ 6 ಆರೋಪಿತರಾದ ಸುಭಾಷ್, ಕಿಟ್ಟಿ ಮಂಜ, ಆನಂದ, ಶೇಖರ, ನಾಗರಾಜ ಅಲಿಯಾಸ್ ನಾಗ ಮತ್ತು ಮಣಿ ತಮ್ಮ ಫಿರ್ಯಾದಿ ಫಕೀರಪ್ಪನ ಮೇಲೆ ಕೃತ್ಯವೆಸಗುವ ಏಕೋದ್ದೇಶದಿಂದ ಅಕ್ರಮ ಕೂಟ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಕೈಯಲ್ಲಿ ಕಲ್ಲುಗಳು, ದೊಣ್ಣೆಗಳು, ರೀಪರ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಕುಡುಗೋಲುಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಫಿರ್ಯಾದಿ ಫಕೀರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಚಾಸಾ 4 ರಿಂದ 6ರ ವಿರುದ್ಧ ದೊಂಬಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಚಾಸಾ 4 ಕೇಶವ ಮತ್ತು ಚಾಸಾ 6 ನಾರಾಯಣ ಆರೋಪಿತರು ಮಾಡಿದ ಹಲ್ಲೆಯಿಂದ ತೀವ್ರ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯಗೊಂಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿತರ ಕೃತ್ಯದಿಂದ ಫಿರ್ಯಾದಿ ಫಕೀರಪ್ಪ ಮತ್ತು ಚಾಸಾ 5 ಗಂಗರಾಜ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯಗೊಂಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಶಾಂತತಾ ಭಂಗವನ್ನುಂಟು ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಆರೋಪಿತರು ಫಿರ್ಯಾದಿ ಮತ್ತು ಚಾಸಾ 4 ರಿಂದ 6ರವರಿಗೆ ಬೋಳಿ ಮಗನೆ, ಸೂಳೇ ಮಗನೆ ಎಂದು ಅವಾಚ್ಯ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಫಿರ್ಯಾದಿ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ದೂರು ನೀಡಿದರೆ ಕೊಲೆ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಜೀವ ಬೆದರಿಕೆ ನೀಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಚಾಸಾ 6 ನಾರಾಯಣರವರ ಮುಂದಿನ ಬಾಗಿಲನ್ನು ಮುರಿದು ನಷ್ಟ ಉಂಟು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ, ಫಿರ್ಯಾದಿ ಫಕೀರಪ್ಪ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ದೂರು ನೀಡಿದ್ದನು.

2. ನೀವು ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ 21 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿಗಿಂತ ಕೆಳಗಿನ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿ ಕಾರಗೃಹವಾಸ ಶಿಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡುವ ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ದೋಷಿ ಎಂದು ಕಂಡು ಬಂದರೆ ಅಪರಾಧಿಗಳ ಪರಿವೀಕ್ಷಣ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಿಮ್ಮ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ವ್ಯವಹರಿಸುತ್ತೀರಿ. ವಿವರಿಸಿ.

ಅಂಕಗಳು: 10

3. ಸಂಗತಿಗಳಿಂದ ಎದುರಾಳಿಗಳ ವಾದ ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡು ಸಮಂಜಸ ಮತ್ತು ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡಿ

ಅಂಕಗಳು: 75

ಸಿ.ಸಿ.ನಂ.650/2010

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರ: ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ
ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವವರು: ಗಂಗಾನಗರ ಪೋಲೀಸ್‌ಠಾಣೆ

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿಗಳು: 1. ಸುಬ್ಬರಾಯ
ತಂದೆ ಗಂಗಾಧರಪ್ಪ
ವಯಸ್ಸು 40 ವರ್ಷ
ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮ
ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು

2. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ
ತಂದೆ ಗಂಗಾಧರಪ್ಪ
ವಯಸ್ಸು 38 ವರ್ಷ
ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮ
ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು

3. ರಮೇಶ
ತಂದೆ ಮುನಿಯಪ್ಪ
ವಯಸ್ಸು 50 ವರ್ಷ
ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕು

ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳು:

ಗಂಗಾನಗರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿಸಿದಂತೆ ದಿನಾಂಕ 3.6.2010ರಂದು ಸಾಯಂಕಾಲ 5 ಗಂಟೆಗೆ ಆರೋಪಿ 1 ರಿಂದ 3 ಕೃತ್ಯವೆಸಗುವ ಸಮಾನ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಸರ್ವೆ ನಂ.15ರಲ್ಲಿ 1ಎಕರೆ 10 ಗುಂಟೆ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಸಹಾಯದಿಂದ ಸದರಿ ಜಮೀನನ್ನು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಉಳುಮೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದರು. ಚಾಸಾ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನಿಷೇಧಾತ್ಮಕ ಆದೇಶ ನೀಡಿದೆ ಎಂದು ಆರೋಪಿತರ ಕೃತ್ಯವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದಾಗ 1 ರಿಂದ 3 ಆರೋಪಿತರು ಚಾಸಾ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರಿಗೆ ಬೋಳಿಮಕ್ಕಳೆ ಮತ್ತು ಸೂಳೆಮಕ್ಕಳೆ ಎಂದು ಅವಾಚ್ಯ ಬಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಬೈದು ಚಾಸಾ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರಿಗೆ ಕೈಗಳಿಂದ ಹೊಡೆದು ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿ ಚಾಸಾ 1 ರವರು ಧರಿಸಿದ ನೈಟಿಯನ್ನು ಎಳೆದಾಡಿದಾಗ ಹರಿದಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಆ ಮೂಲಕ ಚಾಸಾ 1 ರವರ ಮಾನಭಂಗ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದರು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪಿತರು ಚಾಸಾ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರಿಗೆ ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ದೂರು ಕೊಟ್ಟರೆ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಕೊಲೆ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಬೆದರಿಕೆ ಒಡ್ಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಚಾಸಾ 1 ಮಂಗಳ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ದೂರು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಿನಾಂಕ 3.6.2010 ರಂದು ಸಂಜೆ 6.45 ಗಂಟೆಗೆ ಕ್ರೈಂ ನಂ.46/2010ರಲ್ಲಿ ಭಾರತ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 323, 354, 504, 447, 506 ಜೊತೆಗೆ 34ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡುವ ಅಪರಾಧದ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಪ್ರಕರಣ ನೋಂದಣಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 4.6.2010ರಂದು ಬೆಳಗ್ಗೆ 10.50 ಗಂಟೆಗೆ ಗಂಗಾನಗರ ಪೋಲೀಸು ಠಾಣೆಯ ಪಿ.ಸಿ.1615

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಮೂಲಕ ಗಂಗಾನಗರ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಮ್.ಎಫ್.ಸಿ. ರವರಿಗೆ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿ ರವಾನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ದಿನಾಂಕ 4.6.2010ರಂದು ಚಾಸಾ 9 ಹನುಮಂತರಾಯಪ್ಪ ಎ.ಎಸ್.ಐ. ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಚಾಸಾ 1 ಮಂಗಳ, ಚಾಸಾ 5 ವೆಂಕಟಪ್ಪ ಮತ್ತು ಚಾಸಾ 6 ನರಸಿಂಹ ಇವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಚಾಸಾ 1 ರವರ ಹರಿದ ನೈಟಿಯನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ 5.6.2010ರಂದು ಚಾಸಾ 10 ಕೆ.ನಾರಾಯಣ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ. ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಚಾಸಾ 3 ಅಶ್ವತ್ ಮತ್ತು ಚಾಸಾ 4 ನಾಗಪ್ಪ ರವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ 8.6.2010ರಂದು ಚಾಸಾ 10 ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಚಾಸಾ 2 ಮುನಿಯಪ್ಪನ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ 21.7.2010ರಂದು ಚಾಸಾ 10 ಗಂಗಾನಗರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಿಂದ ಚಾಸಾ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರ ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ತಾಹಶೀಲ್ದಾರರಿಂದ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ತನಿಖೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ರೂಪಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ಆರೋಪಿ 1 ರಿಂದ 3 ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಭಿಯೋಜನೆಯು 8 ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ. 1 ರಿಂದ 8 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು 1 ರಿಂದ 8 ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳು ಮತ್ತು ಎಮ್.ಒ. 1ನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 313ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿ 1 ರಿಂದ 3 ರವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಅವರು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆರೋಪಿತರು ತಮ್ಮ ಪರ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಚಾ.ಸಾ.1–ಪ್ರಾ.ಸಾ.1–ಮಂಗಳ ಗಂಡ ಮುನಿಯಪ್ಪ ದಿನಾಂಕ 15.08.2012ರಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ: ಎ.ಪಿ.ಪಿ.ಯವರಿಂದ:

ನನಗೆ ಆರೋಪಿತರು ಗೊತ್ತಿದೆ. ದಿನಾಂಕ 3.6.2010ರಂದು ಸಂಜೆ 5.30 ಗಂಟೆಗೆ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಕೆಳಗಡ್ಡೆ ಗ್ರಾಮದ ನಮ್ಮ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂ.15ರ 1 ಎಕರೆ 10 ಗುಂಟೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಆಗ ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪಿತರು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಜೊತೆಗೆ ನಮ್ಮ ಜಮೀನಿಗೆ ಬಂದರು ಮತ್ತು ಜಮೀನನ್ನು ಉಳುಮೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದರು. ನಾವು ಜಮೀನು ಉಳುಮೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟೆವು. ಆಗ ಆರೋಪಿತರು

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ನನಗೆ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಗಂಡ ಮುನಿಯಪ್ಪನಿಗೆ ಬೋಳಿಮಕ್ಕಳೆ ಸೂಳೆಮಕ್ಕಳೆ ಎಂದು ಬೈದರು ಮತ್ತು ನನಗೆ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಗಂಡನಿಗೆ ಕೈಗಳಿಂದ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದರು ಮತ್ತು ಜೀವ ಬೆದರಿಕೆ ಒಡ್ಡಿದರು ಮತ್ತು ನನ್ನ ನೈಟಿಯನ್ನು ಎಳೆದಾಡಿದರು, ಅದು ಹರಿಯಿತು. ನಾನು ಅದೇ ದಿನ ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆನು. ಈಗ ನಾನು ಕೊಟ್ಟ ದೂರನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ಎಂದು ನನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಮರುದಿನ ಪೋಲೀಸರು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದರು, ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಮಹಜರ್ ಬರೆದರು. ಪೋಲೀಸರು ನನ್ನ ನೈಟಿಯನ್ನು ಅಮಾನತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡರು. ಈಗ ಮಹಜರ್ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ2 ಎಂದು ನನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ2(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ನನ್ನ ನೈಟಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಎಮ್.ಓ.1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸರ್ವೆ ನಂ.15 ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ನಾವಿಬ್ಬರು ಉಳುಮೆ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ನಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನಿಷೇಧಾತ್ಮಕ ಆದೇಶ ಮಾಡಿತ್ತು.

<u>ಪಾಟಿ ಸವಾಲು: ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ:</u>

ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಊರು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮ. ನನ್ನ ಗಂಡನ ಸ್ವಂತ ಊರು ಹನುಮಂತನಗರ. ಕಳೆದ 4–5 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಾನು ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ವೆ ನಂ.15ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 2 ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳು ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಇದೆ. ಸರ್ವೆ ನಂ.15ರಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತರು ಜಮೀನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆರೋಪಿತರು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರ್ವೆ ನಂ.15 ಆರೋಪಿ 1ರವರಿಗೆ ಸೇರಿದೆಯೇ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಸ್ಟೋರ್ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ ಮತ್ತು ನಾನು ಪ್ರತಿದಿನ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ರಾತ್ರಿ 8–9 ಗಂಟೆಗೆ ಬಂದ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಸ್ಟೋರಿನಿಂದ ಸರ್ವೆ ನಂ.15 ಜಮೀನು 1 ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ಅಂತರದಲ್ಲಿದೆ. ನಾವು ಆರೋಪಿತರು ಜಮೀನನ್ನು ಉಳುಮೆ ಮಾಡುವಾಗ ಅಡ್ಡಿ ಪಡಿಸಿದೆವು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನನಗೆ ಸರ್ವೆ ನಂ.15ರ ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸರು ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಮಹಜರು ಮಾಡಲು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸರು ನನ್ನ ನೈಟಿಯನ್ನು ಅಮಾನತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಆರೋಪಿತರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡಲು ನಾನು ಸುಳ್ಳು ದೂರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ.ಹೇ.ಕೆ.ಸರಿಯಿದೆ
ಸಹಿ/–
ಜೆ.ಎಮ್.ಎಫ್.ಸಿ.

Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law

✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ಚಾ.ಸಾ.2 – ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 – ಮುನಿಯಪ್ಪ ದಿನಾಂಕ 18.04.2013ರಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ: ಎ.ಪಿ.ಪಿ.ಯವರಿಂದ:

ನನಗೆ ಆರೋಪಿತರು ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಾನು ಮತ್ತು ಚಾಸಾ 1 ಸರ್ವೆ ನಂ.15ರಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವು. ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನಿಷೇಧಾತ್ಮಕ ಆದೇಶ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಆರೋಪಿತರು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಜೊತೆಗೆ ಸರ್ವೆ ನಂ.15ರಲ್ಲಿ ಉಳುಮೆ ಮಾಡಲು ಬಂದಿದ್ದರು. ನಾನು ಮತ್ತು ಚಾಸಾ 1 ಆರೋಪಿತರ ಕೃತ್ಯವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದೆವು. ಆಗ ನಮ್ಮ ಹಾಗೂ ಆರೋಪಿತರ ನಡುವೆ ಮಾತಿನ ಚಕಮಕಿ ನಡೆಯಿತು. ಆರೋಪಿತರು ನನಗೆ ಮತ್ತು ಚಾಸಾ 1 ರವರಿಗೆ ಕೈಗಳಿಂದ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದರು. ಅವರು ಚಾಸಾ 1 ರವರ ನೈಟಿಯನ್ನು ಹರಿದರು. ನಂತರ ನಾನು ಪೋಲೀಸರ ಮುಂದೆ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಎಂ.ಒ.1 ಚಾಸಾ 1 ರವರ ಹರಿದ ನೈಟಿ, ಅದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಎಮ್.ಒ.1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ:

ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಊರು ಹನುಮಂತನಗರ. ಚಾಸಾ 1 ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿ. ನನ್ನ ಮಾವ ಸರ್ವೆ ನಂ.15ರಲ್ಲಿ ಹೊಂದಿರುವ ಆಸ್ತಿಯ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರ್ವೆ ನಂ.15ರಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತರು ಜಮೀನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ನಿಜ. ನನ್ನ ಮಾವ ಸರ್ವೆ ನಂ.15ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 10 ಗುಂಟೆ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಜಮೀನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆರೋಪಿತರು ತಮ್ಮ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಉಳುಮೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ನಾವು ಜಗಳ ಮಾಡಿದೆವು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಆರೋಪಿತರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡಲು ನಾನು ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ಮುಖಾಂತರ ದೂರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಆರೋಪಿತರು ಯಾವುದೇ ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಘಟನೆ ನಡೆಯುವಾಗ ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ಕಪ್ಪು ಚುಕ್ಕೆ ಇರುವ ನೈಟಿಯನ್ನು ಧರಿಸಿದ್ದಳು. ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿ ಚೂಡಿದಾರ್ ಡ್ರೆಸ್ ಧರಿಸಿದ್ದಳು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ನಮಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ಆದೇಶ ಪಡೆಯಲು ಸುಳ್ಳು ದೂರು ಕೊಟ್ಟು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ.ಹೇ.ಕೆ.ಸರಿಯಿದೆ

ಸಹಿ/–

ಜೆ.ಎಮ್.ಎಫ್.ಸಿ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ಚಾ.ಸಾ.3– ಪ್ರಾ.ಸಾ.3– ಅಶ್ವತ್,

ದಿನಾಂಕ 22.08.2013ರಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ: ಎ.ಪಿ.ಪಿ.ಯವರಿಂದ:

ನನಗೆ ಆರೋಪಿತರು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆರೋಪಿತರು ಮತ್ತು ಚಾಸಾ 1 ಮತ್ತು 2 ರ ನಡುವೆ ಆದ ಜಗಳದ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಪೋಲೀಸರ ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

(ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಈ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಎಪಿಪಿ ರವರು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಎಪಿಪಿ ಯವರಿಗೆ ಈ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಎಪಿಪಿ ಯವರಿಂದ:

ದಿನಾಂಕ 3.6.2010ರಂದು ಸಂಜೆ 5 ಗಂಟೆಗೆ ಆರೋಪಿತರು ಚಾಸಾ 1 ರವರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಸರ್ವೆ ನಂ.15 ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಆರೋಪಿತರು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಸಹಾಯದಿಂದ ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಉಳುಮೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಚಾಸಾ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಆರೋಪಿತರ ಕೃತ್ಯವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದಾಗ ಆರೋಪಿತರು ಚಾಸಾ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರಿಗೆ ಬೈದು ಚಾಸಾ 1 ರವರ ಮಾನಭಂಗ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನೈಟಿಯನ್ನು ಹರಿದು ಹಾಕಿದರು ಮತ್ತು ಜೀವ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿದರು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ಈ ಘಟನೆಯನ್ನು ವೀಕ್ಷಿಸಿ ಪೋಲೀಸರ ಮುಂದೆ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ಪೋಲೀಸರ ಮುಂದೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳುವ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ಆರೋಪಿತರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ.ಹೇ.ಕೆ.ಸರಿಯಿದೆ
ಸಹಿ/–
ಜೆ.ಎಮ್.ಎಫ್.ಸಿ.

ಚಾ.ಸಾ.4– ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 – ನಾಗಪ್ಪ

ದಿನಾಂಕ 22.08.2013ರಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ: ಎ.ಪಿ.ಪಿ.ಯವರಿಂದ:

ನನಗೆ ಆರೋಪಿತರು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆರೋಪಿತರು ಮತ್ತು ಚಾಸಾ 1 ಮತ್ತು 2 ರ ನಡುವೆ ಆದ ಜಗಳದ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಪೋಲೀಸರ ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

(ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಈ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಎಪಿಪಿ ರವರು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಎಪಿಪಿ ಯವರಿಗೆ ಈ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

<u>ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಎಪಿಪಿ ಯವರಿಂದ:</u>

ದಿನಾಂಕ 3.6.2010ರಂದು ಸಂಜೆ 5 ಗಂಟೆಗೆ ಆರೋಪಿತರು ಚಾಸಾ 1 ರವರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಸರ್ವೆ ನಂ.15 ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಆರೋಪಿತರು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಸಹಾಯದಿಂದ ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಉಳುಮೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ಚಾಸಾ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಆರೋಪಿತರ ಕೃತ್ಯವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದಾಗ ಆರೋಪಿತರು ಚಾಸಾ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರಿಗೆ ಬೈದು ಚಾಸಾ 1 ರವರ ಮಾನಭಂಗ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನೈಟಿಯನ್ನು ಹರಿದು ಹಾಕಿದರು ಮತ್ತು ಜೀವ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿದರು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ಈ ಘಟನೆಯನ್ನು ವೀಕ್ಷಿಸಿ ಪೋಲೀಸರ ಮುಂದೆ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ಪೋಲೀಸರ ಮುಂದೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳುವ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ಆರೋಪಿತರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ.ಹೇ.ಕೆ.ಸರಿಯಿದೆ
ಸಹಿ/-
ಜೆ.ಎಮ್.ಎಫ್.ಸಿ.

<u>ಚಾ.ಸಾ.5- ಪ್ರಾ.ಸಾ.5 - ವೆಂಕಟಪ್ಪ</u>

ದಿನಾಂಕ 22.08.2013ರಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು

<u>ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ: ಎ.ಪಿ.ಪಿ.ಯವರಿಂದ:</u>

ನನಗೆ ಆರೋಪಿತರು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಘಟನೆಯಾದ ಮರುದಿನ ಪೋಲೀಸರು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದರು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಮಹಜರ್ ಬರೆದರು. ನಾನು ಮಹಜರಿಗೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2(ಬಿ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಮಹಜರ್ ಮಾಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸರು ಚಾಸಾ 1 ರವರ ಹರಿದ ನೈಟಿಯನ್ನು ಅಮಾನತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡರು. ಆ ನೈಟಿಯನ್ನು ಈಗ ಗುರುತಿಸಿದ್ದೇನೆ, ಅದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಎಮ್.ಓ.1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ.

<u>ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ</u>

ಪೋಲೀಸರು ದಿನಾಂಕ 3.6.2010ರಂದು ಮಹಜರು ಬರೆದರು. ನನಗೆ ಮಹಜರ್ ಬರೆದ ಸ್ಥಳದ ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸರು ಯಾವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದರು ಮತ್ತು ಮಹಜರ್ ಮಾಡಿದರು

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law

✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ಎಂದು ನೆನಪಿಲ್ಲ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾನು, ಮಂಗಳ, ಅಶ್ವತ್, ಮುನಿಯಪ್ಪ, ನರಸಿಂಹ ಹಾಜರಿದ್ದೆವು. ನಾನು ಮಹಜರಿಗೆ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ. ನಾನು ಚಾಸಾ 1 ರವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಓ.ಹೇ.ಕೆ.ಸರಿಯಿದೆ

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಸಹಿ/–
ಜೆ.ಎಮ್.ಎಫ್.ಸಿ.

ಚಾ.ಸಾ.7– ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 – ಡಾ.ಕೃಷ್ಣ ಕುಮಾರ್

ದಿನಾಂಕ 03.09.2013ರಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ ಎ.ಪಿ.ಪಿ.ಯವರಿಂದ

ನಾನು 2010ರಲ್ಲಿ ಗಂಗಾನಗರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ವೈದ್ಯಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆ. ದಿನಾಂಕ 3.6.2010ರಂದು ರಾತ್ರಿ 8–10 ಗಂಟೆಗೆ ಮಂಗಳ ಎನ್ನುವವರು ಹಲ್ಲೆಗೊಳಗಾಗಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ನಮ್ಮ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದಳು. ಅವಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಗಾಯಗಳು ಅವಳ ದೇಹದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂತು.

1) 0.5 x 6 ಸೆ.ಮಿ. ಅಳತೆಯ ಬಲ ಕೈಯ್ಯ ಒಳಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹರಿದ ಗಾಯ
2) 0.5 x 6 ಸೆ.ಮಿ. ಅಳತೆಯ ಎಡ ಕೈಯ್ಯಲ್ಲಿ ಹರಿದ ಗಾಯ. ಬಟ್ಟೆ ಹರಿದಿತ್ತು

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಗಾಯಗಳು ಸಾಮಾನ್ಯ ಸ್ವರೂಪದ್ದಾಗಿತ್ತು. ನಾನು ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಅದೇ ದಿನ ರಾತ್ರಿ 8–10 ಗಂಟೆಗೆ ಮುನಿಯಪ್ಪ ಎನ್ನುವವರು ಹಲ್ಲೆಗೊಳಗಾಗಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ನಮ್ಮ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದರು. ಅವರನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಗಾಯಗಳು ಅವಳ ದೇಹದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂತು.

1) ಬಲ ಕೈ ಮತ್ತು ಬಲ ಎದೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಬಲ ಬೆನ್ನಿನಲ್ಲಿ ನೋವಿತ್ತು ಮತ್ತು ನೋವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಗಾಯಗಳು ಸಾಮಾನ್ಯ ಸ್ವರೂಪದ್ದಾಗಿತ್ತು. ನಾನು ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.6 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.6(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ:

ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಎಡವಿ ಕೆಳಗೆ ಬಿದ್ದರೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5 ಮತ್ತು 6 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ ಗಾಯಗಳು ಆಗಬಹುದು ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಗಾಯಗಳ ವಯಸ್ಸು ಹೇಳಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನಿಜ, ಆದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಗಾಯಗಳು ತಾಜಾ ಸ್ವರೂಪದ್ದಾಗಿತ್ತು.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ.ಹೇ.ಕೆ.ಸರಿಯಿದೆ
ಸಹಿ/-
ಜೆ.ಎಮ್.ಎಫ್.ಸಿ.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.9 - ಪ್ರಾ.ಸಾ.7 - ಹನುಮಂತರಾಯಪ್ಪ, ಎ.ಎಸ್.ಐ.

ದಿನಾಂಕ 03.10.2013ರಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ ಎ.ಪಿ.ಪಿ.ಯವರಿಂದ

ನಾನು ದಿನಾಂಕ 9.6.2008ರಿಂದ 22.06.2011ರ ವರೆಗೆ ಗಂಗಾನಗರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಎ.ಎಸ್.ಐ. ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆನು. ನಾನು ಈಗ ಹನುಮಂತನಗರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಎ.ಎಸ್.ಐ. ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ದಿನಾಂಕ 3.6.2010ರಂದು ನಾನು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಸಾಯಂಕಾಲ 6.45 ಗಂಟೆಗೆ ಕೆಳಗದ್ದೆ ಗ್ರಾಮದ ಮಂಗಳ ಎನ್ನುವವರು ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾದರು ಮತ್ತು ಲಿಖಿತ ದೂರನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ನಾನು ಅದನ್ನು ಕ್ರೈಂ ನಂ.46/2010ರಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಈಗ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸಹಿ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1(ಬಿ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ನಿಸಾನೆ.ಪಿ7 ಎಂದು ನನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.7(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ದಿನಾಂಕ 4.6.2010ರಂದು ಬೆಳಗ್ಗೆ 10.30 ಗಂಟೆಗೆ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋದೆನು ಮತ್ತು ಪ್ರಾಸಾ 1. ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ಪ್ರಾಸಾ 5 ಮತ್ತು 6 ರವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಮಹಜರು ಬರೆದೆನು ಮತ್ತು ಪ್ರಾಸಾ 1 ಹಾಜರು ಮಾಡಿದ ಹರಿದ ನೈಟಿಯನ್ನು ಅಮಾನತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡೆನು. ನಾನೀಗ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2ರಲ್ಲಿ ಇರುವ ನನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2(ಸಿ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಾನು ಅಮಾನತು ಪಡಿಸಿದ ನೈಟಿಯನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಎಮ್.ಓ.1 ಎಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. ನಂತರ ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಮುಂದಿನ ತನಿಖೆಗೋಸ್ಕರ ಕೇಸಿನ ಕಡತವನ್ನು ಪ್ರಾಸಾ 10ರವರಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದೆನು.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ:

ಮಂಗಳ ಒಬ್ಬಳೇ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ದೂರು ಕೊಡಲು ಬಂದಿದ್ದಳು. ದೂರು ಕೊಡಲು ಬಂದಿದ್ದಾಗ ಅವಳು ಹರಿದ ನೈಟಿಯನ್ನು ಧರಿಸಿದ್ದಳು. ನಾನು ಮಹಜರನ್ನು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಿದೆನು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಹಿಯನ್ನು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡೆನು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ.ಹೇ.ಕೆ.ಸರಿಯಿದೆ
ಸಹಿ/-
ಜೆ.ಎಮ್.ಎಫ್.ಸಿ.

ಚಾ.ಸಾ.10 – ಪ್ರಾ.ಸಾ.8 – ಕೆ.ನಾರಾಯಣ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ.

ದಿನಾಂಕ 03.10.2013ರಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ ಎ.ಪಿ.ಪಿ.ಯವರಿಂದ

ನಾನು ದಿನಾಂಕ 28.8.2008ರಿಂದ 5.7.2011ರ ವರೆಗೆ ಗಂಗಾನಗರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ. ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆನು.

ದಿನಾಂಕ 5.6.2010ರಂದು ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಕಡತವನ್ನು ಮುಂದಿನ ತನಿಖೆಗೋಸ್ಕರ ಚಾಸಾ.9 ರವರಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದೆನು ಮತ್ತು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋದೆನು, ಚಾಸಾ.3 ಅಶ್ವತ್ ಮತ್ತು ಚಾಸಾ.4 ನಾಗಪ್ಪರವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡೆನು. ಆರೋಪಿತರು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಶರಣಾಗಿ ಜಾಮೀನು ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಆದರೆಂದು ನನಗೆ ತಿಳಿದು ಬಂತು. ದಿನಾಂಕ 8.6.2010ರಂದು ನಾನು ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಹೋದೆನು ಮತ್ತು ಚಾಸಾ 2 ಮುನಿಯಪ್ಪನ ಹೇಳಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡೆನು. ದಿನಾಂಕ 21.7.2010 ರಂದು ಗಂಗಾನಗರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಿಂದ ಚಾಸಾ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರ ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡೆನು. ಅದೇ ದಿನ ಗಂಗಾನಗರ ತಾಲೂಕಿನ ತಾಹಶೀಲ್ದಾರರಿಂದ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಪಡೆದುಕೊಂಡೆನು. ತನಿಖೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ನೋಡುತ್ತಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.8 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಚಾಸಾ.3 ಮತ್ತು 4 ನನ್ನ ಮುಂದೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ಮತ್ತು 4 ರಂತೆ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ:

ಮಹಜರಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಂತೆ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಪಶ್ಚಿಮ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿ 1 ಸುಬ್ಬರಾಯನ ಜಮೀನು ಇದೆ ಎಂದರೆ ನಿಜ. ಚಾಸಾ.1 ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ನಡುವೆ ಏನು ಸಂಬಂಧ ಇದೆಯೆಂದು ವಿಚಾರಿಸಿಲ್ಲ. ನಾನು ಸರಿಯಾಗಿ ತನಿಖೆ ಮಾಡದೆ ಸುಳ್ಳು ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ: ಇಲ್ಲ

ಓ.ಹೇ.ಕೆ.ಸರಿಯಿದೆ
ಸಹಿ/-

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

<u>ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳು</u>

ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.1	:	ದೂರು
ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.2	:	ಮಹಜರು
ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.3	:	ಚಾ.ಸಾ. 3 ರವರ ಹೇಳಿಕೆ
ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.4	:	ಚಾ.ಸಾ. 4 ರವರ ಹೇಳಿಕೆ
ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.5	:	ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ
ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.6	:	ಚಾ.ಸಾ.2 ರವರ ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ
ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.7	:	ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿ
ನಿಶಾನೆ.ಪಿ.8	:	ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ.

****

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)