Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

HIGH COURT OF KARNATAKA
ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION 2023
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ 2023

TRANSLATION PAPER
ಭಾಷಾಂತರ ಪತ್ರಿಕೆ

Date: 18.11.2023 Max Marks: 100
ದಿನಾಂಕ: 18.11.2023 ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 100

Time: 10.00 AM to 1.00 PM
ಸಮಯ: ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.00 ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.00 ಗಂಟೆ

Instructions:
ಸೂಚನೆಗಳು:

Write your register number only on the cover page in the space provided in the answer book and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆ ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ತಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

1. Translate the following deposition to Kannada language: Marks:15

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ: ಅಂಕಗಳು: 15

Cross-examination by the Counsel for plaintiff:

Ex.D-84 is prepared by me. I do not know under whose instructions I have prepared Ex.D-84. The contents of letter Ex.D-84 are true. I have prepared Ex.D-84 to pass on information to the plaintiff that we are receiving shortage in the materials supplied by him. I have narrated under Ex.D-84 the information provided to me by our Bharapur Plant. I have not produced the letter received by me from Bharapur Plant in this suit. It is true that I have not written complete address of the plaintiff as it is sent by Fax. The Fax number is not visible. On the basis of Report from our Bharapur Plant, I have stated details of shortfall to the extent of 207 metric tons. I have written Ex.D-84 in respect of supply of 3rd Railway Rake loaded on 02.01.2008. I do not know as to who was our representative at Hosapete during that period. I can't say whether Ex.D-84 was produced for the first time during 2011 before Hon'ble Supreme court on 30.01.2011. It is false to suggest that our Advocate in his Legal Notice has also not referred to the details mentioned in Ex.D-84.

It is true that Ex.P-1197 never show any reference to letter Ex.D-84. Witness states that Advocate need not refer each and every letter and its details in the reply notice. Our Legal Department might have issued instructions to our Advocate to prepare reply Ex.P-1197 but I do not know exactly who has instructed to prepare

such reply notice. It is true that the shortfall about 207 metric tons as referred to under Ex.D-84 is not stated under Ex.P-1197. It is true that we have not separately stated about 207 metric tons details in our written statement and also in examination-in chief with regard to 3rd Rake as mentioned under Ex.D-84.

In our written statement I have detailed the shortage in metric tons in Column No.4 in respect of Rail Rake Nos.1 to 6 in serial order. We have prepared such statement based on our Chargeable Weight of Railway Receipts and the details of materials supplied through C.T.A. Logistics. In respect of 3rd Rake there is shortfall of 134.26 metric tons. Even in counter claim the same 134.26 at page No.12 is stated. In my written statement at Page No.5, total quantity received is mentioned as 2334.74 whereas in counter claim same weight is mentioned as 207 metric tons. According to me, both entries are correct because while preparing Ex.D-84 it was on going process.

2. Translate the following Passage as extracted from a Judgment to Kannada language: Marks:15
ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ. ಅಂಕಗಳು: 15

This is a suit for partition filed in respect of Sy.No.156 A/1 measuring 2.00 acres situated at Metri Village. PWs-1 and 2 have reiterated the plaint averments in their evidence. It is the specific case of the plaintiff that, suit schedule property was allotted to his father in a partition held between his father and his brothers. Unfortunately no document is produced before the Court to show that, the property in question was originally came to the plaintiff's

father as stated in para 4 of the plaint. 1968 document is referred to in the plaint, but such document is not made available before the Court. The only document produced before the Court is RTC Ex.P-6. Ex.P-6 disclose that, an extent of 3.20 acres is standing in the name of one K.Pampanna. Whether the said person K.Pampanna is the father of plaintiff or not is not clear. Cause title disclose that, the name of the father of plaintiff as Kurubara Pampanna. On going through the plaint paragraph 4, the plaintiff clearly states that, the suit schedule property came to his father in a partition took place in the year 1968. The plaintiff has not attempted to produce the 1968 partition deed, even after referring to the said document in the plaint.

On going through the plaint allegations and the evidence lead before the Court, the main grievance of the plaintiff is that, portion of suit schedule property was sold by defendant No.1 and 2 and husband of defendant No.3 and 4 in favour of defendant No.8 and defendant No.8 in turn has sold the same in favour of defendant No.6 and 7. The sale deeds are produced before the Court. On going through the Certified copies of sale deed Ex.P-1, it is seen that the 8th defendant has sold an extent of 16 x 10 ft plus some more portion in favour of one Onkarappa the 6th defendant herein for a valuable sale consideration. On going through the sale deed, there is absolutely no reference to the survey number in any manner. It is just stated that, a vacant plot situated in 4th ward of Metri is sold in favour of 6th defendant. Ex.P-2 is also a sale deed executed by 8th defendant in favour of the 7th defendant herein,

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

wherein similar description of property is stated. The 3rd sale deed is Ex.P-4 wherein 6th defendant Onkarappa has purchased property to the extent of 16 Mola x 42 Mola property situated in 4th ward of Metri village. There is absolutely no link document to show that the properties covered under Ex.P-1 to 4 are in any way related to suit property in any manner. The plaintiff alleged in the plaint that, suit schedule property is sold in favour of defendant No.6 and 7 by 8th defendant. Hence, it would be very difficult to link these plots sold in favour of defendant No.6 and 7 to the suit property in the absence of valid documents.

3. <u>Translate the following deposition to English language:</u>

Marks: 15

<u>ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ.</u> ಅಂಕಗಳು: 15

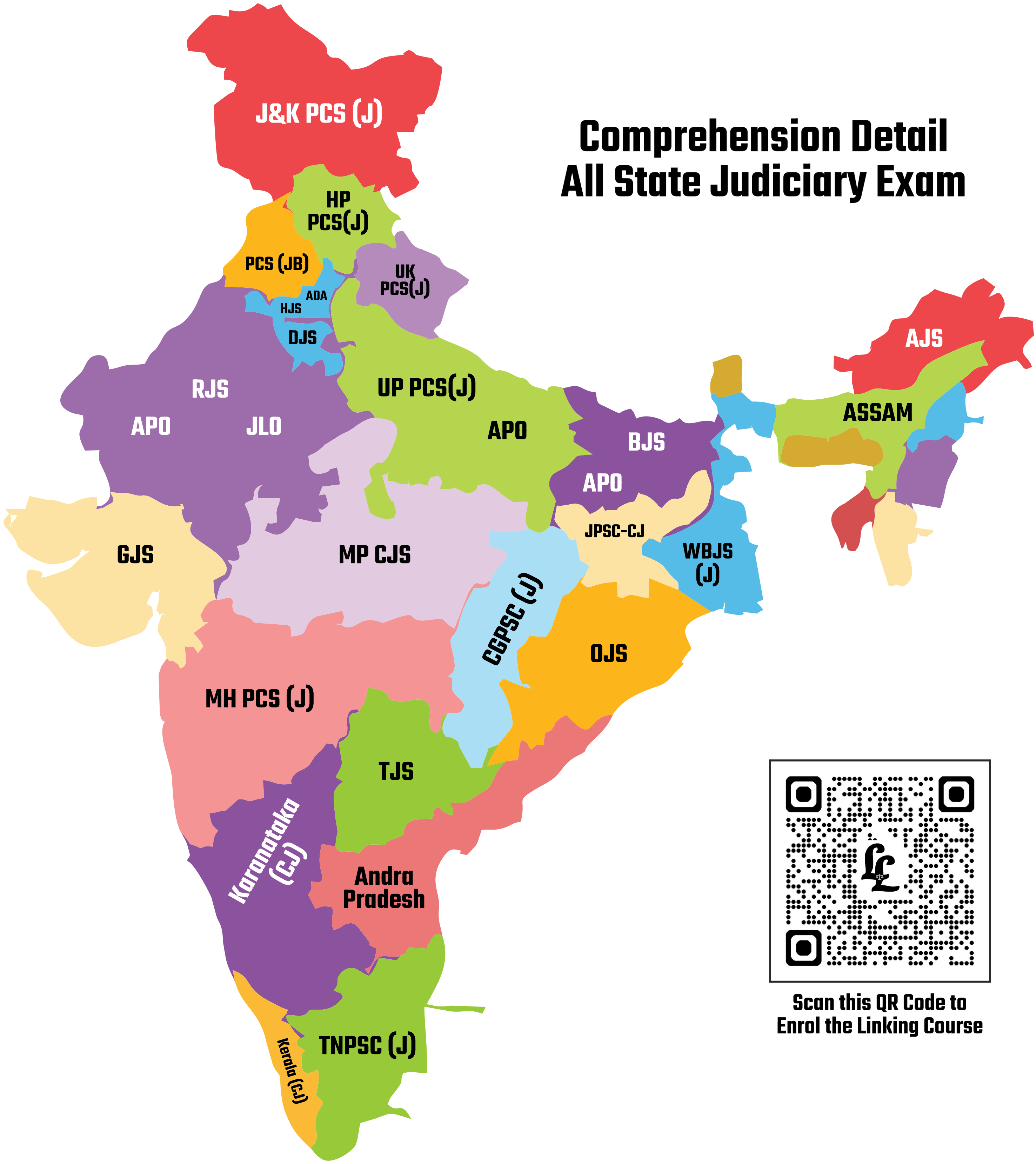
ಪಾಟೀ ಸವಾಲು : ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಎ.ಬಿ.ಸಿ. ರವರಿಂದ:

1. ನಾನು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಎಲ್.ಐ.ಸಿ ಏಜೆಂಟ್ ಸಹ ಇದ್ದೇನೆ. ನನಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಜಮೀನು ಕಬಳಿ ಹೊಸಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಜಿ.ಎಸ್.ಕವಲು ಎಂದು ಕರೆಯುತ್ತಾರೆ. ನನ್ನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದುವರೆ ಎಕರೆ ಖುಷ್ಕಿ ಜಮೀನು ಇದೆ. ನನ್ನ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಈಗ್ಗೆ 5-6 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಾನು ರೂ.50,000/- ಸಾಲ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆರೋಪಿ ನಿಮಗೆ ಹೇಗೆ ಪರಿಚಯ ಎಂದು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ತಾವು ಎಲ್.ಐ.ಸಿ. ಏಜೆಂಟ್ ಕೆಲಸದ ನಿಮಿತ್ತ ಅವರ ಊರಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಪರಿಚಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಆರೋಪಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಎಲ್.ಐ.ಸಿ ಪಾಲಿಸಿ ಮಾಡಿಸಿದ್ದೀರಾ ಎಂದು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ

Linking Laws
Link Life with Law

✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

Comprehension Detail All State Judiciary Exam



Scan this QR Code to Enrol the Linking Course

Click the state which you want to get all information related judiciary exams.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs

Linking Laws
Linking Laws Tansukh Sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now

Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಮಾಡಿಸಲಿಲ್ಲ ಅದರೆ ಅವರ ಊರಿನಲ್ಲಿರುವ ಬೇರೆಯವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

2. ಆರೋಪಿಯ ಮನೆಯನ್ನು ನೀವು ನೋಡಿದ್ದೀರಾ ಎಂದು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ ಅವರ ಮನೆ ಊರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ ತೋಟದಲ್ಲಿ ಇದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಆರೋಪಿಯು ಏನು ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಅವರು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ ತೆಂಗು ಮತ್ತು ಜೋಳದಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಆದಾಯ ಇದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. 2020ರಲ್ಲಿ ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಜೋಳ ಮತ್ತು ಶುಂಠಿಯನ್ನು ಯಾವ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದ್ದಿರಿ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಯಾವಾಗ ಕಟಾವು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು 2019ರ ಜೂನ್ ಜುಲೈ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಶುಂಠಿ ಹಾಕಿದ್ದೆ, ಆಗಸ್ಟ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಜೋಳ ಹಾಕಿದ್ದೆ, ಜೋಳದ ಫಸಲು 5 ತಿಂಗಳು ನಂತರ ಬಂತು ಆಮೇಲೆ ಶುಂಠಿಯ ಫಸಲು 10 ತಿಂಗಳ ನಂತರ ಬಂದಿತು ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ನನಗೆ ಜೋಳ 70 ಕ್ವಿಂಟಾಲ್ ಮತ್ತು ಶುಂಠಿ 100 ಚೀಲ ಫಸಲು ಬಂದಿತ್ತು. ಆಗ ಜೋಳ 1 ಕ್ವಿಂಟಾಲ್‌ಗೆ ರೂ.1,700/– ಸಿಕ್ಕಿತು ಮತ್ತು ಶುಂಠಿಯಲ್ಲಿ 1 ಲಕ್ಷ 20 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ನನಗೆ ಸಿಕ್ಕಿತು. ಜೋಳವನ್ನು ಎ.ಪಿ.ಎಂ.ಸಿ. ಗೆ ಮಾರಿರುತ್ತೇನೆ. ಎ.ಪಿ.ಎಂ.ಸಿ. ಯವರು ಜೋಳವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಯಾರಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರವನ್ನು ಅಂದರೆ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್, ಎಷ್ಟು ಎಕರೆ ಎಂಬಿತ್ಯಾದಿ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಬರೆದುಕೊಂಡು ಹಣವನ್ನು ಖಾತೆಗೆ ಆರ್.ಟಿ.ಜಿ.ಎಸ್. ಮೂಲಕ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

3. ನನ್ನ ಒಂದುವರೆ ಎಕರೆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ನಾನು 70 ಕ್ವಿಂಟಾಲ್ ಜೋಳ ಮತ್ತು 100 ಚೀಲ ಶುಂಠಿಯನ್ನು ಬೆಳೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಹೌದು ಆದರೆ ನಾನು ಬೇರೆ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಸಹ ಗುತ್ತಿಗೆ ಮಾಡಿದ್ದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. 2020ರಲ್ಲಿ ಜೋಳ ಮತ್ತು ಶುಂಠಿಗೆ ಅಷ್ಟೊಂದು ಬೆಲೆ ಇರಲಿಲ್ಲ ಜೋಳ ಮತ್ತು ಶುಂಠಿ ಬೆಳೆದ ರೈತರು ಆ ವರ್ಷ ಲಾಭ ಸಿಗದೇ ತುಂಬಾ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

4. <u>Translate the following Passage as extracted from a Judgment to English language:</u> **Marks:15**
<u>ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:</u> ಅಂಕಗಳು: 15

1. ಈ ದಾವೆಯ ಒಂದನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ರೂ.2,00,000/- ಗಳ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಸಾಲಕ್ಕೆ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಭದ್ರತೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಒಂದನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ರೂ.2,00,000/-ಗಳನ್ನು ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡ 13.90% ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಒಪ್ಪಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ಒಂದನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಪಡೆದ ಸಾಲವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಲು ತಪ್ಪಿರುತ್ತಾರೆ. ಎರಡನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸದರಿ ಒಂದನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಪಡೆದ ಸಾಲದ ಹಣಕ್ಕೆ ಭದ್ರತೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಸಾಲದ ಹಣವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸುವಂತೆ ನೋಟಿಸ್ ನೀಡಿದ ನಂತರವೂ ಸಹ ಸಾಲದ ಹಣವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ವಾದಿಯು ಸಾಲದ ವಸೂಲಾತಿ ಕೋರಿ ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮದ ಕಲಂ 101 ರಂತೆ ವಾದಿಯು ತನ್ನ ವಾದಪತ್ರದಲ್ಲಿನ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾವೆಯಲ್ಲಿನ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ತನ್ನನ್ನು ತಾನು ಪ್ರಾಸಾ–1 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ನಿಪಿ–1 ರಿಂದ 13 ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಪರವಾಗಿ ನಿಶಾನಿಕರಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವಾದಪತ್ರದಲ್ಲಿನ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಪುನರುಚ್ಛರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಮಕ್ಷಮ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ನಿಪಿ–1 ದಾಖಲಾತಿಯು ದಿ:25.04.2018ರ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸಾಲ ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಅರ್ಜಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ, ನಿಪಿ–2 ಸಾಲ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪತ್ರ, ನಿಪಿ–3 ಸಾಲ ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರ, ನಿಪಿ–4 ಒಂದನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಾಲವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಜಾರಿ ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರ, ನಿಪಿ–5 ರಿಂದ ನಿಪಿ–7 ಒಂದನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ವಾದಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳು ಅಂಚೆ ಕವರ್, ನಿಪಿ–8(ಎ) ರಿಂದ ನಿಪಿ–12(ಎ) ಸದರಿ ಅಂಚೆ ಕವರುಗಳಲ್ಲಿದ್ದ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳು ನಿಪಿ–12 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಾಲದ ಖಾತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ.

3. ವಾದಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಮಕ್ಷಮ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ನಿಪಿ–1 ಮತ್ತು ನಿಪಿ–2 ದಾಖಲಾತಿಗಳಂತೆ ಒಂದನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸಾಲ ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಅರ್ಜಿ, ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ ವಾದಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ನಿಪಿ–2ರಂತೆ ರೂ 2,00,000/–ಗಳನ್ನು ಮಾಸಿಕ ರೂ.4,643/–ಗಳ ಕಂತನ್ನು ವಾರ್ಷಿಕ 13.50% ರಂತೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪಾವತಿಸುವ ಷರತ್ತಿನಂತೆ ಸಾಲವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು

ಸದರಿ ಸಾಲವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸುವುದಾಗಿ, ಒಂದನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಪಡೆದ ಸಾಲದ ಹಣವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ವಾದಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸಾಲವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ಸಹ ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ. ಆ ನಂತರವೂ ಸಹ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಸದರಿ ಸಾಲದ ಹಣವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

5. Translate the following document to Kannada language:
Marks: 20

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:
ಅಂಕಗಳು: 20

RELEASE DEED

This **DEED OF RELEASE** executed on this the 18th day of November 2023 by Ramesh S/o Ganesh residing at No.23, 9th cross, Jayanagar hereinafter referred to as the **RELEASOR** of the One Part;

AND IN FAVOUR OF

Satish S/o Ganesh, residing at No. 46, 7th cross, RPC layout, Vijayanagar hereinafter referred to as the **RELEASEE** of the Other Part;

The term RELEASOR and RELEASEE shall mean and include their heirs, executors, legal representatives and assigns.

WHEREAS the property measuring an extent of 1200 sq.ft and building thereon situated in Door No.40 in Salagame Village within

the limits of Hassan District was acquired by the father of the Releasor and Releasee under sale deed dated 01.02.1992 from one Sarvesh which is registered as Document No.2023 of Book 1 volume 72 in pages 53-63 on the file of the Sub Registar of Hassan.

WHEREAS the father of the Releasor and the Releasee died intestate leaving behind the Releasor and Releasee as his class I legal heirs.

WHEREAS the property more fully described in the Schedule hereunder is one of indivisible properties and it has been agreed by the Releasor to release his undivided ½ right and share in the property in favour of the Releasee and the Releasee has also accepted for the same.

NOW THIS DEED OF RELEASE WITNESSETH AS FOLLOWS;

THAT the RELEASOR did not received any consideration from the RELEASEE herein has released and relinquished his undivided ½ right in the property morefully described in the Schedule hereunder in favour of the Releasee herein.

THAT the RELEASOR hereafter do not have any right, title, interest over the schedule mentioned property and the RELEASEE hereafter enjoy the same absolutely with full right, title and interest over the property more fully described in the schedule hereunder.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

THAT the RELEASOR covenant and undertake to execute any further documents that may be necessary for assuring the title in favour of the RELEASEE herein in respect of the property more fully schedule at the cost of the RELEASEE.

SCHEDULE PROPERTY

All the part and parcel of property bearing No.40 situated at Salagame Village Hassan District measuring 1,200 sft. (40x30) with building having plinth area of 300 sft. and bounded on:

East by	:	Property No.41
West by	:	Property No.43
South by	:	Property No.42
North by	:	Property No.44

In witness Whereof the RELEASOR and RELEASEE have set their hands and Signatures on the day, month and year first above written in the presence of

WITNESSES: RELEASOR

RELEASEE

1.

2.

6. Translate the following document to English language:

Marks: 20

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ: ಅಂಕಗಳು: 20

ಕ್ರಯಕ್ಕಾಗಿ ಕರಾರು

ಸನ್ ಎರಡು ಸಾವಿರದ ಹತ್ತನೇ ಇಸವಿ ನವೆಂಬರ್ ಮಾಹೆ 22ನೇ ತಾರೀಖು (22.11.2010) ರಂದು ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಕ್ರಯಕ್ಕಾಗಿ ಕರಾರು.

ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ, ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ತಾಲೂಕು ದೊಡ್ಡಬೆಳವಂಗಲ ಹೋಬಳಿ ಹನುಮಾಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಮುಖ್ಯ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ರಾಮಣ್ಣ ಬಿನ್ ಚಂದ್ರಣ್ಣ ವಯಸ್ಸು 22 ವರ್ಷ ಈ ಪತ್ರದ ಮೊದಲನೇ ಪಾರ್ಟಿಯಾಗಿಯೂ, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಈ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಇವರನ್ನು ಮೊದಲನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳೆಂದು ಸಂಬೋದಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಮೊದಲನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳೆಂದರೆ ಇವರ ಉತ್ತರ ವಾರಸ್ಸುದಾರರು, ಇವರಿಗೆ ಹಕ್ಕು ನೀಡಿದವರು, ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕರು, ನಿಯೋಜಿತರು ಸೇರಿರುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿಯುವುದು.

ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿತವಾದ 'ಮನಸಿರಿ (ರಿ)' ಎಂಬ ನೊಂದಾಯಿತ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಫರ್ಮ್ (ನೊ.ಸಂ.100/20) ಇದರ ನೊಂದಾಯಿತ ವಿಳಾಸ: 7ನೇ ಮುಖ್ಯ ರಸ್ತೆ, ಜೈನಗರ ಬೆಂಗಳೂರು ಇದರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಲಿ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಪಾರ್ಟನರ್ ಆದ ಶಿವರಾಮ ಶೆಟ್ಟಿ, ಬಿನ್ ಆದಿಶೇಷ ಶೆಟ್ಟಿ ನಂ. 16, 4ನೇ ಮುಖ್ಯ ರಸ್ತೆ, 2ನೇ ಕ್ರಾಸ್, ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ ವಾಸಿ ಈ ಪತ್ರದ ಎರಡನೇ ಪಾರ್ಟಿಯಾಗಿಯೂ, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಈ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಇವರನ್ನು ಎರಡನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳೆಂದು ಸಂಭೋದಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಎರಡನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳೆಂದರೆ ಇವರ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕರು, ನಿಯೋಜಿತರು ಸೇರಿರುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿಯುವುದು.

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ, ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ತಾಲೂಕು, ದೊಡ್ಡಬೆಳವಂಗಲ ಹೋಬಳಿ, ಹನುಮಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿದ್ದು ಅದನ್ನು ವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ (ಒಂದನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳು ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತವಾಗಿ ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದು ಸದರಿ ಕ್ರಯವು ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ಉಪನೊಂದಾವಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯ 1ನೇ ಪುಸ್ತಕದ ಎರಡನೇ ವಾಲ್ಯೂಮ್‌ರಲ್ಲಿ ಸಿ.ಡಿ. ನಂ.5 ದಿನಾಂಕ 01.01.2005 ರಲ್ಲಿ ನೊಂದಾವಣೆಯಾಗಿದ್ದು ಖಾತೆ ಪಹಣಿ ಆಗಿದ್ದು ಶಾಂತರೀತಿಯಿಂದ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವದಲ್ಲಿರುವುದು ಸರಿಯಷ್ಟೆ.) / ಎರಡನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳಾದ ಮನಸಿರಿ (ರಿ) ಇದರ ಪಾಲುದಾರರು ಆಗಿರುವ ಎರಡನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳು ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಧ್ಯೇಯೋದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ಖರೀದಿಸಲು ಒಪ್ಪಿ ಈ ಕ್ರಯಕ್ಕಾಗಿ ಕರಾರು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಮೊದಲನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳು ಮತ್ತು ಎರಡನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳು ಈ ಕೆಳ ಕಂಡ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧರಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಕ್ರಯಕ್ಕಾಗಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಇದಾಗಿದೆ.

1. ಸದರಿ ಈ ಕ್ರಯಕ್ಕಾಗಿ ಕರಾರಿನಂತೆ ಉಭಯರೂ ನಿರ್ದರಿಸಿರುವ ಷೆಡ್ಯೂಲ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೌಲ್ಯ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ರೂ.5 ಲಕ್ಷ (ಐದು ಲಕ್ಷ) ಆಗಿದ್ದು, ಈ ದಿನ ಈ ಪತ್ರದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಮಕ್ಷಮ ರೂ 4 ಲಕ್ಷ (ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ) ಮೊದಲನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳು ಎರಡನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳಿಂದ ಪಡೆದಿದ್ದು, ಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ 1 ಲಕ್ಷ ವನ್ನು ನೊಂದಾವಣೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪಡೆಯುವುದಾಗಿ ಬರೆಸಿರುವ ಕ್ರಯಕ್ಕಾಗಿ ಕರಾರು ಇದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

2. ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ನೊಂದಾವಣೆಗಾಗಿ ಬೇಕಾದ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಮೊದಲನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳೇ ಮಾಡಿಸಿ ಕೊಟ್ಟು ಅಥವ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಉಬಯರೂ ನಿರ್ದರಿಸಿದಂತೆ, ನೊಂದಾವಣೆ ಮಾಡಿಸಿಕೊಡುವುದಾಗಿ ಮಾಡಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಕ್ರಯಕ್ಕಾಗಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಇದಾಗಿದೆ.

3. ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ಯಾವುದೇ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳಿಲ್ಲದೆ ಮೊದಲನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವದಲ್ಲಿದ್ದು, ಈ ಕ್ರಯದ ಕರಾರಿನ ಷಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು ಯಾವ ತಂಟೆ ತಕರಾರು, ಪರಭಾರೆ, ಒತ್ತುವರಿ, ಆದಾರ, ಭೋಗ್ಯ, ಕ್ರಯ, ದಾನ, ಕರಾರು, ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಧಾರ ಸಾಲಗಳು, ಅಟ್ಯಾಚಮೆಂಟ್, ಇತರೆ ವಗೈರೆಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಒಡೆತನ ಸ್ಥಾಪಿಸತಕ್ಕ ಇತರರಾಗಲೀ, ಇಲ್ಲದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳು ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಪ್ರತಿನಿದಿಸಿರುವ ಸ್ವತ್ತು ಇದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಎರಡನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಹಾಗೊಂದು ವೇಳೆ ಯಾವುದಾದರು ಲೋಪವಿದ್ದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲು ಅಧಿಕಾರವುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತರೆಂದು ಬರೆಸಿಕೊಟ್ಟ ಕ್ರಯಕ್ಕಾಗಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಇದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

4. ಮೊದಲನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳ ಸದರಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ಪೋಡಿ ಮಾಡಿಸಿ, ಹದ್ದುಬಸ್ತು ಮಾಡಿಸಿ, ರೆವಿನ್ಯೂ ನಕ್ಷೆ ತಯಾರಿಸಿಕೊಟ್ಟು, ಭೂಸ್ವಾಧೀನವಾಗಿರದೆ ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ನಿರಕ್ಷೇಪಣಾ ಪತ್ರ ಮಾಡಿಸಿಕೊಟ್ಟು, ಎಲ್ಲಾ ಹಕ್ಕುದಾರರನ್ನು ಕರೆಸಿ ನೇರವಾಗಿ ಎರಡನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳ ನೊಂದಾವಣೆ

ಖರ್ಚಿನೊಂದಿಗೆ ಅವರಿಗಾಗಲೀ ಅವರು ಸೂಚಿಸಿದವರ ಹೆಸರಿಗಾಗಲೀ ನೊಂದಾವಣಿ ಮಾಡಿಸಿಕೊಡಲು ಬದ್ದರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ಈ ಕರಾರಿನ ನಂತರ ಇನ್ನಾರಿಗೂ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಯ ಕರಾರು ಮೊದಲನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳು ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಂಬಿಕೆ ಹೇಳಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ಕ್ರಯಕ್ಕಾಗಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಇದಾಗಿದೆ.

6. ಸದರಿ ಈ ಕ್ರಯಕ್ಕಾಗಿ ಕರಾರಿನಂತೆ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನವು ಹಸ್ತಾಂತರವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೊದಲನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳು ನೊಂದಾವಣಿ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಅಸ್ಪದವಾಗದಂತೆ ಸ್ವಾಧೀನ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲು ಬದ್ದರಾಗಿರುವುದಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟ ಕ್ರಯಕ್ಕಾಗಿ ಕರಾರು ಇದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

7. ಈ ಕ್ರಯಕ್ಕಾಗಿ ಕರಾರನ್ನು ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ಮೊದಲನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳು ರದ್ದು ಪಡಿಸುವುದಾಗಲೀ ಅನವಶ್ಯಕ ನೇರ ಮತ್ತು ಪರೋಕ್ಷ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಸೃಷ್ಟಿಸುವುದಾಗಲೀ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ.

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತು

ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ, ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ತಾಲೂಕು, ದೊಡ್ಡಬೆಳವಂಗಲ ಹೋಬಳಿ, ಹನುಮಾಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ 6/1 ರಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು 1 ಎಕರೆ 6 ಗುಂಟೆ ಉಳ್ಳದ್ದರ ಪೈಕಿ ಹಾಲಿ ನಮಗೆ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿರುವ ಜಮೀನಿಗೆ ಚಕ್ಕುಬಂದಿಯಾಗಿ:

ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ : ಭೀಮಪ್ಪನವರ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂ. 6/2.

ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ : ರಾಮಪ್ಪನವರ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂ. 6/2ಎ.

ಉತ್ತರಕ್ಕೆ : ವೀರಭದ್ರಪ್ಪನವರ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂ. 6/1ಎ.

ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ : ರಸ್ತೆ.

ಈ ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಜಮೀನು ಈ ಕ್ರಯಕ್ಕಾಗಿ ಕರಾರಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

ಮೊದಲನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳು ಎರಡನೇ ಪಾರ್ಟಿಗಳು

ಸಾಕ್ಷಿಗಳು:

1.

2.

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

HIGH COURT OF KARNATAKA

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION 2023

ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ 2023

LAW PAPER – I

ಕಾನೂನು ಪತ್ರಿಕೆ – I

Date: 18.11.2023 — Max Marks: 100
ದಿನಾಂಕ: 18.11.2023 — ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 100

Time: 2.30 PM to 5.30 PM
ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.30 ರಿಂದ 5.30 ಗಂಟೆ

Instructions:
ಸೂಚನೆಗಳು:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada.
   ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy or difference in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.
   ಒಂದು ವೇಳೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಲೋಪ ಅಥವಾ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

3. Write your register number only on the cover page in the space provided in your answer book and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.
   ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

Part – I

ಭಾಗ – I

The Code of Civil Procedure, 1908 and Principles of Pleadings

ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908 ಮತ್ತು ದಾವಾ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರಗಳ ತತ್ವಗಳು

1. Write short notes on Any One of the following subjects by referring Relevant Provisions of Law: **Marks: 5 x 1 = 5**

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಕಾನೂನಿನ ನಿಭಂದನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ: **ಅಂಕಗಳು: 5 x 1 = 5**

a. Doctrine of Relation Back.
ರಿಲೇಶನ್ ಬ್ಯಾಕ್ ಸಿದ್ಧಾಂತ.

b. Transposition of Defendant as Plaintiff.
ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ವಾದಿಯಾಗಿ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ.

2. Which specific provisions of the Code of Civil Procedure, 1908 have to be invoked under following circumstances? **Marks: 1 x 5 = 5**

ಕೆಳಗಿನ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908 ರ ಯಾವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿಭಂದನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬೇಕು? **ಅಂಕಗಳು: 1 x 5 = 5**

i. Procedure if witness fails to appear.
ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಹಾಜರಾಗಲು ತಪ್ಪಿದರೆ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ.

ii. Application for discovery of documents.
ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳನ್ನು ಬಹಿರಂಗ ಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅರ್ಜಿ.

iii. Suing of partners in name of firm.
ಪಾಲುದಾರಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪಾಲುದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ದಾವೆ ಹೂಡುವುದು.

iv. Institution of summary suits.
ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ದಾವೆಗಳನ್ನು ಹೂಡುವುದು.

v. Grounds for exemption from limitation law.
ಕಾಲ ಪರಿಮಿತಿ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ವಿನಾಯಿತಿ ಪಡೆಯಲು ಇರುವ ಆಧಾರಗಳು.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

3. Answer <u>Any Two</u> of the following questions by referring <u>Relevant Provisions of Law:</u> **Marks: 10 x 2 = 20**

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ <u>ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ</u> ಅವುಗಳಿಗೆ <u>ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು</u> ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ: **ಅಂಕಗಳು: 10 x 2 = 20**

a) Draft a model plaint in respect of an Inter-pleader suit by incorporating all the mandatory requirements as provided under Code of Civil Procedure, 1908.
ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908 ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗಧಿಪಡಿಸಲಾಗಿರುವ ವಾದ ಪತ್ರದ ಎಲ್ಲಾ ಕಡ್ಡಾಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಅಂತರ್ವಾದ ದಾವೆಯ ಮಾದರಿ ವಾದಪತ್ರವನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ.

b) Examine in detail the situation and procedure to be adopted by the Court where assets are held by the court and more persons than one have, before the receipt of such assets, made applications to the court for execution of decree for the payment of money passed against same JDR and not obtained satisfaction.
ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊಂದಿರುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಆಸ್ತಿಯು ಸ್ವೀಕೃತಿ ಆಗುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ, ಒಬ್ಬನಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಅದೇ ತೀರ್ಪುಋಣಿ ವಿರುದ್ಧ ಹಣ ಸಂದಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಲಾದ ಡಿಕ್ರಿಗಳ ಅಮಲ್ಜಾರಿಗಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿರುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಸಮಾಧಾನವನ್ನು ಅವರು ಪಡೆದು ಕೊಂಡಿರದಿದ್ದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿ.

c) Discuss in detail "Place of Suit" by quoting relevant provisions of CPC.
ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ "ದಾವೆಯ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ" ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ವಿವರವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Part – II

ಭಾಗ – II

The Code of Criminal Procedure, 1973

ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1973

4. Write short notes on Any One of the following subjects by referring Relevant Provisions of Law: **Marks: 5 x 1 = 5**

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಕಾನೂನಿನ ನಿಭಂದನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ. ಅಂಕಗಳು: 5 x 1 = 5

a) Summary procedure for trial for giving false evidence.
ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಕೊಟ್ಟ ಬಗ್ಗೆ ಆರೋಪ ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ.

b) Compensation to persons groundlessly arrested.
ನಿರಾಧಾರವಾಗಿ ದಸ್ತಗಿರಿಯಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಪರಿಹಾರ.

5. Which specific provisions of the Code of Criminal Procedure 1973 have to be invoked under following circumstances?
Marks: 1 x 5 = 5

ಕೆಳಗಿನ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1973ರ ಯಾವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿಭಂದನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬೇಕು? ಅಂಕಗಳು: 1 x 5 = 5

i. Power to appoint place of imprisonment.
ಕಾರಾವಾಸದ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಗೊತ್ತು ಪಡಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ.

ii. Language of courts
ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಭಾಷೆ.

iii. Power of court to convert summons cases into warrant cases.
ಸಮನು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನ್ನು ವಾರೆಂಟ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸುವ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರ.

iv. Receipt of evidence relating to offence committed outside India.
ಭಾರತದ ಹೊರಗೆ ಮಾಡಲಾದ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಸ್ವೀಕಾರ.

v. Trial for more than one offence.
ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಅಪರಾಧಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆರೋಪ ವಿಚಾರಣೆ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

6. Answer Any One of the following questions by referring Relevant Provisions of Law. **Marks: 10 x 1 = 10**
ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ. **ಅಂಕಗಳು: 10 x 1 = 10**

a) What is arrest? Explain the circumstances under which a person can be arrested without warrant.
ಬಂಧನ ಎಂದರೇನು? ಯಾವ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಬಂಧನದ ಆದೇಶ (ವಾರೆಂಟ್) ಇಲ್ಲದೆ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.

b) Explain in detail the provisions relating to Security for keeping the peace and good behaviour.
ಶಾಂತಿ ಮತ್ತು ಸನ್ನಡತೆಯನ್ನು ಕಾಪಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಬದ್ಧತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿರಿ.

7. Discuss in detail on the power to examine the accused as provided under chapter XXIV of CRPC.
ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಅಧ್ಯಾಯ 24ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ರೀತಿ ಅಪಾಧಿತನನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿ. ಅಂಕಗಳು: 10 x 1 = 10

Part – III

ಭಾಗ – III

The Indian Evidence Act, 1872

ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1872

8. Write short notes on Any One of the following subjects referring to Relevant provisions of law: **Marks: 5 x 1 = 5**
ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಕಾನೂನಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ. **ಅಂಕಗಳು: 5 x 1 = 5**

a) Fact, Facts in issue and relevant fact.
ವಾಸ್ತವಿಕತೆ, ವಿವಾದ ವಾಸ್ತವಿಕತೆಗಳು ಮತ್ತು ಸುಸಂಬಂಧ ವಾಸ್ತವಿಕತೆ.

b) Latent and patent ambiguity.
ಅವ್ಯಕ್ತ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ನೋಟದ ಅಸ್ಪಷ್ಟತೆ.

9. Answer <u>Any One</u> of the following questions by referring <u>Relevant Provisions of Law</u>: Marks: 10 x 1 = 10

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ <u>ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ</u> ಅವುಗಳಿಗೆ <u>ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು</u> ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ. ಅಂಕಗಳು: 10 x 1 = 10

a) Discuss in detail on "Burden of Proof" by quoting relevant provisions of Indian Evidence Act

"ರುಜುವಾತಿನ ಹೊಣೆ"ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಭಾರತ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮದ ಉಪಬಂಧಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿ.

b) Explain in detail on statements by persons who cannot be called as witnesses.

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿ.

10. Can a party or his agent object to the questions asked by the Court / Judge to the witness on the ground that it is irrelevant? Elaborate your answer by quoting relevant provisions of Indian Evidence Act.

Marks: 5 x 1 = 5

ನ್ಯಾಯಾಲಯ / ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಿಗೆ ಕೇಳುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಅದು ಅಸಂಬದ್ಧ ಎನ್ನುವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಪಕ್ಷಕಾರ ಅಥವಾ ಅವರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡಬಹುದೇ? ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮದ ಸೂಕ್ತ ಕಲಂ ಅನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ವಿವರವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿ.

ಅಂಕಗಳು: 5 x 1 = 5

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Part – IV

ಭಾಗ – IV

The Constitution of India

ಭಾರತದ ಸಂವಿಧಾನ

11. Write short note on Any One of the following subjects by quoting Relevant Article of the Constitution of India:

Marks: 5 x 1 = 5

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ. **ಅಂಕಗಳು: 5 x 1 = 5**

a. Protection in respect of conviction for offences.
ಅಪರಾಧಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅಪರಾಧಿ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸಂರಕ್ಷಣೆ.

b. Enforcement of decrees and orders of Supreme Court and orders as to discovery, etc.,
ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಡಿಕ್ರಿಗಳ ಮತ್ತು ಆದೇಶಗಳ ಜಾರಿ ಮತ್ತು ಬಹಿರಂಗ ಪಡಿಸುವಿಕೆ ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆದೇಶಗಳು.

12. Which specific Article of the Constitution of India has to be invoked under following circumstances? Marks:1 x 5 = 5

ಕೆಳಗಿನ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಭಾರತೀಯ ಸಂವಿಧಾನದ ಯಾವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅನುಚ್ಛೇದನವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬೇಕು? ಅಂಕಗಳು: 1 x 5 = 5

i. Power of the States to entrust functions to the Union.
ಒಕ್ಕೂಟಕ್ಕೆ ಪ್ರಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡಲು ರಾಜ್ಯಗಳ ಅಧಿಕಾರ.

ii. Official Language of the Union.
ಒಕ್ಕೂಟದ ರಾಜ್ಯ ಭಾಷೆ.

iii. Power of the President to consult Supreme Court.
ಸರ್ವೋಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸಲು ಇರುವ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಯ ಅಧಿಕಾರ.

iv. Protection of interests of minorities.
ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಳ ರಕ್ಷಣೆ.

v. Power of superintendence over all courts by High Court.
ಎಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮೇಲೆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಧೀಕ್ಷಣಾಧಿಕಾರ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

13. **Answer <u>Any One</u> of the following questions by referring <u>Relevant Provisions of Law.</u>** **Marks: 10 x 1 = 10**

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ <u>ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ</u> ಅವುಗಳಿಗೆ <u>ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು</u> ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ. ಅಂಕಗಳು: **10 x 1 = 10**

a. Discuss the constitutional provisions in relation to interstate trade, commerce and inter-course in India.
ಭಾರತದ ರಾಜ್ಯ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ ಒಳಗೆ ವ್ಯಾಪಾರ, ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಸಂಪರ್ಕದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಂವಿಧಾನದ ಅನುಚ್ಛೇದಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಚರ್ಚಿಸಿ.

b. Discuss the following:
ಕೆಳಕಂಡವುಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಿ:

i. Doctrine of Eclipse
ಗ್ರಹಣ ಸಿದ್ಧಾಂತ

ii. Doctrine of Pleasure.
ಇಚ್ಛಾ ಸಿದ್ಧಾಂತ

iii. Obiter Dicta
ಓಬಿಟರ್ ಡಿಕ್ಟಾ

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

HIGH COURT OF KARNATAKA
ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION 2023
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ 2023

LAW PAPER – II
ಕಾನೂನು ಪತ್ರಿಕೆ – II

Framing of Issues and writing Judgment in Civil Cases
ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ವಿವಾದಾಂಶ ರೂಪಿಸುವುದು ಮತ್ತು ತೀರ್ಪು ಬರೆಯುವುದು

Date: 19.11.2023
ದಿನಾಂಕ: 19.11.2023

Max Marks: 100
ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 100

Time: 10.00 AM to 1.00 PM
ಸಮಯ: ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.00 ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.00 ಗಂಟೆ

Instructions:
ಸೂಚನೆಗಳು:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada.
   ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.
2. If there is any discrepancy or difference in the questions in English language and Kannada language, questions as framed in English language shall prevail.
   ಒಂದು ವೇಳೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಲೋಪ ಅಥವಾ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.
3. Write your register number only on the cover page in the space provided in your answer book and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.
   ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Q: 1) Frame proper and necessary issues on the basis of the following pleadings: Marks: 10

<u>GIST OF THE PLAINT</u>

The plaintiff instituted the suit under Section 26 r/w Order VII Rule 1 of the Code of Civil Procedure as under:

The defendant is the owner of the suit schedule property and he entered into an agreement of sale with the plaintiff agreeing to sell the suit schedule property for a consideration of Rs.1,20,750/- on 28.02.1994. The defendant received a sum of Rs.10,750/- as an earnest money and further took an additional sum of Rs.15,000/- towards the sale consideration. Defendant totally received a sum of Rs.25,750/- from the plaintiff and executed an agreement of sale on 28.02.1994. It was agreed that the balance consideration amount was to be paid within a period of 6 months and to get the sale deed executed. Plaintiff requested the defendant to receive the balance consideration amount and execute the registered sale deed. Defendant went on dodging to receive the balance amount and execute the registered sale deed. Plaintiff got issued a legal notice on 23.08.1994, calling upon the defendant to receive balance consideration amount and execute registered sale deed. The said notice was duly served on the defendant. Defendant replied to the said notice and denied the execution of agreement of sale in favour of the plaintiff. The plaintiff was/is always ready and willing to perform her part of contract. But the defendant was not ready to perform his part of contract. Hence cause of action arose for the plaintiff to file the suit for specific performance of contract. The plaintiff has valued the suit for the purpose of jurisdiction and payment of Court fee at Rs.1, 20,750/-. The Court has got jurisdiction to entertain the suit.

On all these grounds, it is prayed to decree the suit for specific performance of contract directing the defendant to receive the balance

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

consideration amount and execute registered sale deed in respect of the suit schedule property in favour of the plaintiff, or in the alternative direct the defendant to repay the advance money with interest at the rate of 8% p.a.

GIST OF WRITTEN STATEMENT

UNDER ORDER VIII RULE I OF THE CODE OF CIVIL PROCEDURE:

Defendant filed written statement denying the execution of an agreement of sale in favour of the plaintiff for a total consideration amount of Rs.1,20,750/- and also received alleged advance amount of Rs.25,750/- from the plaintiff. It is contended that at no point of time defendant received the said amount as alleged in the plaint. It is contended that the alleged agreement of sale is concocted and also denied the contents of the agreement of sale dated 28.02.1994. Defendant has admitted that the plaintiff got issued legal notice on 23.08.1994 and that the defendant gave a suitable reply to the legal notice vide reply notice dated 15.09.1994. It is contended that there is no cause of action to file the suit. The suit is not properly valued and Court fee paid is insufficient. Further, the Court has no jurisdiction to entertain the suit. Hence the cause of action shown in the plaint is imaginary and false.

On all these grounds, prayed to dismiss the suit with exemplary cost.

ಪ್ರಶ್ನೆ: 1) ಈ ಕೆಳಗಿನ ವಾದ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸರಿಯಾದ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯವಾದ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿ: ಅಂಕಗಳು: 10

ವಾದ ಪತ್ರದ ಸಾರಾಂಶ

ಅರ್ಜಿದಾರನು ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 26 r/w ಆರ್ಡರ್ VII ರೂಲ್ 1ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿದ್ದಾನೆ.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವೆ ಅನುಸೂಚಿ ಆಸ್ತಿಯ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದು, ದಾವೆ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 28.02.1994 ನಲ್ಲಿ ರೂ.1,20,750/– ಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ವಾದಿಯೊಂದಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ರೂ.10,750/– ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದನು ಮತ್ತು ಮಾರಾಟದ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ರೂ.15,000/–

ಮೊತ್ತವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡನು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಯಿಂದ ರೂ.25,750/- ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದನು ಮತ್ತು 28.02.1994ನಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾರಾಟ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದನು. ಬಾಕಿ ಪರಿಗಣನೆಯ ಮೊತ್ತವನ್ನು 6 ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಮಾರಾಟ ಪತ್ರವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಸಹ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಬಾಕಿ ಪರಿಗಣನೆಯ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಮತ್ತು ನೋಂದಾಯಿತ ಮಾರಾಟ ಪತ್ರವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ವಿನಂತಿಸಿದರು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಮತ್ತು ನೋಂದಾಯಿತ ಮಾರಾಟ ಪತ್ರವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡನು. ಬಾಕಿ ಪರಿಗಣನೆಯ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಮತ್ತು ನೋಂದಾಯಿತ ಮಾರಾಟ ಪತ್ರವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕರೆ ನೀಡುವ ಮೂಲಕ 23.08.1994 ನಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಲಾಯಿತು. ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸದರಿ ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸದರಿ ನೋಟೀಸ್ಗೆ ಉತ್ತರಿಸಿದನು ಮತ್ತು ಮಾರಾಟದ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ನಿರಾಕರಿಸಿದನು. ವಾದಿ ತನ್ನ ಒಪ್ಪಂದದ ಭಾಗವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಯಾವಾಗಲೂ ಸಿದ್ಧರಾಗಿದ್ದರು / ಸಿದ್ಧರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಒಪ್ಪಂದದ ಭಾಗವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಿದ್ಧನಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಪ್ಪಂದದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕರಾರು ಪರಿಪಾಲನೆಗಾಗಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ವಾದಿಗೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಕಾರಣವಾಯಿತು. ವಾದಿ ನ್ಯಾಯವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ರೂ.1,20,750/- ಎಂದು ಮೌಲ್ಯೀಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಆಲಿಸಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿದೆ.

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಒಪ್ಪಂದದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕರಾರು ಪರಿಪಾಲನೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಬಾಕಿ ಪರಿಗಣನಾ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಮತ್ತು ವಾದಿ ಪರವಾಗಿ ದಾವೆ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನೋಂದಾಯಿತ ಮಾರಾಟ ಪತ್ರವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಆದೇಶಿಸಲು ಅಥವಾ ಪರ್ಯಾಯವಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಶೇಕಡಾ 8 ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ಮುಂಗಡ ಹಣವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದ ಸಾರಾಂಶ

ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಸಂಹಿತೆ ಆದೇಶ VIII ನಿಯಮ I ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ:

ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ವಾದಿ ಪರವಾಗಿ ಮಾರಾಟದ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಒಟ್ಟು ಪರಿಗಣನೆಯ ಮೊತ್ತವಾದ ರೂ.1,20,750/- ಗೆ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ವಾದಿಯಿಂದ ಮುಂಗಡ ಮೊತ್ತವಾದ ರೂ.25,750/- ಅನ್ನು ಸಹ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದಾನೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾನೆ. ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಸಿರುವಂತೆ ಯಾವ ಸಮಯದಲ್ಲೂ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸದರಿ

ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಿಲುವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮಾರಾಟದ ಒಪ್ಪಂದವು ಕಲ್ಪಿತ ಮತ್ತು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ ದಾಖಲೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹಾಗೂ 28.02.1994 ದಿನಾಂಕದ ಮಾರಾಟದ ಒಪ್ಪಂದದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸಹ ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಾದಿಯು 23.08.1994 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಕಾನೂನು ನೋಟೀಸಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 15.09.1994 ದಿನಾಂಕದ ಉತ್ತರ ಸೂಚನೆಯ ಮೂಲಕ ಸೂಕ್ತವಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಮೊಕದ್ದಮೆ ಹೂಡಲು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ ಎಂದು, ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಲಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪಾವತಿಸಿದ ಶುಲ್ಕವು ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಆಲಿಸಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಪತ್ರದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವ ಕ್ರಮದ ಕಾರಣವು ಕಾಲ್ಪನಿಕ ಮತ್ತು ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿಲುವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಆದರ್ಶಪ್ರಾಯವಾದ ವೆಚ್ಚದೊಂದಿಗೆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Q.2) Frame proper and necessary issues on the basis of the following pleadings: Marks : 15

GIST OF THE PLAINT

The plaintiff has instituted a suit under Section 26 r/w Order VII Rule 1 of the Code of Civil Procedure as under:

The plaintiff's father-in-law by name Nagappa had acquired the land measuring 3 acres 80 cents in Sy.No.56 under registered sale deed dated 04.01.1954, from Ramaiah. From the date of purchase, Nagappa became the absolute owner in possession of the suit schedule property. The property was transferred in the name of Nagappa. Nagappa died leaving behind his two sons, namely Halappa and Ningappa. Halappa and his wife died issueless. After the death of Halappa, katha was changed in the name of Ningappa, i.e., husband of plaintiff by way of succession. Portion of the land in Sy.No.56, to an extent of 1 acre 23 cents was sold in favour of one Smt. Basamma under registered sale deed and the remaining 2 acres 57 cents continued to be in possession and enjoyment of the plaintiff. Defendant has no right, title or

interest over the suit schedule property and tried to interfere with her peaceful possession. The plaintiff requested the defendant not to interfere, but the defendant did not respond to her request and denied the title of the plaintiff over the suit schedule property. Hence cause of action arose for the plaintiff to file the suit for declaration of title and permanent injunction.

On all these grounds, it is prayed to declare the plaintiff is the owner of suit schedule property and grant a decree for permanent injunction restraining the defendant from interfering into the peaceful possession and enjoyment of the plaintiff over the suit schedule property.

GIST OF WRITTEN STATEMENT UNDER ORDER VIII RULE I OF THE CODE OF CIVIL PROCEDURE:

The defendant in the written statement contended that the defendant's father-in-law by name Somanna, purchased the land bearing Sy.No.56 measuring 3 acres 80 cents from one Basappa under registered sale deed. From the date of purchase, said Somanna was the absolute owner and in possession of the suit schedule property till his death. The said Somanna died leaving behind his three sons, namely, Nagappa, Dodda Ajjappa and Dodda Sannapa. On 12.12.2003, the sons of Somanna got divided their joint family properties. In the said partition, the suit property bearing Sy.No.56 measuring 3 acres 80 cents was allotted to the share of Nagappa, i.e., the husband of defendant. The katha was changed in the name of the husband of defendant and he was paying land revenue. Nagappa died leaving behind his wife, i.e., the defendant. After the death of Nagappa, katha was changed in the name of the defendant and the defendant is the absolute owner and in possession of the suit property. Plaintiff has no right, title or interest over the suit schedule property. The cause of action shown in the plaint is false and imaginary.

On all these grounds, it is prayed to dismiss the suit of the plaintiff with exemplary cost.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಪ್ರಶ್ನೆ: 2) ಈ ಕೆಳಗಿನ ವಾದ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸರಿಯಾದ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯವಾದ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿ: **ಅಂಕಗಳು: 15**

ವಾದ ಪತ್ರದ ಸಾರಾಂಶ

ಅರ್ಜಿದಾರನು ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 26 r/w ಆರ್ಡರ್ VII ರೂಲ್ 1ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಹೂಡಿದನು:

ವಾದಿಯ ಮಾವ ನಾಗಪ್ಪ ಎಂಬಾತ ರಾಮಯ್ಯನಿಂದ 04.01.1954 ದಿನಾಂಕದ ನೋಂದಾಯಿತ ಮಾರಾಟ ಪತ್ರದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ Sy.No.56 ನಲ್ಲಿ 3 ಎಕರೆ 80 ಸೆಂಟ್ಗಳಷ್ಟು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದನು. ಖರೀದಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ನಾಗಪ್ಪ ಸೂಟ್ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾದರು. ಆ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ನಾಗಪ್ಪನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಯಿತು. ನಾಗಪ್ಪನು ತನ್ನ ಇಬ್ಬರು ಪುತ್ರರಾದ ಹಾಲಪ್ಪ ಮತ್ತು ನಿಂಗಪ್ಪರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮರಣ ಹೊಂದಿದನು. ಹಾಲಪ್ಪ ಮತ್ತು ಅವನ ಹೆಂಡತಿ ಸಂತಾನವಿಲ್ಲದೆ ನಿಧನರಾದರು. ಹಾಲಪ್ಪನ ಮರಣದ ನಂತರ, ಖಾತೆಯನ್ನು ನಿಂಗಪ್ಪ, ಅಂದರೆ ವಾದಿಯ ಗಂಡನ ಹೆಸರಿಗೆ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರದ ಮೂಲಕ ಬದಲಾಯಿಸಲಾಯಿತು. Sy.No.56 ನಲ್ಲಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು 1 ಎಕರೆ 23 ಸೆಂಟ್ಗಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಶ್ರೀಮತಿ ಬಸಮ್ಮ ಅವರ ಪರವಾಗಿ ನೋಂದಾಯಿತ ಮಾರಾಟ ಪತ್ರದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಉಳಿದ 2 ಎಕರೆ 57 ಸೆಂಟ್ಗಳು ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಭೋಗದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆದವು. ದಾವೆ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಅಥವಾ ಆಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು, ಆಕೆಯ ಶಾಂತಿಯುತ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದನು. ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಮಧ್ಯಪ್ರವೇಶಿಸದಂತೆ ವಿನಂತಿಸಿದರು, ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಆಕೆಯ ಕೋರಿಕೆಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ದಾವೆ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ವಾದಿಯ ಹಕ್ಕನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದನು. ಆದ್ದರಿಂದ ಹಕ್ಕಿನ ಘೋಷಣೆ ಮತ್ತು ಶಾಶ್ವತ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಗಾಗಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ವಾದಿಗೆ ವ್ಯಾಜ್ಯಕಾರಣ ಉಂಟಾಯಿತು.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ವಾದಿಯು ದಾವೆ ಆಸ್ತಿಯ ಮಾಲೀಕನೆಂದು ಘೋಷಿಸಲು ಮತ್ತು ದಾವೆ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ವಾದಿಯ ಶಾಂತಿಯುತ ಸ್ವಾಧೀನ ಮತ್ತು ಅನುಭವಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡದಂತೆ / ಮಧ್ಯಪ್ರವೇಶಿಸದಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸುವ ಶಾಶ್ವತ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಗಾಗಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಲು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿದ್ದಾರೆ.

<u>ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದ ಸಾರಾಂಶ</u>

<u>ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಸಂಹಿತೆ ಆದೇಶ VIII ನಿಯಮ I ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ:</u>

ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಾವ ಸೋಮಣ್ಣನು ನೋಂದಾಯಿತ ಮಾರಾಟ ಪತ್ರದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಸಪ್ಪನಿಂದ 3 ಎಕರೆ 80 ಸೆಂಟ್ ಅಳತೆಯ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನಿಲುವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾಳೆ. ಖರೀದಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ, ಸೋಮಣ್ಣನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಆತ ತನ್ನ ಮರಣದವರೆಗೂ ಸೂಟ್ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದನು. ಸೋಮಣ್ಣನು ತನ್ನ ಮೂವರು ಪುತ್ರರಾದ ನಾಗಪ್ಪ, ದೊಡ್ಡ ಅಜ್ಜಪ್ಪ ಮತ್ತು ದೊಡ್ಡ ಸಣ್ಣಪ್ಪನವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮರಣ ಹೊಂದಿದನು. 12.12.2003 ರಂದು ಸೋಮಣ್ಣನ ಪುತ್ರರು ತಮ್ಮ ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಕೊಂಡರು. ಸದರಿ ವಿಭಜನೆಯಲ್ಲಿ, 3 ಎಕರೆ 80 ಸೆಂಟ್ ಅಳತೆಯ ಸೂಟ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ನಾಗಪ್ಪ, ಅಂದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪತಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಂಡನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖಾತೆಯನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಅವನು ಭೂ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಪಾವತಿಸುತ್ತಿದ್ದನು. ನಾಗಪ್ಪನು ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿಯನ್ನು ಅಂದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮರಣ ಹೊಂದಿದನು. ನಾಗಪ್ಪನ ಮರಣದ ನಂತರ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖಾತೆಯನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ದಾವೆಯ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿ, ದಾವೆದಾರನಿಗೆ ದಾವೆ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಅಥವಾ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದ ವ್ಯಾಜ್ಯಕಾರಣ ಸುಳ್ಳು ಮತ್ತು ಕಾಲ್ಪನಿಕವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ವಾದಿಯ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ಅನುಕರಣೀಯ ವೆಚ್ಚದೊಂದಿಗೆ ವಜಾಗೊಳಿಸಲು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಲಾಗಿದೆ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Q: 3) Write a judgment considering the below mentioned plaint, written statement, issues framed, documentary and oral evidence. Marks: 75

[I] <u>Summary of Plaint :</u>

In the Court of the Principal Senior Civil Judge & JMFC
at Hiriyur, Chitradurga

<u>O.S. No. 55/2019</u>

<u>Between:</u>

1. Sri. Kaatappa s/o Junjappa
Major
R/o Adivala Village
J.J. Halli Hobli, Hiriyur ... Plaintiff

<u>And:</u>

1. Yettappa s/o Parasappa
Major
R/o Vanivilasapura,
Kasaba Hobli, Hiriyur ... Defendant No.1

2. Manjunatha s/o Basappa
Major
R/o Vanivilasapura,
Kasaba Hobli, Hiriyur ... Defendant No.2

Date of Filing : 01.09.2019

<u>MEMORANDUM OF PLAINT UNDER ORDER VII RULE 1 READ WITH SECTION 26 OF THE CODE OF CIVIL PROCEDURE</u>

The Defendant No.1 is the owner of Schedule property consisting of 5 acres as morefully described in the Schedule "A".

2. The defendant No.1 is the only son of his father and has inherited the Schedule "A" property. After the death of his father the mutation has been entered into his name as M.R. No.5/2012 and he has been paying land revenue.

3. The defendant No.1 wanted to celebrate the marriage of his daughter and due to paucity of funds he wanted to sell an extent of 1 acre of his Schedule "A" property, morefully described in Schedule "B".

4. The plaintiff came forward to purchase the Schedule "B" property. A registered Agreement of Sale was entered into on 01.05.2017 by the plaintiff with the defendant No.1.

5. The terms of the transaction were settled in the agreement. It was agreed that entire sale transaction was to be completed within 6 months of execution of the Agreement of Sale.

6. As the defendant No.1 was selling a portion of his property, the prevailing Rules mandated that a Survey Sketch prepared by the Government pursuant to an online application which was required to be applied and obtained. As the same would take time, the defendant No.1 had agreed to get the same done which condition is incorporated in the agreement.

7. The total consideration was fixed at Rs.25,00,000/- [Rupees twenty five lakhs] and was agreed to be paid as follows:-

[a] At the time of execution of the Agreement of Sale Rs.10,00,000/- [Rupees ten lakhs]

[b] After Survey Sketch is obtained a sum of Rs.5,00,000/- would be paid. The Survey Sketch is to be obtained within 3 months from the date of execution of Agreement of Sale.

[c] At the time of registration of Sale Deed the remaining amount of Rs.10,00,000/- [Rupees ten lakhs] would be paid.

8. The first installment was paid on 01.05.2017 when the Agreement of Sale was executed.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

9. The Government Survey Sketch was obtained on 25.07.2017, and the defendant No.1 informed the plaintiff about it and called upon the plaintiff to pay the next installment of Rs.5,00,000/- in terms of the agreement and to bear the expenditure incurred i.e., Rs.25,000/- in obtaining the Survey Sketch.

10. The plaintiff has disputed the obligation to bear Rs.25,000/-, however clarified that he was ready to pay Rs.1,000/- which was the Government fee fixed for the purpose of obtaining the Survey Sketch. It is further stated that he was ready to pay Rs.5,00,000/- as well and was ready to pay the remaining amount of Rs.10,00,000/- and had made arrangements for the same and had kept the amount ready in his bank account and had maintained the balance of Rs.18,00,000/- from 01.07.2017 till the date of filing of the suit.

11. The plaintiff met the defendant No.1 personally and requested him to execute the Sale Deed. However, as there was no response from defendant No.1, before the expiry of 3 months from the date of obtaining of Survey Sketch, notice was sent through Registered Post calling upon the defendant No.1 to execute the Sale Deed and that he was ready and willing to perform his part of the obligation though he would not pay the expenses amount of Rs.25,000/- as demanded and would pay only the prescribed Government fee for the sketch which was Rs.1,000/-. It is further stated in the notice that the plaintiff has kept the required amount in his bank account.

12. The plaintiff thereafter has repeatedly met the defendant No.1 several times and requested for execution of Sale Deed. The defendant No.1 however on one pretext or the other avoided executing the Sale Deed.

13. After 6 months from the date of Agreement of Sale the defendant No.1 has executed a Sale Deed in favour of defendant No.2 with respect to Schedule "B" property, which came to the knowledge of the plaintiff after

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

the plaintiff applied for encumbrance of the property before filing of this suit.

14. As the agreement was a registered agreement the plaintiff submits that the defendant No.2 has to join defendant No.1 in the execution of the Sale Deed of the Schedule "B" property.

15. Before the expiry of 3 years from the time fixed for completion of sale transaction the suit has been filed seeking for the following relief:-

[i] Pass a decree of specific performance of the Agreement of Sale dated 01.05.2017, declare that the Sale Deed dated 25.11.2017 executed in favour of the defendant No.2 by defendant No.1 in relation to Schedule "B" property as not binding on the plaintiff and direct the defendant No.2 to join with defendant No.1 in the execution of Sale Deed in favour of plaintiff.

[ii] In the event of failure to execute the Sale Deed, to appoint a Court Commissioner and have the Sale Deed executed.

[iii] Without prejudice to the above, if the present suit is not decreed by directing the execution of the Sale Deed pursuant to the Agreement of Sale, the defendant No.1 be directed to refund Rs.5,00,000/- with 12% interest per annum from the date of Agreement of Sale.

16. Accordingly, the suit is sought to be decreed.

Schedule "A":

Land bearing Sy.No.123, measuring 5 acres, situated at V.V.Pura Village, Kasaba Hobli, Hiriyur Taluk and bounded as follows:

East by : Land Eerappa

West by : Land of Ramappa

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

North by	:	Land of Tippeswamy
South by	:	Gokulanagar Road.

Schedule "B":

Land bearing Sy.No.123, measuring 1 acre, situated at V.V.Pura Village, Kasaba Hobli, Hiriyur Taluk and bounded as follows:

East by	:	Land Eerappa
West by	:	Remaining Land belonging to defendant No.1 in same survey number
North by	:	Land of Tippeswamy
South by	:	Gokulanagar Road.

[II] Summary of Written Statement of Defendant No.1:-

1. The defendant No.1 makes a general denial of averments of the plaint. The execution of the Agreement of Sale in favour of plaintiff is not disputed.

2. However, the defendant No.1 submits that the expenses incurred towards the obtaining of Survey Sketch is required to be borne by the plaintiff as stipulated in the Agreement of Sale. He had entrusted the task of getting the Survey Sketch to a real estate agent. He had earlier approached the Government Survey Officer directly and was told that his application was lower down in the seniority and would take 6 months and accordingly, he had entrusted the work of obtaining Survey Sketch to a real estate agent who had assured that he would get the Survey Sketch within 3 months, which he did.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

3. Though the Government fee was only Rs.1,000/-, the real estate agent fee for services was Rs.24,000/- and accordingly, the said amount was to be borne by the plaintiff as agreed by him.

4. It is submitted that the expenses cannot be adjusted from the sale consideration and that the plaintiff refused to pay the said expenses and accordingly, the plaintiff was not ready and willing to perform his obligation.

5. It is submitted that after the lapse of 6 months as stipulated in the Agreement of Sale and as plaintiff was not ready to take the Sale Deed, as he was in need of funds, he sold the property to the second defendant. He states that after the lapse of 6 months the Agreement of Sale has lapsed.

6. Defendant No.1 further submits that the present suit is not filed within time.

7. Accordingly, he prays for dismissal of the suit with costs.

[III] Summary of Written Statement of Defendant No.2:-

1. The second defendant who is the purchaser submits that he is a *bona fide* purchaser for value.

2. He has paid full consideration reflective of prevailing market value when Sale Deed was executed in his favour. He was unaware of the Agreement of Sale entered into with plaintiff by first defendant at an earlier point of time.

3. He came to know about the earlier agreement only after receiving the suit summons, and even otherwise, the Sale Deed was executed after the expiry of 6 months provided under the agreement which has lapsed. Accordingly, he prays for dismissal of the suit with costs.

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

[IV] Issues:-

(i) Whether the plaintiff proves that the defendant No.1 had executed an Agreement of Sale on 01.05.2017 agreeing to convey 1.00 acre of land in Sy.No.123, morefully described as Schedule "B" to the plaint?

(ii) Whether the defendant No.1 proves that the plaintiff had agreed to bear the expenditure in obtaining the Survey Sketch?

(iii) Whether the plaintiff proves that he was always ready and willing to perform the obligations imposed on him under the Agreement of Sale dated 01.05.2017?

(iv) Whether the defendant No.2 proves that the Agreement of Sale is not binding upon him and decree for specific performance cannot be passed against him as he is a *bona fide* purchaser for value?

(v) Whether the suit is filed within time?

(vi) What order?

[V] Summary of Evidence of the Plaintiff:-

1. The plaintiff was examined as PW.1 and has reiterated the averments of the plaint.

2. The registered Agreement for Sale has been produced and marked as Exhibit-P1. The legal notice sent to the defendant No.1 is marked as Exhibit-P2. The bank account statement of the plaintiff depicting the cash balance at the relevant point of time is marked as Exhibit-P3. Postal acknowledgment is marked as Exhibit P4.

3. PW.1 states that after Survey Sketch was obtained, the defendant No.1 informed him to pay Rs.25,000/- towards cost of obtaining the Survey Sketch and pay the balance sale consideration, at which point of time PW.1 informed that he would pay only the Government fee for obtaining

the sketch and he will not pay any amount beyond it. That Rs.25,000/- demanded was exorbitant and he was not obliged to pay anything beyond what was provided for in the Agreement of Sale.

4. The plaintiff states that he personally conveyed that he was ready and wiling to pay the remaining amount as mandated under the Agreement of Sale and Sale Deed ought to be executed. The plaintiff further states that he had kept ready in his bank account the required amount of sale consideration to perform his part of contract.

5. In the cross-examination, the plaintiff admits that he was required to pay the expenditure relating to obtaining of Survey Sketch by the defendant No.1, but volunteers that he was ready to pay the Government fee towards obtaining of such sketch, but the demand to pay any amount above the actual expenses was not agreed upon.

[VI] Summary of the documents/exhibits marked:-

Exhibit P1 –

It is the Agreement of Sale dated 01.05.2017.

(a) The agreement states that Rs.10,00,000/- was paid at the time of execution of Sale Deed.

(b) Survey Sketch to be obtained within 3 months by the defendant No.1.

(c) The Sale Deed has to be registered within 6 months from the date of execution of this agreement.

(d) The agreement stipulates the time for payment and contains schedule of payment. The relevant clauses regarding expenses and payment are as follows:-

(i) The owner would obtain the Survey Sketch and purchaser (plaintiff) would bear the expenses in that regard.

(ii) That 5,00,000/- would be paid once the Survey Sketch is obtained.

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

(iii) Remaining consideration of Rs.10,00,000/- would be paid at the time of registration of the Sale Deed.

Exhibit P2 –

It is the legal notice dated 21.10.2017 sent by plaintiff to defendant No.1 calling upon him to receive the balance sale consideration as Survey Sketch was obtained and to execute registered Sale Deed. It was stated that he was ready and willing to adhere to the terms and conditions of the Agreement of Sale, however, he would only pay the actual cost of obtaining the Survey Sketch as per Government fee. It is also stated that he had necessary funds in his bank account required to complete the transaction.

Exhibit P3 –

It is the bank statement dated 01.07.2017 of the plaintiff depicting the cash balance of Rs.18,00,000/- and has maintained the said balance in the account.

Exhibit P4 –

Postal acknowledgement evidencing the receipt of notice by defendant No.1.

[VII] Summary of Evidence of Defendant No.1:-

1. The defendant No.1 was examined as DW.1 and he has reiterated contentions in the written statement and has contended that the plaintiff having refused to bear the expenditure in obtaining the Survey Sketch was clearly not ready and willing to perform his part of the obligation. The defendant No.1 has stated that he has waited for the lapse of 6 months which was the time stipulated in the agreement for completion of the transaction and thereafter executed the Sale Deed in favour of the second defendant.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

2. Defendant No.1 submits that when he approached the Authority for Survey Sketch, he was informed that the same would take about 6 months, as sketch would be done only as per seniority. Thereafter, he approached a real estate agent who assured that he would get the Survey Sketch within a period of 3 months and he would have to bear the expenses for the services rendered. As the defendant No.1 wanted the sketch expeditiously, he entrusted the task of obtaining the Survey Sketch to the real estate agent.

3. In the cross-examination, he was asked as to what was the actual expenditure incurred in terms of the Government fee and it was admitted that the Government fee is Rs.1,000/- and the real estate agent had charged an additional amount of Rs.24,000/-. It was further submitted by DW.1 that the real estate agent had informed DW.1 that Rs.24,000/- paid to him was with respect to the professional fee for the service rendered and also expenses to be borne for the purpose of getting the sketch out of turn and within 3 months.

4. The defendant No.1 has marked Exhibit D1 which is the Survey Sketch, Exhibit D2 which is the receipt of 1,000/- paid to Survey Department, Exhibit D3 is the receipt given by the real estate agent for a sum of Rs.24,000/-.

[VIII] Summary of Documents/ Exhibits marked:

Exhibit D1 –

It is the Survey Sketch (Government Sketch) obtained by the first defendant as regards Schedule "B" property.

Exhibit D2 –

It is the receipt of the Government fee (Rs.1,000/-) paid to get Survey Sketch.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Exhibit D3 –

It is the receipt of the real estate agent for Rs.24,000/- received for professional fees and other expenditure incurred by the real estate agent.

[IX] Summary of the evidence of Defendant No.2:-

1. The defendant No.2 has examined himself as DW.2 and has adopted the evidence of defendant No.1 and has specifically asserted that he has paid the market value of the property while purchasing it. It is asserted that the defendant No.1 did not intimate regarding the earlier Agreement of Sale entered into with the plaintiff. He has further asserted that he is a *bona fide* purchaser for value and the agreement at Exhibit-P1 was not binding upon him.

2. The defendant No.2 has got marked the Sale Deed executed in his favour with respect to Schedule "B" property as Exhibit-D5.

[X] Summary of Exhibit:-

Exhibit D5 –

It is the registered Sale Deed dated 25.11.2017, executed by the defendant No.1 in favour of defendant No.2.

[XI] Summary of Arguments of Plaintiff:-

1. The execution of Exhibit-P1 is accepted by defendant No.1 and accordingly, attesting witnesses are not required to be examined and Exhibit-P1 being a registered agreement, it must be taken to be proved.

2. The plaintiff was always ready and willing to perform his part of the obligation under the contract and the readiness and willingness is demonstrated by:

   (a) Payment of Rs.10.00 lakhs at the time of execution of Agreement of Sale as Exhibit-P1.

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

(b) By maintaining balance in the bank account as regards remaining amount of Rs.15.00 lakhs and possessing further funds as is evidenced in the bank statement as per Exhibit P-3.

(c) The notice issued to the first defendant expressly asserting readiness and willingness to perform his part of the obligation which is marked as Exhibit-P2 and the acknowledgment receipt is marked as Exhibit-P4.

3. The obligation of the plaintiff was to bear the expenses incurred in obtaining the Survey Sketch and it includes bearing of the Government Fee alone and it cannot be construed that the plaintiff was required to bear the exorbitant fee charged by the real estate agent.

4. Further, insofar as the second defendant was concerned, the defence of *bona fide* purchaser for value was not available, as the agreement entered into between the plaintiff and defendant No.1 was a registered instrument. As the registered Agreement of Sale would find a mention in the encumbrance, it cannot be stated that the second defendant was not aware of it.

5. Accordingly, the second defendant was required to join in the execution of the Sale Deed along with the defendant No.1.

6. Without prejudice to the above contentions, if the Court were to reject the request for passing of a decree for specific performance, the Court may order for refund of Rs.10.00 lakhs which was the consideration paid by the plaintiff to first defendant No.1 with interest of 12% per annum.

[XII] <u>Summary of Arguments of Defendant No.1:-</u>

1. The plaintiff by specifically asserting in the legal notice that he would not pay the amount of Rs.25,000/- which is the expenses incurred towards

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

obtaining of a Survey Sketch, was clearly not ready and willing to perform his part of the obligation under the contract. The Agreement of Sale had clearly stated that though the defendant No.1 was required to obtain the Survey Sketch, the expenses were to be borne by the plaintiff.

2. As detailed in the evidence on approaching the Survey Office directly, it was stated that the application of the defendant No.1 was lower down in seniority and in normal course it would take 6 months.

3. As there was urgency for execution of Sale Deed in light of marriage of daughter of first defendant and in light of the assurance of the real estate agent, task was entrusted to the agent to obtain the Survey Sketch. The sketch was obtained within 3 months and the expenditure involved was not only the Government fee but included the fee for services rendered by the real estate agent as well as miscellaneous expenses for which the agent has issued a bill and accordingly, the Government fee and the real estate agent bill being in the nature of expenses was required to be borne by the plaintiff.

4. The first defendant further contended that in the absence of any action by the plaintiff to take the Sale Deed, the first defendant having waited for a period of 6 months to lapse, has executed Sale Deed in favour of second defendant thereafter.

[XIII] <u>Summary of Arguments of Defendant No.2:-</u>

1. The defendant No.2 has contended that the market value was paid and Sale Deed was got executed and he was not aware of the pre-existing Agreement of Sale executed between the plaintiff and defendant No.1.

2. Further, the Sale Deed was executed after a lapse of 6 months when the time stipulated under the agreement had lapsed. Accordingly, there was no legal impediment for having executed Sale Deed in his favour.

*****

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಪ್ರಶ್ನೆ: 3) ಈ ಕೆಳಗಿನ ವಾದಪತ್ರ, ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರ, ವಿವಾದಾಂಶಗಳು, ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಾಖಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ:- ಅಂಕಗಳು: 75

[I] ವಾದಪತ್ರದ ಸಾರಾಂಶ:

ಪ್ರಧಾನ ದಿವಾಣಿ ಹಿರಿಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹಾಗೂ ಪ್ರ.ನ್ಯಾ. ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು
ಹಿರಿಯೂರು, ಜಿಲ್ಲೆ: ಚಿತ್ರದುರ್ಗ

ಅಸಲು ದಾವೆ ಸಂ:55/2019

ಮಧ್ಯೆ:

1) ಶ್ರೀ ಕಾಟಪ್ಪ ತಂದೆ ಜುಂಜಪ್ಪ
ವಯಸ್ಕ
ವಾಸ: ಆಡಿವಾಲ ಗ್ರಾಮ
ಜೆ.ಜೆ. ಹಳ್ಳಿ ಹೋಬಳಿ,
ಹಿರಿಯೂರು. – ವಾದಿ

ಮತ್ತು:

1) ಏಟ್ಟಪ್ಪ ತಂದೆ ಪರಸಪ್ಪ
ವಯಸ್ಕ,
ವಾಸ:- ವಾಣಿವಿಲಾಸಪುರ
ಕಸಬಾಹೋಬಳಿ, ಹಿರಿಯೂರು. – 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ

2) ಮಂಜುನಾಥ ತಂದೆ ಬಸಪ್ಪಾ
ವಯಸ್ಕ,
ವಾಸ:- ವಾಣಿವಿಲಾಸಪುರ
ಕಸಬಾಹೋಬಳಿ, ಹಿರಿಯೂರು. – 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ

ವಾದಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 01.09.2019

ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕ್ರಮಾದೇಶ 7 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು ಸಹ ಕಲಂ 26ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ವಾದ ಪತ್ರ

ವಾದಪತ್ರದ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ "A" ದಲ್ಲಿ ವಿವರವಾಗಿ ವರ್ಣಿಸಿರುವಂತಹ ಸಂಪೂರ್ಣ 5 ಎಕರೆ ಜಮೀನಿಗೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮಾಲೀಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

2. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಮ್ಮ ತಂದೆಯ ಏಕಮಾತ್ರ ಪುತ್ರನಿದ್ದು ಕಾರಣ ವಾರಸುದಾರಿಕೆಯಿಂದ ವಾದಪತ್ರದ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ "A" ಆಸ್ತಿಯ ಮಾಲೀಕನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಅವರ ತಂದೆಯ ಮರಣಾನಂತರ ಎಂ.ಆರ್.ನಂ.5/2012ರ ಅನ್ವಯ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ದಾವಾ "A" ಆಸ್ತಿಯ ದಾಖಲೆಗಳು ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಿರುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಅದರ ಅನ್ವಯ ಆಸ್ತಿಯ ಕಂದಾಯವನ್ನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯೇ ತುಂಬುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

3. ತನ್ನ ಮಗಳ ಮದುವೆಯ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲು ಹಣಕಾಸಿನ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದ್ದರಿಂದ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವಾದಪತ್ರದ "A" ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನ ಪೈಕಿ "B" ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ವರ್ಣಿಸಿರುವ ಒಂದು ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಇಚ್ಛೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದನು.

4. ವಾದಿಯು ಸದರಿ "B" ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಲು ಮುಂದೆ ಬಂದಿದ್ದು ದಿನಾಂಕ 01.05.2017 ರಂದು ನೊಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ವಾದಿ ಮತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು.

5. ಮಾರಾಟದ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕರಾರುಗಳನ್ನು ಆ ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಯಿತು. ಸದರಿ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಅನ್ವಯ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ದಿನದಿಂದ ಆರು ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಪ್ಪಂದವಾಯಿತು.

6. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ತನ್ನ ಸದರಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಆಸ್ತಿಯ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕಾರಣ ಪ್ರಚಲಿತ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಸರಕಾರದ ನಿಯಮಗಳ ಅನ್ವಯ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಆನ್ ಲೈನ್‌ಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆ ರೀತಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಮಯ ಬೇಕಾಗಿದ್ದರಿಂದ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯೇ ಅದನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿತ್ತು.

7. ಒಟ್ಟು ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ರೂ.25,00,000/- (ಇಪ್ಪತ್ತೈದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು) ಎಂದು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಈ ಕೆಳಕಂಡ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಬೇಕೆಂದು ಒಪ್ಪಂದವಾಗಿತ್ತು:

(a) ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ರೂ.10,00,000/- (ಹತ್ತು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು).

(b) ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ನಂತರ ರೂ.5,00,000/- ಸದರಿ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಪಡೆಯಬೇಕು.

(c) ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಬಾಕಿ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗು ರೂ.10,00,000/-ನ್ನು ನೀಡಬೇಕು.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

8. ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರವಾದ ದಿನಾಂಕ 1.5.2017 ರಂದು ಮೊದಲನೇ ಕಂತಿನ ಹಣವನ್ನು ನೀಡಲಾಯಿತು.

9. ದಿನಾಂಕ 25.07.2017 ರಂದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ವಾದಿಗೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿ ಎರಡನೇ ಕಂತಿನ ಮೊಬಲಗನ್ನು ರೂ.5,00,000/- ನೀಡುವಂತೆ ಹೇಳಿದ್ದು ಮತ್ತು ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಕರಾರಿನ ಅನ್ವಯ ತಾನು ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಮಾಡಿದ ರೂ.25,000/- ವೆಚ್ಚವನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದರು.

10. ಆಗ ವಾದಿ ತಾನು ನೀಡಬೇಕಾದ ರೂ.5,00,000/- ಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಸಿದ್ದನಿದ್ದು ಅದಲ್ಲದೆ ಬಾಕಿ ಮೊಬಲಗಾದ ರೂ.10,00,000/- ಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಆ ಕುರಿತು ತನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಆ ಹಣವನ್ನು ಸಿದ್ದವಿಟ್ಟಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ ಆದರೆ ತಾನು ರೂ.25,000/- ಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಪರಂತು ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪಡೆಯಲು ವ್ಯಯವಾಗಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ಶುಲ್ಕವಾದ ರೂ.1,000/-ಗಳನ್ನು ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿದ್ದ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ವಾದಿ ದಿನಾಂಕ 01.07.2017 ರಿಂದ ದಾವೆ ಸಲ್ಲಿಕೆ ಆಗುವವರೆಗೆ ತನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ರೂ.18,00,000/- ಗಳನ್ನು ಇರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

11. ತದನಂತರ ವಾದಿಯು ಸ್ವತ: 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಭೇಟಿಯಾಗಿ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವಂತೆ ಕೋರಿದ, ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸದರಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನೀಡದೆ ಇದ್ದ ಕಾರಣ, ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪಡೆದ ದಿನದಿಂದ ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕಾನೂನು ಬದ್ದ ನೋಟಿಸ್‌ನ್ನು ನೀಡಿ ತಾನು ಕ್ರಯಪತ್ರ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಿದ್ದನಿದ್ದು ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ತಾನು ಮಾಡಲು ಸಿದ್ದನಿದ್ದು ಆದರೆ ತಾನು ರೂ.25,000/- ಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಕೇವಲ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಿಗದಿತ ಶುಲ್ಕವಾದ ರೂ.1,000/- ಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ನೀಡುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ, ಅಲ್ಲದೇ ನೋಟೀಸಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಇಟ್ಟಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ.

12. ತದನಂತರ ವಾದಿಯು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯನ್ನು ಹಲವಾರು ಬಾರಿ ಭೇಟಿಯಾಗಿ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವಂತೆ ವಿನಂತಿಸಿದ. ಆದರೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಒಂದಿಲ್ಲೊಂದು ಕಾರಣವನ್ನು ನೀಡುತ್ತಾ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿದ.

13. ಕರಾರು ಪತ್ರವಾದ ಆರು ತಿಂಗಳ ನಂತರ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸದರಿ "B" ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ವಿಷಯವು ವಾದಿಯ ಋಣರಹಿತ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ದಾವೆ ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದಾಗ ತಿಳಿದು ಬಂತು.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

14. ವಾದಿಯು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ ತಾನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ನೊಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು "B" ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಕಾರಣ ಸದರಿ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಕೂಡ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯೊಂದಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

15. ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ನಿಗಧಿಪಡಿಸಿದಂತಹ ಅವಧಿಯಿಂದ ಮೂರುವರ್ಷದ ಅವಧಿಯು ಮುಕ್ತಾಯವಾಗುವ ಮುನ್ನವೇ ವಾದಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ಕೋರಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

(i) ದಿನಾಂಕ 25.11.2017 ರಂದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಂತಹ ಕ್ರಯಪತ್ರ ವಾದಿಗೆ ಬಂಧನಕಾರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಘೋಷಿಸುವಂತೆ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 1.5.2017 ರಂದು ಮಾಡಲಾದ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಅನ್ವಯ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹಾಗೂ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸೇರಿ ಆ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

(ii) ಒಂದು ವೇಳೆ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿಯೋಗಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆಯಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು.

(iii) ಒಂದು ವೇಳೆ ಈ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದಂತೆ ದಾವೆಯು ಡಿಕ್ರಿಯಾಗದೇ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಈ ಮೇಲೆ ಕೋರಿಕೊಂಡ ಪರಿಹಾರಗಳಿಗೆ ಚ್ಯುತಿಯಾಗದಂತೆ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಅನ್ವಯ ನೀಡಲಾದಂತಹ ರೂ.5,00,000/- ಗಳನ್ನು ಕರಾರು ಪತ್ರದ ದಿನದಿಂದ ಶೇಕಡಾ 12% ವಾರ್ಷಿಕ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಬೇಕು.

16. ಕಾರಣ ಈ ಮೇಲಿನಂತೆ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತಾರೆ.

ಷೆಡ್ಯೂಲ್ "A" ಸ್ವತ್ತು

ವಿ.ವಿ.ಪುರ ಗ್ರಾಮ, ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿ, ಹಿರಿಯೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂ.123, ಕ್ಷೇತ್ರ 5 ಎಕರೆ ಮತ್ತು ಅದರ ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಇರುತ್ತದೆ.

ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ	:	ಈರಪ್ಪ ಇವರ ಜಮೀನು
ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ	:	ರಾಮಪ್ಪ ಇವರ ಜಮೀನು
ಉತ್ತರಕ್ಕೆ	:	ತಿಪ್ಪೇಸ್ವಾಮಿ ಇವರ ಜಮೀನು
ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ	:	ಗೋಕುಲನಗರ ರಸ್ತೆ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ಷೆಡ್ಯೂಲ್ "B" ಸ್ವತ್ತು

ವಿ.ವಿ.ಪುರ ಗ್ರಾಮ, ಕಸಬಾ ಹೋಬಳಿ, ಹಿರಿಯೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂ.123ರ ಪೈಕಿ 1 ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಮತ್ತು ಅದರ ಚಕ್ಕುಬಂದಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಇರುತ್ತದೆ.

ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ	:	ಈರಪ್ಪ ಇವರ ಜಮೀನು
ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ	:	ಅದೇ ಸರ್ವೆ ನಂಬರಿನಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಇರುವಂತಹ ಬಾಕಿ ಜಮೀನು
ಉತ್ತರಕ್ಕೆ	:	ತಿಪ್ಪೇಸ್ವಾಮಿ ಇವರ ಜಮೀನು
ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ	:	ಗೋಕುಲನಗರ ರಸ್ತೆ

[II] 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದ ಸಾರಾಂಶವೇನೆಂದರೆ:-

1) 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿಯ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆದಿದ್ದು, ಆದರೆ ವಾದಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಂತಹ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ.

2) ಆದರೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪಡೆಯಲು ತಗುಲುವ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ವಾದಿ ಭರಿಸುವುದಾಗಿ ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ವಾದಿ ಆ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ತಾನು ನೇರವಾಗಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಭೇಟಿಯಾಗಿ ವಿಚಾರಿಸಿದಾಗ ತಾನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯ ಜೇಷ್ಠತೆ ತುಂಬಾ ಕೆಳಗೆ ಇದ್ದು ಸುಮಾರು ಆರು ತಿಂಗಳು ತಗುಲಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ, ತಾನು ಸದರಿ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಓರ್ವ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿ ವ್ಯವಹಾರದಾರನಿಗೆ (Real Estate Agent) ವಹಿಸಿದ್ದಾಗಿ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು 3 ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ಭರವಸೆಯನ್ನು ನೀಡಿ ಅದರಂತೆ 3 ತಿಂಗಳ ಪರಿಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡ.

3) ಸರ್ಕಾರದ ನಿಗದಿತ ಶುಲ್ಕ ರೂ.1,000/- ಆದಾಗ್ಯೂ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿ ವ್ಯವಹಾರದಾರನ ಶುಲ್ಕ ರೂ.24,000/- ಗಳನ್ನು ವಾದಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತೆ ನೀಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

4) ಸದರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗಿನಲ್ಲಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ವಾದಿ ಆ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ನೀಡಲು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ವಾದಿ ತನ್ನ ಬಾಧ್ಯತೆಯ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಿದ್ಧರಿರಲಿಲ್ಲ.

5) ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ಆರು ತಿಂಗಳ ನಂತರ ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಿದ್ಧವಾಗದೆ ಇದ್ದಕಾರಣ, ತನಗೆ ಹಣದ ಅಡಚಣೆ ಇದ್ದದ್ದರಿಂದ ತಾನು 2ನೇ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದಾಗಿ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆತ ವಿವರಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಆರು ತಿಂಗಳ ನಂತರ ಸದರಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಅನೂರ್ಜಿತವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

6) ದಾವೆಯನ್ನು ಕಾಲಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮುಂದುವರೆದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

7) ಈ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತಾರೆ.

[III] <u>2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯ ಸಾರಾಂಶವೇನೆಂದರೆ:-</u>

1) ಖರೀದಿದಾರನಾದ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ತಾನು ಓರ್ವ ಮೌಲ್ಯ ನೀಡಿ ಖರೀದಿಸಿದ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ (bonafide purchaser for value) ಖರೀದಿದಾರನೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

2) ತಾನು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ತಾನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ತನಗೆ ವಾದಿ ಮತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವಂತಹ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವತ್ತು ಮಾಹಿತಿ ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸುತ್ತಾರೆ. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಆಗಿದ್ದ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆಯನ್ನು ತೆತ್ತು ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

3) ವಾದಪತ್ರದ ಸಮನ್ಸ್ ತನಗೆ ಬಂದಾಗಲೆ ತನಗೆ ಆ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದು ಬಂತು ಎಂದು ಅದೂ ಅಲ್ಲದೇ ತನ್ನ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು, ವಾದಿ ಮತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಡುವಿನ ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ಆರು ತಿಂಗಳು ಗತಿಸಿದ ನಂತರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ಕಾರಣ ದಾವೆಯನ್ನು ಖರ್ಚು ಸಮೇತ ವಜಾಮಾಡುವಂತೆ ಕೋರುತ್ತಾರೆ.

[IV] <u>ವಿವಾದಾಂಶಗಳು:-</u>

(i) ವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ 1.5.2017 ರಂದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ರಿ.ಸ. ನಂ.123 ರ 1 ಎಕರೆ ಜಮೀನು, ಅಂದರೆ ವಾದಪತ್ರದ "B" ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿವರವಾಗಿ ವರ್ಣಿಸಿರುವಂತಹದ್ದನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟರು ಎಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೆ?

(ii) ವಾದಿಯು ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಬೇಕಾಗುವ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೆ?

(iii) ದಿನಾಂಕ 1.5.2017ರ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಅನ್ವಯ ತಾನು ತನ್ನ ಬಾಧ್ಯತೆಯಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವಾಗಲೂ ಹಾಗೂ ಸದಾ ಸಿದ್ಧ ಎಂದು ವಾದಿಯ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೆ?

(iv) ತಾನು ಮೌಲ್ಯ ನೀಡಿ ಖರೀದಿಸಿದ ಓರ್ವ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಖರೀದಿದಾರನಾದ (bonafide purchaser for value) ಕಾರಣ ಕರಾರು ಪತ್ರ ತನಗೆ ಬಂಧನಕಾರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ದಾವೆಯನ್ನು ತನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ?

(v) ದಾವೆಯನ್ನು ಕಾಲಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ?

(vi) ಏನು ಆದೇಶ?

[V] <u>ವಾದಿಪರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಸಾರಾಂಶ:</u>

1. ವಾದಿಯು ತನ್ನನ್ನು ಪಿಡಬ್ಲ್ಯು–1 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ವಾದಪತ್ರದಲ್ಲಿಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪುನರುಚ್ಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ನೊಂದಾಯಿತ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿ ಅದನ್ನು ನಿಪಿ–1 ಎಂದು, 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಂತಹ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ನೋಟಿಸನ್ನು ನಿಪಿ–2 ಎಂದು, ತನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಿನದಂದು ಹಣದ ಶಿಲ್ಕನ್ನು (cash balance) ನಿರೂಪಿಸಲು ಖಾತೆಯ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ನಿಪಿ–3 ಎಂದು; ಅಂಚೆ ಸ್ವೀಕೃತಿಯನ್ನು ನಿಪಿ–4 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

3. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ನಂತರ ರೂ.25,000/– ಗಳನ್ನು ಸದರಿ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪಡೆಯಲು ವಿನಿಯೋಗಿಸಿದ ವೆಚ್ಚವೆಂದು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತು ಕ್ರಯದ ಬಾಕಿ ಮೊಬಲಗನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದು ಆಗ ತಾನು ಕೇವಲ ಸರಕಾರದ ಶುಲ್ಕವಾದ ರೂ.1,000/– ಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ನೀಡುವುದಾಗಿ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಬೇರೆ ಹಣವನ್ನು ನೀಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾಗಿ ಪಿಡಬ್ಲ್ಯು–1 (PW–1) ರವರು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೊರತು ಪಡಿಸಿ ತಾನು ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಹಣವನ್ನು ನೀಡಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥನಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ರೂ.25,000/–ಗಳ ಬೇಡಿಕೆ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ.

4. ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದಂತೆ ತಾನು ಬಾಕಿ ಹಣವನ್ನು ನೀಡಲು ಸಿದ್ಧವಿರುವುದಾಗಿ ಮತ್ತು ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸ್ವತ: ತಿಳಿಸಿದ್ದಾಗಿ ವಾದಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ತನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕ್

ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕ ಹಣವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಾಗಿ ಮತ್ತು ತಾನು ತನ್ನ ಪಾಲನೆ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಿದ್ದನಿರುವುದಾಗಿ ವಾದಿ ಮುಂದುವರೆದು ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ಪಾಟಿಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ವಾದಿ ತಾನು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವ್ಯಯ ಮಾಡಿರುವ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥನಾಗಿದ್ದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಆದರೆ ತನ್ನ ಸ್ವ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಾನು ಕೇವಲ ಸರಕಾರದ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಮಾತ್ರ ನೀಡಲು ತಯಾರಿದ್ದದಾಗಿ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಇನ್ನಾವುದೇ ಹಣವನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಉತ್ತರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

[VI] <u>ಗುರುತಿಸಲಾದ ದಾಖಲೆಗಳ ಸಾರಾಂಶ:-</u>

ನಿಶಾನೆ ಪಿ1 – ದಿನಾಂಕ 01.05.2017 ನೇ ತಾರೀಖಿನ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಇರುತ್ತದೆ.

(a) ರೂ.10,00,000/- ಕರಾರು ಪತ್ರ ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ನೀಡಲಾಯಿತು ಎಂದು ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

(b) ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು 3 ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು.

(c) ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಕರಾರು ಪತ್ರಮಾಡಿಕೊಂಡ ದಿನದಿಂದ 6 ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು.

(d) ಕರಾರು ಪತ್ರವು ಪಾವತಿಯ ಸಮಯವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಪಾವತಿಯ ವೇಳಾಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ವೆಚ್ಚಗಳು ಮತ್ತು ಪಾವತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಷರತ್ತುಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಇರುತ್ತವೆ.

(i) ಜಮೀನು ಮಾಲಿಕರು ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಖರೀದಿದಾರ (ವಾದಿ) ಆ ಕುರಿತು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಬೇಕು.

(ii) ಒಮ್ಮೆ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ನಂತರ ರೂ.5,00,000/- ಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕು.

(iii) ಬಾಕಿ ಕ್ರಯದ ಮೊತ್ತವಾದ ರೂ.10,00,000/- ಗಳನ್ನು ಕ್ರಯಪತ್ರದ ನೋಂದಣಿಯ ಕಾಲಕ್ಕೆ ನೀಡಬೇಕು.

ನಿಶಾನೆ ಪಿ:2 :- ಇದು ದಿನಾಂಕ 21.10.2017 ನೇ ತಾರೀಖಿನ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ನೋಟೀಸು ಇದ್ದು ಸದರಿ ನೋಟಿಸಿನ ಮೂಲಕ ವಾದಿ ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಕಾರಣ ಬಾಕಿ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಪಡೆದು ಕ್ರಯಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ನೊಂದಾಯಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ನೋಟಿಸಿನಲ್ಲಿ ವಾದಿ ತಾನು ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಗದಿತ ಶುಲ್ಕದ ಪ್ರಕಾರ ನೈಜ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಮಾತ್ರ ನೀಡಲು ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಅನ್ವಯ ಬದ್ಧವಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ತಾನು ಆ ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದಂತಹ ನಿಯಮಗಳ ಅನ್ವಯ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಬದ್ಧರಿರುವುದಾಗಿ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಅಲ್ಲದೆ ತನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕ ಹಣವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ನಿಶಾನೆ ಪಿ3:- ಇದು ದಿನಾಂಕ 1.7.2017ನೇ ತಾರೀಖಿನ ವಾದಿಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯ ಪ್ರತಿ ಇದ್ದು ಮತ್ತು ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಆ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಕೊನೆಯ ಶುಲ್ಕ ಎಂದು ರೂ.18,00,000/- ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

ನಿಶಾನೆ ಪಿ4:- ಇದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ನೋಟೀಸು ಜಾರಿಯಾದ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವಂತಹ ಅಂಚೆ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಪತ್ರವಿರುತ್ತದೆ.

[VII] <u>1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಸಾರಾಂಶ:-</u>

1. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ತನ್ನನ್ನು ಡಿಡಬ್ಲ್ಯು-1 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರ/ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಿ ವಾದಿಯು ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಮಾಡಲಾದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ನೀಡಲು ನಿರಾಕರಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಅತ್ಯಂತ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಾನು ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಿದ್ಧವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿರೂಪಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ತಾನು ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ 6 ತಿಂಗಳ ಅವಧಿ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗುವವರೆಗೆ ಕಾದು ನಂತರ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಖರೀದಿ ಪತ್ರ/ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾಗಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

2. ತಾನು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಭೇಟಿಯಾಗಿ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಿಸಿದಾಗ ತನ್ನ ಅರ್ಜಿಯ ಜೇಷ್ಠತೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಸುಮಾರು 6 ತಿಂಗಳುಗಳು ಬೇಕಾಗಬಹುದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು ಎಂದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಕಾರಣ ಆನಂತರ ತಾನು ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿ ವ್ಯವಹಾರದಾರನನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದಾಗ ಆತ ತಾನು 3 ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಕೊಡಿಸುವುದಾಗಿ ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ತನಗೆ ಸೇವಾ ಶುಲ್ಕ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾಗಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ತನಗೆ ನಕಾಶೆಯನ್ನು ತುರ್ತಾಗಿ ಪಡೆಯುವ ಉದ್ದೇಶವಿದ್ದಿದ್ದರಿಂದ ತಾನು ಅದನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸದರಿ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿ ವ್ಯವಹಾರದಾರನಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದಾಗಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

3. ಪಾಟೀಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಗದಿತ ಶುಲ್ಕ ಎಷ್ಟು ಎಂದು ಕೇಳಲಾಗಿ ಡಿಡಬ್ಲ್ಯು-1 ರವರು ರೂ.1,000/- ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿ ವ್ಯವಹಾರದಾರ ರೂ.24,000/- ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ತನ್ನ ವೃತ್ತಿಯ ಶುಲ್ಕ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಡಿಡಬ್ಲ್ಯು-1 ರವರು ಮುಂದುವರೆದು ಸದರಿ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿ ವ್ಯವಹಾರದಾರ ಆ ರೂ.24,000/- ಗಳನ್ನು ತನ್ನ ವೃತ್ತಿಯ ಶುಲ್ಕ ಹಾಗೂ ನಕಾಶೆಯನ್ನು 3 ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಸರತಿ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

4. ಸದರಿ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿಡಿ–1 ಎಂದು, ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಪಡೆಯಲು ಇಲಾಖೆಗೆ ಪಾವತಿಸಲಾದ ರೂ.1,000/–ನ ಪಾವತಿಯನ್ನು ನಿಡಿ–2 ಎಂದು ಮತ್ತು ಒಳಗೊಂಡ ರಶೀತಿಯನ್ನು ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿ ವ್ಯವಹಾರದಾರ ನೀಡಿರುವಂತಹ ರೂ.24,000/– ಪಾವತಿಯನ್ನು ನಿಡಿ–3 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

[VIII] ಗುರುತಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದಂತಹ ದಾಖಲೆಗಳ ಸಾರಾಂಶ:

ನಿಡಿ–1: ಇದು ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್ ಇದ್ದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಇದನ್ನು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ "B" ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ನಿಡಿ–2: ಸರ್ಕಾರದ ಶುಲ್ಕ ರೂ.1,000/–ಗಳನ್ನು ಸರ್ವೆನಕಾಶೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ನೀಡಲಾದ ಕುರಿತು ಪಾವತಿ ಇರುತ್ತದೆ.

ನಿಡಿ–3: ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿ ವ್ಯವಹಾರದಾರ ರೂ.24,000/– ಗಳ ಆತನ ವೃತ್ತಿಯ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ನೀಡಲಾದ ರಶೀತಿ ಇರುತ್ತದೆ.

[IX] 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಸಾರಾಂಶ:

1. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನನ್ನು ಡಿಡಬ್ಲ್ಯು–2 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ತಾನು ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನೀಡಿ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದಾಗಿ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ತನ್ನ ಹಾಗೂ ವಾದಿಯ ಮಧ್ಯೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ತನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಮುಂದುವರೆದು ತಾನು ಮೌಲ್ಯ ನೀಡಿ ಖರೀದಿಸಿದ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಖರೀದಿದಾರ (bona fide purchaser for value) ನೆಂದು ಕಾರಣ ನಿಶಾನೆ ಪಿ–1 ತನಗೆ ಬಂಧನಕಾರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾನೆ.

2. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ತಾನು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ "B" ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ಆದಂತಹ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ನಿಡಿ–5 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

[X] ಗುರುತಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ದಾಖಲೆಯ ಸಾರಾಂಶ:

ನಿಶಾನೆ ಡಿ5: ಇದು ದಿನಾಂಕ 25.11.2017 ರಂದು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಂತಹ ನೊಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರವಿರುತ್ತದೆ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

[XI] ವಾದಿಯ ವಾದದ ಸಾರಾಂಶ:

1. ನಿಪಿ–1 ನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಬಗ್ಗೆ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವ ಕಾರಣ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ಸದರಿ ನಿಪಿ–1 ನೊಂದಾಯಿತ ಕರಾರು ಪತ್ರವಿರುವ ಕಾರಣ ಅದನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು.

2. ವಾದಿಯು ಯಾವಾಗಲೂ ಮತ್ತು ಸದಾ ತಾನು ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಅನ್ವಯ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಿದ್ಧವಿರುವುದನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಲು:
   (a) ಕರಾರು ಪತ್ರ ನಿಪಿ–1ನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ರೂ.10,00,000/– ಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದನ್ನು
   (b) ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಕ್ರಯದ ಮೊಬಲಗು ರೂ.15,00,000/– ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಣ ಇರುವುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವ ನಿಪಿ–3 ನ್ನು
   (c) 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ನೋಟೀಸನ್ನು ನಿಪಿ–2 ರ ಮೂಲಕ ನೀಡಿ ತಾನು ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಅನ್ವಯ ತಾನು ಯಾವಾಗಲೂ ಹಾಗೂ ಸದಾ ಸಿದ್ಧ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ನೋಟೀಸು ಜಾರಿಯಾದ ಬಗ್ಗೆ ಅಂಚೆ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಪತ್ರ ನಿಪಿ–4 ನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ವಾದಿ ಕೇವಲ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸರಕಾರದ ನಿಗದಿತ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಮಾತ್ರವನ್ನು ನೀಡಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥನಾಗಿದ್ದು ಆದರೆ ಅದನ್ನೇ ನೆಪ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿ ವ್ಯವಹಾರದಾರ ಹೇಳಿದಂತೆ ಭಾರಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

4. ವಾದಿ ಮತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಧ್ಯ ಆದಂತಹ ಕರಾರುಪತ್ರ ನೊಂದಾಯಿತ ಕರಾರು ಪತ್ರವಾದ ಕಾರಣ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಹೇಳುವಂತೆ ಆತ ಮೌಲ್ಯ ನೀಡಿ ಖರೀದಿಸಿದಂತಹ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಖರೀದಿದಾರ (bonafide purchaser for value) ನೆಂದು ಹೇಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ನೊಂದಾಯಿತ ಕರಾರುಪತ್ರದ ಕುರಿತು ಋಣಭಾರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ಆ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

5. ಆದ್ದರಿಂದ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಕೂಡ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಡಬೇಕು.

6. ಈ ಮೇಲೆ ಮಂಡಿಸಿದ ವಾದಕ್ಕೆ ಚ್ಯುತಿ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಬಿನ್ನವಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಕರಾರು ನಿರ್ಧಿಷ್ಠ ಪಾಲನೆಗೆ ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಲು ನಿರಾಕರಿಸಿದಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಂತಹ ರೂ.10,00,000/– ಗಳನ್ನು ಶೇಕಡಾ 12% ವಾರ್ಷಿಕ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆದೇಶಿಸಬೇಕು.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

[XII] 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಾದದ ಸಾರಾಂಶ.

1. ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ನೋಟೀಸ್‌ಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಾನು ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಮಾಡಲಾದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ನೀಡಲು ನಿರಾಕರಿಸುವ ಮೂಲಕ ತಾನು ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಕರಾರುಗಳ ಅನ್ವಯ ತನ್ನ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಯಾವಾಗಲೂ ಮತ್ತು ಸದಾ ಸಿದ್ಧನಿದ್ದ ಎಂಬುದು ಸಿದ್ಧವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯೇ ಸರ್ವೆ ಸ್ಕೆಚನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ್ಯೂ, ಅದರ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ವಾದಿಯೇ ಭರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

2. ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ವಿವರವಾಗಿ ನುಡಿದಂತೆ ಸರ್ವೆ ಕಛೇರಿಯವರನ್ನು ನೇರವಾಗಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದಾಗ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಅರ್ಜಿಯ ಜೇಷ್ಠತೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ 6 ತಿಂಗಳುಗಳು ಬೇಕಾಗುತ್ತಿತ್ತು.

3. ಆದರೆ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ತುರ್ತಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಕಾರಣ ಮತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಗಳ ಮದುವೆ ಹಾಗೂ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿ ವ್ಯವಹಾರದಾರನು ಭರವಸೆ ನೀಡಿದ್ದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸದರಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಯಿತು. ಸದರಿ ಸ್ಕೆಚ್‌ನ್ನು 3 ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಆ ಕುರಿತು ಮಾಡಲಾದ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಸರಕಾರದ ನಿಗದಿತ ಶುಲ್ಕವಲ್ಲದೆ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿ ವ್ಯವಹಾರದಾರನ ವೃತ್ತಿ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ಇತರೆ ವೆಚ್ಚದ ಬಾಬತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸದರಿ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿ ವ್ಯವಹಾರದಾರ ರಶೀತಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಕಾರಣ ಸರಕಾರದ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿ ವ್ಯವಹಾರದಾರ ನೀಡಿರುವ ರಶೀತಿಯ ಮೊತ್ತ ಇವುಗಳು ವೆಚ್ಚದ ಭಾಗವಾಗಿದ್ದು ಅದನ್ನು ವಾದಿಯು ನೀಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

4. 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮುಂದುವರೆದು ಬಿನ್ನವಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ ವಾದಿಯು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಇದ್ದ ಕಾರಣ ಸದರಿ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ 6 ತಿಂಗಳವರೆಗೆ ಕಾದು ಆ ಅವಧಿ ಮುಕ್ತಾಯವಾದ ನಂತರ 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ.

[XIII] ಎರಡನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಾದದ ಸಾರಾಂಶ:

1. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ ತಾನು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ನೀಡಿ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆಯಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಮತ್ತು ತನಗೆ ವಾದಿ ಹಾಗೂ 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಮಧ್ಯೆ ಆದಂತಹ ಪೂರ್ವ ಕರಾರುಪತ್ರದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಇರಲಿಲ್ಲ.

2. ಮುಂದುವರೆದು ಆತ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾದ 6 ತಿಂಗಳು ಗತಿಸಿದ ನಂತರ ತಾನು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆಯಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಆಗ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಅಗ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ತನಗೆ ಬರೆಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿನ ಅಡಚಣೆ ಇರಲಿಲ್ಲ.

******

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

HIGH COURT OF KARNATAKA
ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION-2023
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ -2023

LAW PAPER III
ಕಾನೂನುಪತ್ರಿಕೆ - III

Framing of charges and writing of judgment in Criminal case
ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಆರೋಪಣೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು ಮತ್ತು ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯುವುದು

Date:19.11.2023 | Max Marks: 100
ದಿನಾಂಕ: 19ನೇ ನವೆಂಬರ್ 2023 | ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 100

Time: 2.30 PM to 5.30 PM
ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.30 ರಿಂದ 5.30 ಗಂಟೆ

Instructions:
ಸೂಚನೆಗಳು

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada
ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ

2. If there is any discrepancy or difference in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.
ಒಂದು ವೇಳೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೆ ಲೋಪ ಅಥವಾ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

3. Write your register number only on the cover page in the space provided in your answer book and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.
ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು. ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗ ಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

1. Frame proper plea in the following case.

Marks: 10

C.C.NO: 3733/2013

Complainant: M. Jayaram
Since died
Represented through his L.R.
Smt. Thulasi.L.,
W/o. Late. M. Jayaram.,

V/s.

Accused : Sri. S. Basavaraj.

It is alleged in the complaint that, the accused is known to the complainant for the past 10 years. It is submitted that in the first week of February 2012 the accused approached the complainant and borrowed a sum of Rs.9,10,000/- as hand loan with an assurance to make repayment within 3 months. After lapse of 3 months, the accused failed to make repayment as promised by him. After repeated demands made by the complainant, the accused issued 2 cheques. The first cheque dated 20/9/2009 for Rs.1,50,000/- and another cheque dated 21/10/2012 for Rs.7,60,000/- in favour of the complainant pertaining to Canara Bank, Lottegollahalli Branch, Bengaluru. The complainant presented the aforesaid cheques, but for his surprise both the cheques were dishonoured on account of "Insufficient funds" as per Bank endorsement dated 25/10/2012. After service of notice the accused has not made payment of the loan amount or issued any reply.

1. **ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ:**

ಅಂಕಗಳು: 10

ಸಿ.ಸಿ.ನಂ. 3733/2013

ಫಿರ್ಯಾದಿ: ಎಂ. ಜಯರಾಮ್.,
ಮರಣದಿಂದ, ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಲಾಗಿದೆ ಅವರ ಮೂಲಕ
ಎಲ್.ಆರ್. ಶ್ರೀಮತಿ. ತುಳಸಿ.ಎಲ್
ಮೃತ ಎಂ.ಜಯರಾಮ್‌ರ ಪತ್ನಿ.

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿ: ಶ್ರೀ. ಎಸ್.ಬಸವರಾಜ್

ಆರೋಪಿಯು ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಕಳೆದ 10 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಪರಿಚಿತರು ಎಂದು ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಸಲಾಗಿದೆ. 2012ರ ಫೆಬ್ರುವರಿ ಮೊದಲ ವಾರದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯು ದೂರುದಾರರನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿ ರೂ.9,10,000/- ಕೈಸಾಲ ಪಡೆದು 3 ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಭರವಸೆ ನೀಡಿದ್ದರು. 3 ತಿಂಗಳು ಕಳೆದರೂ ಆರೋಪಿ ನೀಡಿದ ಭರವಸೆಯಂತೆ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ವಿಫಲನಾಗಿದ್ದ. ದೂರುದಾರರು ಪದೇ ಪದೇ ಒತ್ತಾಯಿಸಿದ ನಂತರ, ಆರೋಪಿಯು 2 ಚೆಕ್‌ಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾನೆ. ಕೆನರಾ ಬ್ಯಾಂಕ್, ಲೊಟ್ಟೆಗೊಲ್ಲಹಳ್ಳಿ ಶಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮೊದಲ ಚೆಕ್ ದಿನಾಂಕ 20/9/2009 ರೂ.1,50,000/-ಗೆ ಮತ್ತೊಂದು ಚೆಕ್ ದಿನಾಂಕ 21/10/2012 ರೂ.7,60,000/-ಗೆ ದೂರುದಾರರು ಮೇಲಿನ ಚೆಕ್‌ಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತಪಡಿಸಿದರು. ಆದರೆ 25/10/2012 ರ ಜ್ಞಾಪಕ ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ "ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣವಿಲ್ಲ" ಎಂಬ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಎರಡೂ ಚೆಕ್‌ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸದೆ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಲಾಗಿದೆ. ನೋಟಿಸ್ ಸೇವೆಯ ನಂತರ ಆರೋಪಿಯು ಸಾಲದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲ.

2. Frame appropriate charge for the Trial of an accused on the basis of the following charge sheet material.

Marks: 20

It is alleged in the charge sheet that on 14.05.2012 at around 8.30 a.m. in Talagawadi village the complainant was proceeding in front of the house of Accused No.1 namely Puttasiddamma. Due to previous enmity, Accused Nos.1 and 2 had joined together and Accused No.1 / Puttasiddamma had caught hold of the shirt collar of the complainant Sathisha and dragged him to her house and thus wrongfully restrained

him. In the meanwhile, Accused No.2 / Samandaiah has assaulted the complainant on his head by means of bamboo club. Accused No.1 had then brought a plastic rope and had tied the same to his body, with an intention to cause his death. Both Accused Nos.1 and 2 had also told that he has to die in that position itself. But thereafter, on seeing CWs 2 to 5 who had come to rescue the complainant, Accused Nos.1 and 2 had untied the complainant Sathisha. However, Accused Nos.1 and 2 had wrongfully restrained PW-1 Sathisha and also had assaulted him with means of bamboo club, as a result causing simple injuries. With these allegations, the charge sheet came to be filed against the accused persons.

2. ಈ ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಸೂಕ್ತ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ.

ಅಂಕಗಳು: 20

ದಿನಾಂಕ 14.05.2012 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 8.30 ಗಂಟೆ ಸುಮಾರಿಗೆ ತಳಗವಾಡಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಫಿರ್ಯಾದಿದಾರರು ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಪುಟ್ಟಸಿದ್ದಮ್ಮ ಎಂಬುವರ ಮನೆ ಮುಂದೆ ಸಾಗುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಹಿಂದಿನ ದ್ವೇಷದ ಕಾರಣ ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಆರೋಪಿ ನಂ.1/ಪುಟ್ಟಸಿದ್ದಮ್ಮರವರು ಫಿರ್ಯಾದಿದಾರರಾದ ಸತೀಶರವರ ಅಂಗಿ ಕೊರಳಪಟ್ಟಿ ಹಿಡಿದು ಆಕೆಯ ಮನೆಗೆ ಎಳೆದೊಯ್ದು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ತಡೆದು ನಿಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ನಡುವೆ ಆರೋಪಿ ನಂ.2/ ಸಮಂದಯ್ಯ ಬಿದಿರಿನ ದೊಣ್ಣೆಯಿಂದ ಫಿರ್ಯಾದಿದಾರರ ತಲೆಯ ಮೇಲೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಹಗ್ಗವನ್ನು ತಂದು ಆತನ ಸಾವಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ದೇಹಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟಿದ್ದ. ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ಅವರು ಆ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿಯೇ ಸಾಯಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆದರೆ ನಂತರ, ದೂರುದಾರರನ್ನು ರಕ್ಷಿಸಲು ಬಂದಿದ್ದ ಚಾ.ಸ.2 ರಿಂದ 5 ರನ್ನು ನೋಡಿ, ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ದೂರುದಾರ ಸತೀಶನನ್ನು ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಹಗ್ಗದಿಂದ ಬಿಚ್ಚಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಆರೋಪಿಗಳು ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ಪ್ರಾ. ಸಾ-1 ಸತೀಶನನ್ನು ಅಕ್ರಮ ಬಂಧನದಲ್ಲಿ ಇರಿಸಿದರು ಮತ್ತು ಬಿದಿರಿನ ದೊಣ್ಣೆಯಿಂದ ಆತನ ಮೈ ಮೇಲೆ ಹಲ್ಲೆ ನಡೆಸಿದ್ದರು, ಇದರಿಂದಾಗಿ ಸಾದಾ ಸ್ವರೂಪದ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಗಾಯಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಈ ಆರೋಪಗಳೊಂದಿಗೆ, ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

3. Write a considered judgment in the following case by giving valid and cogent reasons assuming rival contentions and documents of the prosecution from the facts and evidence narrated below.

Marks: 70

JUDICIAL MAGISTRATE OF FIRST CLASS, HASSAN

C.C.No.5305/2014

Complainant : State by Dudda Police Station

Vs

Accused: Ramakrishna, 27 years
S/o Kempegowda,
Uttanahalli Village,
Shravanabelagola Post and Hobli,
Channarayapattana Taluk.

Brief facts of the case of the prosecution:

On 11.05.2011 at 11.00 am on the Tar Road of Mayasamudra Village Circle within the limits of Dudda Police Station, Hassan, deceased Rangaswamy was riding his Splendor motorbike bearing No. KA-02-ED-7850 along with CW.1 as the pillion rider and while proceeding towards Hassan, at that time, the accused drove his Maruti Omni van bearing No. KA-22-M-6618 at high speed and in a rash and negligent manner so as to endanger human life and collided with the motorcycle coming from the opposite side. As a result, deceased Rangaswamy sustained grievous injuries on his head and right leg. The deceased Rangaswamy and CW.1 were taken to Government hospital in Hassan for treatment. While under going treatment in the hospital, Rangaswamy succumbed to the

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

injuries at around 2.55 p.m. on 11.05.2011 and CW.1 suffered grievous injuries. The same has been stated in the charge sheet.

The accused appeared before the court and applied for bail through a lawyer, the bail application submitted by him was allowed and he was released on bail. After laying of the charge sheet, the accused was summoned to appear before the court through his lawyer after taking cognizance of the offence. Subsequently, plea was recorded against the accused under Sections 279, 337, 338, 304(A) of IPC and were read over to the accused. He denied the substance of accusation leveled against him and claimed to be tried.

In order to prove the guilt against the accused, the prosecution let in the following evidence before the Court.

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW1/ PW1

The witness was administered oath on 23.11.2015

Name of witness:	Mallesha
Father's name:	Nanjegowda
Age:	45 Years
Occupation:	Agriculture
Address:	Chowdikoppalu

Examination in Chief by APP

I know the accused. I know the deceased Rangaswamy. About four and a half years ago myself and deceased Rangswamy, were proceeding to Hassan on a bike. Rangaswamy was riding the bike. At about 10.30

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

am, the accused drove his vehicle from the opposite side of Mayasamudra Gate and dashed against our motorcycle. But I am not able to say which vehicle the accused was driving.

Due to the said accident, I suffered grievous injuries on the right side of my body. Rangaswamy died due to grievous injuries sustained by him. The witness further states that the vehicle which the accused drove and caused accident was an Omni. I was treated at Hassan Government Hospital. I have filed this complaint and it is marked at Ex.P1 with my signature at Ex.P1(a).

The accused was driving the vehicle in a rash and negligent manner. This day, I have identified the accused before the court. I have not given any further statement to the police.

(At the request made by the learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross examination).

CROSS EXAMINATION BY APP:

On 16-5-2011 I have given further statement regarding identifying the accused in the police station which the witness says that I may have given in the hospital.

CROSS EXAMINATION BY COUNSEL FOR ACCUSED:

Myself and Rangaswamy left the village at 9.30a.m in the morning. We were going to attend a marriage at Hassan. I don't know how far Hassan is from our village. It is true to suggest that it takes half an hour to reach Hassan from our village by private vehicle, but we were proceeding on Rangaswamy's bike, and hence, I cannot tell about it.

It is true to suggest that the road meets Mayasamudra Circle from all four sides. We came from Heragu side. It is true to suggest that only we can see the vehicle coming from the opposite side in the circle. Since

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

the vehicle of the accused was coming on the adjacent road, the same was not visible. I became unconscious immediately after the accident. There are no houses around the place of accident, I cannot tell the registration number of the car that caused the accident.

Since I lost my conscious immediately after the accident, I cannot tell as to whether how many people were present inside the car. I have lodged a complaint in the hospital. After that I did not go to the police station. It is not true to suggest that I am seeing the accused before the court for the first time.

I regained consciousness after reaching the hospital. After regaining consciousness, I saw the accused in the hospital. It is incorrect to suggest that the accused has nothing to do with this accident. It is not right to suggest that the accident was not due to the fault of the accused. It is not right to suggest that the accused was not driving the van which caused the accident on that day. I have not applied for accident compensation. It is incorrect to suggest that I filed a false complaint against the accused to get compensation for the said accident.

It is not true to suggest that I do not know anything about the accident because I lost consciousness immediately after the accident. It is not right to suggest that I am giving false testimony to claim compensation for deceased Rangaswamy's relatives as well as myself.

Re-examination: Nil.

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C

(xxxx)

V- ADDL.C.J. & JMFC

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs

Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now

Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

PW2

The witness was administered oath on 31.10.2018

Name of witness:	Suresh
Father's name:	Nanjegowda
Age:	40 Years
Occupation:	Agriculture
Address:	Chowdikoppalu, Gandisi Ho, Arasikere Taluk

EXAMINATION IN CHIEF BY APP

I do not know the accused present before the court. I know the deceased Rangaswamy who is from my village. About 5 years ago deceased Rangaswamy had met with an accident when he was coming in front of Hassan's Tirumala Kalyana Mantapam. On hearing this, when I went to see Rangaswamy I saw that he was already dead. I do not know which vehicle caused the accident and at whose fault. I did not see the accident but I informed deceased Rangaswamy's family about the accident and went to my hometown. I have not given any additional statement regarding this incident.

(At the request made by learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross-examination)

CROSS EXAMINATION BY APP:

When the entire part of the statement of PW.2 was read over to him on 11.05.2011, P.W.2 completely denied the entire part of the statement given by him. His contradictory statement is marked as Ex.P.2. It is not true to suggest that, I have denied the statement given by me as per Ex.P.2, even though I knew all the details of the case and witnessed the

accident. It is false to suggest that, I am giving false evidence in order to help the accused.

Cross Examination by counsel for accused: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW10/ PW3

The witness was administered oath on 31.10.2018

Name of witness:	Venugopala
Father's name:	Honnegowda
Age:	30 Years
Occupation:	Agriculture
Address:	Chowdikoppalu Village

During 2011 when I went to the police station on my personal work, the police got a document signed from me. But I do not know the contents of the said document and as to what is written in it. I have identified the place of accident as Ex.P.3 and my signature in seizure mahazar marked at Ex.P.3(a). I am not aware of the contents of Ex.P3. The police have not conducted any mahazar or seized any vehicle in my presence. I am not aware as to who else have signed Ex.P3(a).

(At the request made by learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross-examination)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

CROSS EXAMINATION BY APP:

When the entire part of the statement of PW.3 was read over to him, P.W.3 completely denied the entire part of the statement given by him. His contradictory statement is marked as Ex.P.3. It is not true to suggest that, I have denied the statement given by me as per Ex.P.3, even though I knew all the details of the case and signed the spot mahazar. It is false to suggest that, I am giving false evidence in order to help the accused.

Cross Examination by counsel for accused: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT
HASSAN.
CC.5305/2014

CW11/ PW4

The witness was administered oath on 31.10.2018

Name of witness:	Harisha
Father's name:	Sannegowda
Age:	36 years
Occupation:	Agriculture
Address:	Chowdikoppalu Village

Examination in Chief by APP

During 2011 when I went to the police station on my personal work, the police got a document signed from me. I do not know the contents of the said document and as to what was written in it. I have identified the place of accident at Ex.P3 and my signature in seizure

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

mahazar marked at Ex.P.3(b). The police have not conducted any mahazar or seized any vehicle in my presence. I am not aware as to who else have signed Ex.P3(b).

(At the request made by learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross-examination)

CROSS EXAMINATION BY APP:

When the entire part of the statement of PW.4 was read over to him, P.W.4 completely denied the entire part of the statement given by him. His contradictory statement is marked as Ex.P.3. It is not right to suggest that, I have denied the statement given by me as per Ex.P.3, even though I knew all the details of the case and signed the spot mahazar. It is false to suggest that, I am giving false evidence in order to help the accused.

Cross Examination by counsel for accused: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW12/PW5

The witness was administered oath on 31.10.2018

Name of witness:	Shreenivasa
Father's name:	Krishnegowda
Age:	30 Years
Occupation:	Agriculture
Address:	Bittanakoppalu Village

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Examination in Chief by APP

I am the owner of Maruti Omni car bearing No. KA-22-M-6618. I rented the said Maruti van in 2011. At that time Dudda police called me and told that my van is involved in an accident and asked me to come to the police station and to receive it. Accordingly, I went to the police station, wrote a undertaking and reclaimed my car. PW.5 has identified his signature in the undertaking which is marked as ExP.4(a). I do not know as to who was injured in the accident involving my Maruti van and due to whose fault the accident occurred. I do not know the accused who is present before court. I do not know as to who drove the vehicle in the year 2011. I do not know who were affected by the said accident. I have not given any statement regarding the incident.

(At the request made by learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross-examination)

CROSS EXAMINATION BY APP:

When part of the statement of PW.5 was read over to him that he had re-claimed his Maruti Omni Van from the police, PW.5 denied it completely. Then the entire part of the statement of PW.5 was read out to him. But PW.5 denied the entire part of the statement given by him. His contradictory statement is marked as Ex.P.5. It is not true to suggest that, I have denied the statement given by me as per Ex.P.5 and even though I knew all the details of the case and identified the accused. It is false to suggest that, I am giving false evidence in order to help the accused.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Cross Examination by counsel for accused: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW3/ PW6

The witness was administered oath on 12.12.2018

Name of witness:	Pandu
Father's name:	Karigowda
Age:	42 Years
Occupation:	Agriculture
Address:	Heddanahalli Village

Examination in Chief by APP

I do not know the accused who is present before court and also I do not know the deceased Rangaswamy. I did not see the accident and do not know as to how the accident occurred and due to whose fault. During 2011 when I went to Dudda police station for my personal work, the police got a document signed from me which is marked as Ex.P3. I do not know what said document is and what is written on Ex.P3. My signature is marked at Ex.P.3(c). The police have not seized any vehicle in my presence. I do not know who else have signed Ex.P3. I have not given any statement regarding the incident.

(At the request made by learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross-examination)

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

CROSS EXAMINATION BY APP:

When PW.6 was asked to read a part of his statement that, "I would have identified it, if I had seen it two years ago", he denied it completely. The entire portion of the said statement was marked as Ex.P.11. PW.6 was asked to read Ex.P.3 in its entirety but he completely denied the same. It is false to suggest that, though I know all the facts of the case and witnessed the accident and given a statement as per Ex.P11 and signed the Ex.P11 on the spot, I am giving false evidence in order to help the accused.

Cross Examination by counsel for accused: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW18/ PW7

The witness was administered oath on 03.01.2019

Name of witness:	Devendra S M
Father's name:	Lt. Mogannagowda
Age:	54 Years
Occupation:	Police Inspector
Address:	Bantwala

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Examination in Chief by APP

I was working as a PSI, in Dudda Police Station, Hassan from September 2008 to 2011.

On 11.05.2011 when I was in charge of the police station at around 11 O'clock, I received the statement of the injured CW1 from Dudda Government Hospital at about 12 noon as per Ex.P1 and returned to the police station at about 12.45 noon. I registered a case in P.S.Crime No.78/2011 under Sections 279, 337 IPC. I have marked my signature at Ex.P1(b). I have submitted the complaint and FIR to the Hon'ble Court and my superiors. The witness identified his signature in FIR at Ex.P12 and the same is marked as Ex.P.12(a).

On the same day, visited the place of occurrence. As shown by the eyewitnesses CW3, in the presence of CW.10 and 11 drew the mahazar. I seized the Hero Honda Splendor bike bearing No.KA-02-D-7850 and Maruti Omni car bearing No. KA-22-M-6618 for further action and obtained the signatures of the witnesses at the place of incident. This witness identified his signature at Ex.P3 and the same was marked as Ex.P3(d). A rough sketch of the scene of accident was drawn. The seized vehicles were mentioned in P.S. Crime No.42/2011 and the same was produced before court. Witness identified his signature on the rough sketch as per Ex.P13 and the same was marked as Ex.P13(a). I will identify the vehicles that have been seized on the spot, if seen. Witness identifies his signature on the memo of Dudda Hospital as per Ex.P.14 and the same was marked as Ex.P14(a). On the same day at 3 o'clock in the afternoon, I received a wireless message from the District Police Control Room, Hassan, that the other injured Ramaswamy alias Rangaswamy, who had been injured in Crime No.78/11, had died. At

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

that time, I visited the Hassan Government Hospital and I accepted the memo and requested to add offences under Section 304(A) IPC to the already reported case. The witnesses have identified their signatures on the requisitions at Ex.P.15 and 16 respectively and their signatures were marked as per Ex.P.15(a) and 16(a). Since it is the case of the said fatal accident, I sought permission for further investigation of the case from the Hassan Circle Inspector/C.W.19, who gave a oral direction to proceed with the case. On the same day, I have undertaken further investigation of the case. I visited the Hassan Government Hospital and conducted inquest over the dead body of deceased Rangaswamy in the presence of CW 4 – 6. The witness has identified his signature on Ex.P6 and the same was marked as Ex.P6(a). The statements of his blood relatives CWs 7 - 9 have been obtained and placed on file. A request was made to the Government Medical Officer, Hassan, to know the actual cause of death of deceased Ramaswamy.

The statement of CW.3 has been obtained on 13.5.2011 as per Ex.P.11. The signature of witness is marked as Ex.P.11(a).

On 11.05.2011, a request has been submitted to the Regional Transport Department, Hassan, to examine the seized vehicles and give a report. The statement of the witness CW.2 is marked as Ex.P.2 and his signature was marked as Ex.P.2(a). Then the file was forwarded to CW.19 for further investigation.

CROSS EXAMINATION BY COUNSEL FOR ACCUSED:

I visited the scene of the crime after recording the First Information Report. It is incorrect to suggest that I have not received any statement. It is incorrect to suggest that I have not drawn the Mahazar. I have orally

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

requested the mahazar witnesses. It is incorrect to suggest that, I have created rough sketch, conducted spot Mahazar and inquest report in the police station. It is incorrect to suggest that I have created all the documents for the purpose of the case, that the vehicles involved in the accident and the accused, have nothing to do with this case. It is incorrect to suggest that no accident has taken place and I am deposing falsely with an intention to help CW.1.

Re- Examination: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW7/PW8

The witness was administered oath on 03.01.2019

Name of witness:	Yashodha
Husband's name:	Ramaswamy
Age:	40 Years
Occupation:	House wife
Address:	Kudukundikoppalu Village

Examination in Chief by APP

Deceased Rangaswamy, is my husband. He died in an accident about 8 years ago. Deceased Rangaswamy had met with an accident and one of the members of the public called me and informed me about the

same. When I went to see him in the Hospital, the police got signed 2 documents from me. I don't know what is that document and what was not written in it. Two months after his death, I gave a undertaking to the Dudda police station and took possession of the bike in which my husband deceased Rangaswamy met with an accident. The witness identified the certificate and undertaking as per Ex.P.17 and 18 respectively and the signatures of the witnesses in them were marked as Ex.P.17(a) and 18(a). I do not know not know the contents of Ex.P.17 and 18 are and how the accident occurred and due to whose fault. I have not given any statement regarding the incident.

(At the request made by learned APP, the witness is treated as hostile and permitted for cross-examination)

CROSS EXAMINATION BY COUNSEL FOR ACCUSED:

Amongst the entire statement of this witness, a portion i.e., "It should be known on 11.05.2011" was read over to her, to which this witness denied the same. The said portion is marked as Ex.P.19. It is incorrect to suggest that knowing all the facts of the case at Ex.P.19, witness has given false testimony to help the accused.

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW19/ PW9

The witness was administered oath 14.02.2019

Name of witness:	Venugopala
Husband's name:	Lt. Ramu
Age:	53 Years
Occupation:	Circle Inspector
Address:	Bengaluru

Examination in Chief by APP

From 2008 to 2011, I served as Hassan Rural Circle Inspector. Duda station comes under my jurisdiction.

I received and verified the document dated 16.5.2011 from CW.18. I continued the investigation. On the same day, the accused and the owner of the vehicle/CW.12 were summoned to the police station. After accused was brought to the police station and produced, he was released. On obtaining suitable undertaking as per Ex.P4 from the owner of the vehicle/CW12 the custody of Maruti Van bearing No. KA-22-M-6618 which caused the accident was released in favour of CW12. I identified signatures as per Ex.P4 and ExP5 and the same were marked as Ex.P4(b) and Ex.P5(a). On the same day, I secured further statement of complainant CW1. On 25.05.2011, I secured the IMV report pertaining to the Maruti Van bearing No.KA-22-M-6618 and the same was marked as Ex.P.8 and added to the file. Witness identified signature as per Ex.P8, and the same was marked as Ex.P8(a). The photographs of two vans were seen and identified in the court as Ex P.20 and 21. Witness

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

has also identified the accused present in the court. When I was transferred, I handed over the file to CW.20.

CROSS EXAMINATION BY COUNSEL FOR ACCUSED:

It is incorrect to suggest that I have not received any statement. It is incorrect to suggest that I have not recorded any further statement of the complainant. It is incorrect to suggest that as per the instructions of my superior officers and for the purpose of statistics of the police station I have falsely deposed as above.

Re-examination: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

V- ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC COURT

HASSAN.

CC.5305/2014

CW20/ PW10

The witness was administered oath 14.02.2019

Name of witness:	Y Satyanarayana
Father / Husband's name:	Lt. Yellegowda
Age:	44 years
Occupation:	CPI
Address:	Hassan

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

EXAMINATION IN CHIEF BY APP

I was working at Hassan Rural Police Station as P.S.I. from 21.07.2011 to 05.12.2011. On 22.7.2011 I received the file from one Krishnappa, P.S.I. after verifying the same. On 6.8.2011, the injured CW.1, received the certificate of injury from Hassan Government Hospital as per Ex.P.10 and identified and marked the same as Ex.P10(a). The post mortem report of deceased Rangaswamy has been received as per Ex P7. His signature was marked as Ex.P7(a).

On the same day, the IMV report of Hero Honda Splendor bearing No. KA-02-ED 7850, which met with an accident, was received and it has been marked as Ex.P.9. The witness identifies his signature at Ex.P.9 and the signature of the witness which is marked as Ex.P.9(a). As the investigation in the case has been completed and sufficient evidence has been found against the accused, I submitted the charge sheet to the court on the same day.

CROSS EXAMINATION BY COUNSEL FOR ACCUSED:

It is incorrect to suggest that I have submitted false charge sheet. It is also incorrect to suggest that I have produced false wound certificate.

Re-examination: Nil

(Typed in the open court as dictated by me)

R.O.I & A.C
(xxxx)
V- ADDL.C.J. & JMFC

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

STATEMENT OF THE ACCUSED UNDER SECTION 313 OF CODE OF CRIMINAL PROCEDURE

All the incriminating evidence appearing against the accused was read over to him and accused denied them as false and stated that he was driving his vehicle slowly and he was not responsible for the cause of the accident.

ARGUMENTS FOR THE PROSECUTION.

The learned Assistant Public Prosecutor has argued that due to rash and negligent manner of driving by the accused being the driver of Maruti Omni Van bearing KA-22-M-6618 which hit against the motor cycle bearing Regn.No.KA-02-ED-7850 ridden by deceased Rangaswamy, he sustained grievous injuries on his head, right leg and even though he was provided treatment at Government Hospital, Hassan, he succumbed to the said injuries while under treatment on 11.05.2011 at 2.55 p.m. Prosecution has let in several witnesses in support of its case and also produced documentary evidence. PWs.2, 3, 4 and 6 are the eye witnesses to the incident and so also, witnesses to spot mahazar and seizure mahazar. Based on the complaint of PW.1, PWs.7, 9 and 10 who are the police/official witnesses, thoroughly investigated the case and laid the charge sheet against the accused and their evidence entirely supports the case of the prosecution. It was argued by the learned Assistant Public Prosecutor that the evidence let in by the prosecution is free from any infirmities and would establish the case of the prosecution beyond all reasonable doubt. Therefore, the learned Assistant Public Prosecutor prayed to convict the accused.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ARGUMENTS FOR THE ACCUSED.

The learned counsel for the accused argued that evidence let in by the prosecution is full of material contradictions, variations and discrepancies. He argued that PWs.2, 3, 4 and 6 who are the eye witnesses to the incident turned hostile to the case of the prosecution and they did not withstood to their version. Even though they are eye witnesses to the incident but in their evidence, they have stated that they have not witnessed the incident and they have not seen the accused. Even though they were cross-examined by the prosecution, nothing worthwhile was elicited through their evidence. PW.8 is the wife of deceased Rangaswamy @ Ramaswamy and she has stated that her husband died due the road accident. PWs.7, 9 and 10 are the police officials and they have deposed only about the official duty carried on by them. Therefore, on perusal of the entire case of the prosecution, there is no direct evidence to prove the guilt of the accused that due to his rash and negligent driving, the incident had occurred. Therefore, learned counsel for the accused prayed to acquit the accused of the offences leveled against him.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

3. ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳಿಂದ ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರ ವಾದ ಮತ್ತು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡು ಸಮಂಜಸ ಮತ್ತು ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ.

ಅಂಕಗಳು 70

ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಹಾಸನ
ಸಿ.ಸಿ.ನಂ.5305/2014

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು: ದುದ್ದಾ ಪೋಲೀಸರು

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿತರುಗಳು: ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಬಿನ್ ಕೆಂಪೇಗೌಡ, 27 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸು
ಉತ್ತನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ, ಶ್ರವಣಬೆಳಗೊಳ ಅಂಚೆ ಮತ್ತು
ಹೋಬಳಿ, ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಹಾಸನ

ಅಭಿಯೋಜನೆ ಪ್ರಕರಣದ ಸಾರಾಂಶ

ದಿನಾಂಕ: 11.05.2011 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11.00 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ದುದ್ದಾ ಠಾಣಾ ಸರಹದ್ದಿಗೆ ಸೇರಿದ ಮಾಯಸಮುದ್ರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ಕಲ್‌ನ ಟಾರು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿರವರು ಸಾಕ್ಷಿ – 1 ರವರನ್ನು ತಮ್ಮ ಬಾಬ್ತು ಕೆಎ–02–ಇಡಿ–7850ರ ಸ್ಪ್ಲೆಂಡರ್ ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿನ ಹಿಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕೂರಿಸಿಕೊಂಡು ಹಾಸನದ ಕಡೆಗೆ ಚಾಲನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿರಬೇಕಾದರೆ, ಹಾಸನದ ಕಡೆಯಿಂದ ಆರೋಪಿಯು ತನ್ನ ಬಾಬ್ತು ಕೆ–22–ಎಂ–6618ರ ಮಾರುತಿ ಓಮಿನಿ ವ್ಯಾನನ್ನು ಅತಿವೇಗ ಮತ್ತು ಅಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಮಾನವನ ಜೀವನಕ್ಕೆ ಅಪಾಯ ಉಂಟಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಓಡಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಎದುರುಗಡೆಯಿಂದ ಬಂದ ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಮಾಡಿದ ಪರಿಣಾಮ ಬೈಕ್ ಜಖಂಗೊಂಡು ಬೈಕನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿರವರಿಗೆ ತಲೆಗೆ, ಬಲಗಾಲಿಗೆ, ತೀವ್ರ ಸ್ವರೂಪದ ರಕ್ತಗಾಯವಾಗಿದ್ದು, ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿ 1 ರವರನ್ನು ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಸೇರಿಸಿ, ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಕೊಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ, ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಫಲಕಾರಿಯಾಗದೇ 11.05.2011 ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.55 ಗಂಟೆಗೆ ರಂಗಸ್ವಾಮಿರವರು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಮೃತಪಟ್ಟಿರುವುದು ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ.೧ರವರು ತೀವ್ರಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯಗೊಂಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ, ತನಿಖೆಯಿಂದ ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಮೇಲ್ಕಂಡ ರೀತ್ಯಾ ದೋಷರೋಪಣಾ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಆರೋಪಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಿ, ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿ ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ, ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನಂತರ ಅಪರಾಧದ ಕುರಿತು ಸಂಜ್ಞೆಯತೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಆರೋಪಿತನಿಗೆ ಸಮನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು, ಆರೋಪಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ತನ್ನ ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ಹಾಜರಾಗಿರುತ್ತಾನೆ ನಂತರ 279, 337, 338, 304(ಎ) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರಚಿಸಿ ಓದಿ ಹೇಳಿದಾಗ ಆರೋಪಿಗೆ ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದು ವಿಚಾರಣೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ನುಡಿದಿದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಲಾಯಿತು.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

5ನೇ ಅಪರ ವ್ಯವಹಾರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ.

ಸಿ.ಸಿ.ನಂ.5305/2014

ಚಾ.ಸಾ.1/ಪ್ರಾ.ಸಾ.1

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕ :23.11.2015

ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೆಸರು	:	ಮಲ್ಲೇಶ
ತಂದೆಯ ಹೆಸರು	:	ನಂಜೇಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು	:	45 ವರ್ಷ
ಉದ್ಯೋಗ	:	ವ್ಯವಸಾಯ
ವಾಸ ಸ್ಥಳ	:	ಚೌರಿಕೊಪ್ಪಲು

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ:: ಸ.ಸ.ಅ ರವರಿಂದ

ಆರೋಪಿ ಗೊತ್ತು. ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಗೊತ್ತು. ಸುಮಾರು ನಾಲ್ಕೂವರೆ ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ನಾನು ಹಾಗೂ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಹಾಸನಕ್ಕೆ ಬೈಕಿನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದೆವು. ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಬೈಕನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.30 ಗಂಟೆಗೆ ಮಾಯಸಮುದ್ರ ಗೇಟ್‌ನ ಹತ್ತಿರ ಎದುರುಗಡೆಯಿಂದ ಆರೋಪಿಯು ತನ್ನ ವಾಹನವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದು ನಮ್ಮ ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್‌ಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಪಡಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ ಆರೋಪಿಯು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದ ವಾಹನ ಯಾವುದೆಂದು ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಅಪಘಾತದಿಂದ ನನ್ನ ದೇಹದ ಬಲಭಾಗಕ್ಕೆ ತೀವ್ರ ಸ್ವರೂಪದ ಪೆಟ್ಟಾಗಿರುತ್ತದೆ. ರಂಗಸ್ವಾಮಿಯವರಿಗೆ ತೀವ್ರ ಸ್ವರೂಪದ ಏಟಾಗಿದ್ದು ಅವರು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಪುನಃ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಆರೋಪಿಯು ಅಪಘಾತ ಪಡಿಸಿದ ವಾಹನ ಓಮಿನಿಯಾಗಿತ್ತು, ನಾನು ಹಾಸನ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿಪಿ-1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿ ನನ್ನ ಸಹಿ ನಿ.ಪಿ-1(ಎ) ಇರುತ್ತದೆ. ಆರೋಪಿಯು ಸದರಿ ವಾಹನವನ್ನು ವೇಗವಾಗಿ ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದನು. ಈ ದಿನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದಿರುವ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಪೊಲೀಸರ ಮುಂದೆ ಮರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

(ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಎಪಿಪಿಯವರು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಅನುಮತಿ ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು).

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಸ.ಸ.ಅ.ರವರಿಂದ::

ನಾನು ದಿನಾಂಕ 16-5-2011 ರಂದು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ಮರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ನಾನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿರಬಹುದು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಪಾಟೀಸವಾಲು: ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ:

ನಾನು ಹಾಗೂ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ನಮ್ಮ ಊರಿನಿಂದ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 9.30 ಗಂಟೆಗೆ - ಹೊರಟಿದ್ದವು. ನಾವು ಹಾಸನಕ್ಕೆ ಮದುವೆಗೆಂದು ಹೊರಟಿದ್ದೆವು. ನಮ್ಮ ಊರಿನಿಂದ ಹಾಸನಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ದೂರ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಊರಿನಿಂದ ಹಾಸನಕ್ಕೆ ಖಾಸಗಿ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧಗಂಟೆಗೆ ಬರಬಹುದೆಂದರೆ ಸರಿ, ನಾವು ಸದರಿ ದಿನ ರಂಗಸ್ವಾಮಿಯವರ ಬೈಕಿನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದು ಅದರ ನಂಬರ್‌ನ್ನು ಹೇಳಲು ಆಗುವದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಹಿಂದೆ ಕುಳಿತಿದ್ದೆನು. ಮಾಯಸಮುದ್ರ ಸರ್ಕಲ್‌ಗೆ ನಾಲ್ಕು ಕಡೆಯಿಂದ ರಸ್ತೆ ಬಂದು ಕೂಡುತ್ತದೆಂದರೆ ಸರಿ. ನಾವು ಹೆರಗು ಕಡೆಯಿಂದ ಬಂದಿದ್ದೆವು. ಸದರಿ ಸರ್ಕಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಎದುರುಗಡೆಯಿಂದ ವಾಹನ ಬಂದರೆ ಮಾತ್ರ ಕಾಣುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಆದರೆ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ವಾಹನ ಬಂದರೆ ಕಾಣಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಸದರಿ ದಿನ ಆರೋಪಿಯ ವಾಹನ ಹಾಸನ ಕಡೆಯಿಂದ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಅಪಘಾತವಾದ ತಕ್ಷಣ ನನಗೆ ಪ್ರಜ್ಞೆ ತಪ್ಪಿರುತ್ತದೆ. ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಯಾವುದೇ ಮನೆಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತ ಪಡಿಸಿದ ಕಾರಿನ ನಂಬರನ್ನು ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ಪ್ರಯಾಣಿಕರಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತವಾದ ತಕ್ಷಣ ನನಗೆ ಪ್ರಜ್ಞೆ ತಪ್ಪಿದ ಕಾರಣ ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನರಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳಲು ನನಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ದೂರನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಆ ನಂತರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿರುವುದಿಲ್ಲ, ನಾನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಇದೇ ಮೊದಲ ಬಾರಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನನಗೆ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಬಂದ ನಂತರ ಪ್ರಜ್ಞೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಜ್ಞೆ ಬಂದ ನಂತರ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನೋಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಆರೋಪಿಗೂ ಈ ಅಪಘಾತಕ್ಕೂ ಯಾವುದೇ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ ಎಂದರ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆರೋಪಿಯ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಅಪಘಾತವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸದರಿ ದಿನ ಆರೋಪಿಯು ಅಪಘಾತ ಪಡಿಸಿದ ಎನ್ನಲಾದ ವ್ಯಾನನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಅಪಘಾತದ ಪರಿಹಾರ ಕೋರಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಅಪಘಾತದ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ದೂರನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಪಘಾತವಾದ ತಕ್ಷಣ ನನಗೆ ಪ್ರಜ್ಞೆ ತಪ್ಪಿದ್ದರಿಂದ ನನಗೆ ಅಪಘಾತದ ವಿಚಾರ ಏನೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಸಂಬಂಧಿಕರಿಗೆ ಹಾಗೂ ನನಗೆ ಪರಿಹಾರ ಬರಲೆಂದು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರುವಿಚಾರಣೆ::ಇಲ್ಲ.

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಸಾ ಓ ಹೇ ಕೇ ಸ ಇದೆ

(xxxxxx)
ಅಪರ ವ್ಯವಹಾರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆಎಮ್‌ಎಫ್‌ಸಿ, ಹಾಸನ.

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ.

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 31-10-2018

ಪ್ರಾ.ಸಾ.2

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ಸುರೇಶ್
ತಂದೆ/ಗಂಡನಹೆಸರು	:	ನಂಜೇಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು	:	40
ವೃತ್ತಿ	:	ವ್ಯವಸಾಯ
ವಾಸ	:	ಚೌಡಿಕೊಪ್ಪಲು, ಗಂಡಿಸಿಹೋ, ಅರಸಿಕೆರೆ ತಾಲ್ಲೂಕು

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ

ಈಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಗೊತ್ತು. ಅವರು ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮದವರು. ಅವರು ಈಗ ಸುಮಾರು 5 ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ನಾನು ಹಾಸನದ ತಿರುಮಲಾ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಟಪದ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿರವರಿಗೆ ಅಪಘಾತವಾಗಿ ಬಿದ್ದಿದ್ದರು. ನಾನು ಹೋಗಿ ಅವರನ್ನು ಸುದಾರಿಸಿ ನೋಡಿದಾಗ ಅವರು ಆಗಲೇ ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅವರಿಗೆ ಹೇಗೆ ಯಾವ ವಾಹನದಿಂದ ಯಾರ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಅಪಘಾತವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಯಾವುದೇ ಅಪಘಾತವನ್ನು ಕಣ್ಣಾರೇ ಕಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ವಿಚಾರವನ್ನು ಅವರ ಮನೆಯವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿ ನಾನು ಊರಿಗೆ ಹೋಗಿರುತ್ತೇನೆ. ಘಟನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಾನು ಯಾವುದೇ ಮರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

(ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಅಭಿಯೋಜಕರು ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ :

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯ ಭಾಗವಾದ "ದಿನಾಂಕ: 11.5.2011ರಂದು ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ" ಎಂಬ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಹೇಳಿಕೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ನಿ. ಪಿ.2 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರಕರಣ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಿದ್ದು ಅಪಘಾತವನ್ನು ಕಣ್ಣಾರೇ ಕಂಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ನಿ.ಪಿ.2ರಂತೆ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿದ್ದರು ಸಹ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಆರೋಪಿ ಪರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಇಲ್ಲ.

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸರಿ ಇದೆ

(xxxx)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತುಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ, ಹಾಸನ

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ.

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 31-10-2018

ಚಾ.ಸಾ.10/ಪ್ರಾ.ಸಾ.3

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ವೇಣುಗೋಪಾಲ
ತಂದೆ/ಗಂಡನ ಹೆಸರು	:	ಹೊನ್ನೇಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು	:	30
ವೃತ್ತಿ	:	ವ್ಯವಸಾಯ
ವಾಸ	:	ಚೌಡಿಕೊಪ್ಪಲು ಗ್ರಾಮ

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

2011 ರಲ್ಲಿ ನಾನು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಕೆಲಸದ ನಿಮಿತ್ತ ದುದ್ದ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗ ಪೊಲೀಸರು ನನ್ನಿಂದ ಒಂದು ದಾಖಲೆಗೆ ಸಹಿ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲೆ ಯಾವುದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಬರೆದಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಕೃತ್ಯ ನಡೆದ ಸ್ಥಳ ಮತ್ತು ಅಮಾನತ್ತು ಮಹಜರನಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.3ರಲ್ಲಿ ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.3(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಿ.ಪಿ.3ರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಂಶಗಳು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಪೊಲೀಸರು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರ ನಡೆಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ವಾಹವನವನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ನಿ.ಪಿ.3ಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಯಾರು ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

(ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಅಭಿಯೋಜಕರು ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಪಾಟೀಸವಾಲು: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ನಿ.ಪಿ.3ನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಓದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಅದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗೆಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಕರಣ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳು ಗೊತ್ತಿದ್ದು ನಿ.ಪಿ.3ರ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಸಹ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಆರೋಪಿ ಪರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಇಲ್ಲ.

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ ಹೇ ಕೇ ಸರಿ ಇದೆ.

(xxxx)
5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ, ಹಾಸನ.

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ.
ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 31-10-2018

ಚಾ.ಸಾ.11/ಪ್ರಾ.ಸಾ.4

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ಹರೀಶ
ತಂದೆ/ಗಂಡನಹೆಸರು	:	ಸಣ್ಣೇಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು	:	36
ವೃತ್ತಿ	:	ವ್ಯಾಪಾರ
ವಾಸ	:	ಚೌಡಿಕೊಪ್ಪಲು ಗ್ರಾಮ

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ

2011 ರಲ್ಲಿ ನಾನು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಕೆಲಸದ ನಿಮಿತ್ತ ದುದ್ದ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗ ಪೊಲೀಸರು ನನ್ನಿಂದ ಒಂದು ದಾಖಲೆಗೆ ಸಹಿ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲೆ ಯಾವುದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಬರೆದಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಕೃತ್ಯ ನಡೆದ ಸ್ಥಳ ಮತ್ತು ಅಮಾನತ್ತು ಮಹಜರನಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.2 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.3(ಬಿ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಿ.ಪಿ.3ರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಂಶಗಳು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನನ್ನ

ಸಮಕ್ಷಮ ಪೊಲೀಸರು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರ ನಡೆಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ವಾಹವನವನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿ.ಪಿ.3ಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಯಾರು ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

(ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಅಭಿಯೋಜಕರು ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ :

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ನಿ.ಪಿ.3ನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಓದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಅದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಕರಣ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳು ಗೊತ್ತಿದ್ದು ನಿ.ಪಿ.3ರ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಸಹ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಆರೋಪಿ ಪರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಇಲ್ಲ.

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸರಿ ಇದೆ.

(xxxx)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ, ಹಾಸನ

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 31-10-2018

ಚಾ.ಸಾ.12/ಪ್ರಾ.ಸಾ.5

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ಶ್ರೀನಿವಾಸ
ತಂದೆ/ಗಂಡನ ಹೆಸರು	:	ಕೃಷ್ಣೇಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು	:	30
ವೃತ್ತಿ	:	ವ್ಯಾಪಾರ
ವಾಸ	:	ಬೆಟ್ಟನ ಕೊಪ್ಪಲು ಗ್ರಾಮ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ : ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

ನಾನು ಕೆಎ-22-ಎಂ-6618 ಮಾರುತಿ ಓಮಿನಿ ಕಾರು ನನ್ನ ಮಾಲಿಕತ್ವದಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಮಾರುತಿ ವ್ಯಾನ್‌ನನ್ನು ನಾನು 2011 ರಲ್ಲಿ ಬಾಡಿಗೆಗಾಗಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದು ಆ ಸಮಯ ದುದ್ದ ಪೊಲೀಸರು ನನಗೆ ದೂರವಾಣಿ ಕರೆ ಮಾಡಿ ನಿಮ್ಮ ವ್ಯಾನಿಗೆ ಅಪಘಾತವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಠಾಣೆಗೆ ಬಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದು ನಾನು ಆ ಮೇರೆಗೆ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿ ಮುಚ್ಚಳಿಕೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ನನ್ನ ಕಾರನ್ನು ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಮುಚ್ಚಳಿಕೆ ಪತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.4ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.4(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನನ್ನ ವ್ಯಾನ್ನಿಂದ ಯಾರಿಗೆ, ಯಾರ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಅಪಘಾತವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ವಾಹನದ ಚಾಲಕರಾಗಿ 2011 ರಲ್ಲಿ ಯಾರಿದ್ದರೂ ಎಂಬುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಅರಿವಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತದಿಂದ ಯಾರಿಗೆ ಏನು ತೊಂದರೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಘಟನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಾನು ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆನೀಡಿಲ್ಲ.

(ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಅಭಿಯೋಜಕರು ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಪಾಟೀಸವಾಲು: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ :

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯ ಭಾಗವಾದ "ಮಾರುತಿ ಓಮಿನಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ." ಎಂಬ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗೆಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಹೇಳಿಕೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ನಿ.ಪಿ.5 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರಕರಣದ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಿದ್ದು ನಿ. ಪಿ.5 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರಕರಣದ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಿದ್ದು ನಿ.ಪಿ.5 ರಂತೆ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಆರೋಪಿ ಪರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಇಲ್ಲ.

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ

(xxxx)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ, ಹಾಸನ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 12-12-2018

ಚಾ.ಸಾ.3/ಪ್ರಾ.ಸಾ.6

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ಪಾಂಡು
ತಂದೆ/ಗಂಡನಹೆಸರು	:	ಕರೀಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು	:	42
ವೃತ್ತಿ	:	ವ್ಯವಸಾಯ
ವಾಸ:	:	ಹೆಡ್ಡನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ

ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ : ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ

ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಚಾಸಾ1 ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಯಾವುದೇ ಅಪಘಾತವನ್ನು ಕಣ್ಣಾರೆ ಕಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತವು ಹೇಗೆ ಯಾರ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಆಗಿರುತ್ತದೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. 2011ರಲ್ಲಿ ನಾನು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಕೆಲಸದ ನಿಮಿತ್ತ ದುದ್ದ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗ ಪೊಲೀಸರು ನನ್ನಿಂದ ಒಂದು ದಾಖಲೆಗೆ ಸಹಿ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲೆ ಯಾವುದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಬರೆದಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.3ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.3(ಸಿ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಿ.ಪಿ.3 ರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಂಶಗಳು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಿ.ಪಿ.3 ರನ್ನು ಜರುಗಿಸುವಾ ಪೊಲೀಸರು ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಯಾವುದೇ ವಾಹನವನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿ. ಪಿ.3ಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಯಾರು ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಘಟನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಾನು ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿಲ್ಲ.

(ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಅಭಿಯೋಜಕರು ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ :

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯ ಭಾಗವಾದ "ಈಗ್ಗೆ 2 ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ನೋಡಿದರೆ ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ" ಎಂಬ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಹೇಳಿಕೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನುನಿ.ಪಿ.11 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ–ನಿ.ಪಿ.3 ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಓದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಅದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗೆಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಕರಣ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳು ಗೊತ್ತಿದ್ದು ಅಪಘಾತವನ್ನು ಕಣ್ಣಾರೇ ಕಂಡಿದ್ದು

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ನಿ.ಪಿ.11ರಂತೆ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿ ನಿ.ಪಿ.3ಕ್ಕೆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಈ ದಿನ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ ಇಲ್ಲ.

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿಇದೆ.

(xxxxxx)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ, ಹಾಸನ.

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ.

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 03-01-2019

ಚಾ.ಸಾ.18/ಪ್ರಾ.ಸಾ.7

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ದೇವೆಂದ್ರ ಎಸ್.ಎಂ.
ತಂದೆ/ಗಂಡನ ಹೆಸರು	:	ಲೇಟ್ ಮೊಗಣ್ಣಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು	:	54
ವೃತ್ತಿ	:	ಪೊಲೀಸ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್
ವಾಸ	:	ಬಂಟವಾಳ

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ

ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2008 ರಿಂದ ಜುಲೈ 2012 ರವರೆಗೆ ಹಾಸನದ ದುದ್ದ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಿಎಸ್.ಐ ಆಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ದಿ.11.5.2011 ರಂದು 11 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಠಾಣಾ ಪ್ರಭಾರದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ದುದ್ದ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಿಂದ ಮದ್ಯಾಹ್ನ 12 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗಾಯಾಳುವಾದ ಚಾ.ಸಾ.1ರವರ ಹೇಳಿಕೆ ನಿ.ಪಿ.1 ರಂತೆ ಪಡೆದು ಸುಮಾರು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 12.45ರ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಠಾಣೆಗೆ ವಾಪಸ್ಸಾಗಿ ಠಾ.ಮೊ.ಸಂ.78/11ರ ಕಲಂ 279, 337 ರ ಐ.ಪಿ.ಸಿ. ರೀತ್ಯಾ ಪ್ರಕರಣದ ದಾಖಲು ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.1ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.1(ಬಿ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ದೂರನ್ನು ಹಾಗೂ ಪ್ರ.ವ.ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೂ ನಮ್ಮ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಯಗೂ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಪ್ರ.ವ.ವರದಿಯಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.12 ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.12(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಅದೇ ದಿನ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬೇಟಿ ನೀಡಿ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ಚಾಸಾ.3ರವರ ತೋರಿಸಿದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ನಿ.ಪಿ.3ರಂತೆ ಚಾ.ಸಾ.10 ಮತ್ತು 11 ರವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಮಹಜರ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಅಪಘಾತಕ್ಕೊಳಗಾದ ಕೆಎ-02-ಇಡಿ-7850 ರ ಹೀರೋ ಹೋಂಡಾ ಸ್ಪ್ಲೆಂಡರ್ ಬೈಕು ಹಾಗೂ ಕೆಎ- 22-ಎಂ-6618 ರ ಮಾರುತಿ ಹೋಮಿನಿ ಕಾರನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಹಿ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.3ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.3(ಡಿ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಕಚ್ಚಾ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಠಾ.ಮೊ.ಸಂ.42/11 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಕಚ್ಚಾ ನಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.13 ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.13(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ವಾಹವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಗುರುತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ದುದ್ದ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ಮೆಮೋದಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.14 ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.14(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಅದೇ ದಿನ ಮದಾಹ್ನ 3 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಹಾಸನದ ಜಿಲ್ಲಾ ಪೊಲೀಸ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ರೂಂನಿಂದ ನಿಸಂತು ಸಂದೇಶ ಬಂದಿದ್ದು ಠಾ. ಮೊ .ಸಂ.78/11 ರಲ್ಲಿ ಗಾಯಗೊಂಡಿದ್ದ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಗಾಯಾಳು ರಾಮಸ್ವಾಮಿ ಬಿನ್ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಸಂದೇಶ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆ ಸಮಯ ನಾನು ಹಾಸನದ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಅದರ ಮೆಮೋವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಈಗಾಗಲೇ ವರದಿಗೊಂಡಿದ್ದ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ 304ಎ ಕಲಂನ್ನು ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಮೆಮೋ ಹಾಗೂ ಮನವಿಗಳಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿ.ಪಿ.15 ಮತ್ತು 16 ಎಂದು ಅವುಗಳಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.15(ಎ) ಮತ್ತು 16(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸದರಿ ಅಪಘಾತವು ಘೋರ ಪ್ರಕರಣವಾದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಕರಣದ ಮುಂದಿನ ತನಿಖೆಗಾಗಿ ಹಾಸನ ವೃತ್ತ ನೀರಿಕ್ಷಕರಾದ ಚಾ.ಸಾ.19 ರವರಿಂದ ಅನುಮತಿಗಾಗಿ ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಅವರು ನನಗೆ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವಂತೆ ಮೌಖಿಕ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ದಿನ ಪ್ರಕರಣದ ಮುಂದಿನ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದು ಹಾಸನ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಬೇಟಿ ನೀಡಿ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿಯವರ ಶವ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಚಾ.ಸಾ.4-6 ರವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಶವ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ನಡೆಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.6 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ನಿ.ಪಿ.6(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಅವರ ರಕ್ತಸಂಬಂಧಿಗಳಾದ ಚಾ.ಸಾ.7-9 ರವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಕಡತಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿರವರ ನಿಜವಾದ ಮರಣದ ಕಾರಣವನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಹಾಸನದ ಸರ್ಕಾರಿ ವೈದ್ಯಾದಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

ದಿ: 13.5.2011 ರಂದು ಚಾ.ಸಾ.3ರವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.11ರಂತೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.11ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.11(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ದಿ:11.5.2011 ರಂದು ಅಮಾನತ್ತುಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಪರಿಕ್ಷೀಸಿ ವರದಿ ನೀಡುವಂತೆ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ, ಹಾಸನ ರವರಿಗೆ ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾದ ಚಾ.ಸಾ.2ರವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.2ರಂತೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.2 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.2(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಂತರ ಮುಂದಿನ ತನಿಖೆಗಾಗಿ ಪ್ರಕರಣದ ಕಡತವನ್ನು ಚಾ.ಸಾ.19 ರವರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

<u>ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ:</u>

ನಾನು ಪ್ರ.ವ.ವರದಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಕೃತ್ಯಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬೇಟಿ ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮಹಜರ ನಾನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಮಹಜರ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಿಗೆ ಮೌಖಿಕವಾಗಿ ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಕಚ್ಚಾನಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳ ಮಹಜರನ್ನು, ಶವ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಿರುತ್ತೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ವಾಹನಗಳಿಗೂ, ಆರೋಪಿಗಳಿಗೂ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಲೆಂದು ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಚಾ.ಸಾ.1ರವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನನ್ನ ತನಿಖೆಯ ಹಾಗೆ ಯಾವುದೇ ಅಪಘಾತವು ನಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ

<u>ಮರು ವಿಚಾರಣೆ:</u>

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿ ಇದೆ.

(xxxxxx)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ, ಹಾಸನ.

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ.

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 03-01-2019

ಚಾ.ಸಾ.7/ಪ್ರಾ.ಸಾ.8

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ಯಶೋದ
ತಂದೆ/ಗಂಡನಹೆಸರು	:	ರಾಮಸ್ವಾಮಿ
ವಯಸ್ಸು	:	40
ವೃತ್ತಿ	:	ಗೃಹಿಣಿ
ವಾಸ	:	ಕುಡುಕುಂಡಿ ಕೊಪ್ಪಲು ಗ್ರಾಮ

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ:

ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ನನ್ನ ಗಂಡ. ಸುಮಾರು 8 ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ಅವರು ಅಪಘಾತದಿಂದ ಮೃತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿಯವರಿಗೆ ಓಮಿನಿ ಕಾರಿನಿಂದ ಅಪಘಾತವಾಗಿದ್ದು ಯಾರೋ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ನನಗೆ ದೂರವಾಣಿ ಕರೆ ಮಾಡಿ ವಿಚಾರ ತಿಳಿಸಿದರು. ನಾನು ಅವರನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ನೋಡಲು ಹೋದಾಗ ಪೊಲೀಸರು ನನ್ನಿಂದ 2 ದಾಖಲೆಗೆ ಸಹಿ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲೆ ಯಾವುದು ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಬರೆದಿದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಪಘತವಾದ 2 ತಿಂಗಳ ನಂತರ ನಾನು ದುದ್ದ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಮುಚ್ಚಳಿಕೆ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿಯವರು ಅಪಘಾತಕ್ಕೊಳಗಾಗಿದ್ದ ಬೈಕನ್ನು ನನ್ನ ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಹಾಗೂ ಮುಚ್ಚಳಿಕೆ ಪತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ನಿ.ಪಿ.17 ಮತ್ತು 18 ಎಂದು ಅವುಗಳಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.17(ಎ) ಮತ್ತು 18(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ನಿ.ಪಿ.17 ಮತ್ತು 18 ರಲ್ಲಿರುವ ಯಾವ ಅಂಶಗಳು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಪಘಾತವು ಹೇಗೆ ಯಾರ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಆಗಿರುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಘಟನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಾನು ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

(ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀಸವಾಲು ಮಾಡಲು ಅಭಿಯೋಜಕರು ಕೋರಿದ್ದು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ :

ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯ ಭಾಗವಾದ "ದಿ:11.5.2011ರಂದು ತಿಳಿಯಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ" ಎಂಬ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಲಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಸಾಕ್ಷಿಗೆ

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಹೇಳಿಕೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಭಾಗವನ್ನು ನಿ.ಪಿ.19 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರಕರಣ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳು ಗೊತ್ತಿದ್ದು ನಿ.ಪಿ.19 ರಂತೆ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿದ್ದರು ಸಹ ಆರೋಪಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

<u>ಪಾಟೀ ಸವಾಲು: ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ ಇಲ್ಲ –</u>

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ.ಕೇ.ಸರಿ ಇದೆ.

(xxxxx)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫಸಿ, ಹಾಸನ,

<u>5ನೇ ಆಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ</u>

<u>ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 14-02-2019</u>

ಚಾ.ಸಾ.19 /ಪ್ರಾ.ಸಾ.9

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ವೇಣುಗೋಪಾಲ
ತಂಬೆ/ಗಂಡನಹೆಸರು	:	ಲೇಟ್ ಬಿ. ರಾಮು
ವಯಸ್ಸು	:	53
ವೃತ್ತಿ	:	ಸಿಸಿಬಿ
ವಾಸ	:	ಬೆಂಗಳೂರು

<u>ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ : ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ</u>

2008-11 ರವರೆಗೆ ಹಾಸನದ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ವೃತ ನಿರೀಕ್ಷರಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ದುದ್ದ ಠಾಣೆಯು ನನ್ನ ಸರಹದ್ದಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ದಿ: 16.5.2011ರಂದು ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಚಾ.ಸಾ.18 ರವರಿಂದ ಪಡೆದು ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿದ್ದು ಅದೇ ದಿನ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ವಾಹನದ ಮಾಲೀಕರಾದ ಚಾ.ಸಾ.12 ರವರು ಠಾಣೆಗೆ ತಂದು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ ಆತನಿಂದ ಸೂಕ್ತ ಮುಚ್ಚಳಿಕೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೂ ಚಾ.ಸಾ.12 ರವರಿಂದ ಸೂಕ್ತ ಮುಚ್ಚಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ನಿ.ಪಿ.5ರಂತೆ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ನಿ.ಪಿ.4 ರಂತೆ ಮುಚ್ಚಳಿಕೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದು ಅಪಘಾತಪಡಿಸಿದ ಕೆಎ-22-ಎಂ-6618ರ ಮಾರುತಿ ವ್ಯಾನನ್ನು ಅವರ ವಶಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.4 ಮತ್ತು 5 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿ

ಗುರುತಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಗಳನ್ನುನಿ.ಪಿ.4(ಬಿ) ಮತ್ತು 5(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಅದೇ ದಿನ ಪಿರ್ಯಾದುರ ಚಾ.ಸಾ.1ರವರ ಮರುಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ.

ದಿ:25.5.2011 ರಂದು ಕೆಎ-22-ಎಂ-6618 ರ ಮಾರುತಿ ವ್ಯಾನ್‌ನ ಐ.ಎಂ.ವಿ. ವರದಿ ಬಂದಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.8ರಂತೆ ಪಡೆದು ಕಡತಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ. ಪಿ.8ರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.8(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಛಾಯಚಿತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯಾನನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ನಿ.ಪಿ.20 ಮತ್ತು 21 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ನನ್ನ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾದ ನಾನು ಕಡತವನ್ನು ಚಾ.ಸಾ.20ರವರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

<u>ಪಾಟೀ ಸವಾಲು :- ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ-</u>

ನಾನು ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಪಿರ್ಯಾದಿಯ ಯಾವುದೇ ಮರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಠಾಣೆಯ ಅಂಕಿ ಅಂಶಕ್ಕಾಗಿ ನಮ್ಮ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಮಾತು ಕೇಳಿ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

<u>ಮರುವಿಚಾರಣೆ</u>

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ.ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿಇದೆ.

(xxxxx)

5ನೇ ಆಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ, ಹಾಸನ.

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs

Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now

Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ., ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಹಾಸನ.

ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 14-02-2019

ಚಾ.ಸಾ.20/ಪ್ರಾ.ಸಾ.10

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೆಸರು	:	ವೈ.ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ
ತಂದೆ/ಗಂಡನಹೆಸರು	:	ಲೇಟ್ ಯಲ್ಲೇಗೌಡ
ವಯಸ್ಸು	:	44
ವೃತ್ತಿ	:	ಸಿಪಿಐ
ವಾಸ	:	ಹಾಸನ

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ

ದಿ:21.7.2011-5.12.2011 ರವರೆಗೆ ಹಾಸನದ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ.ಆಗಿ ಕರ್ತ್ಯವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ದಿ:22.7.2011 ರಂದು ಈ ಕೇಸಿನ ಕಡತವನ್ನು ಪ್ರಭಾರದಲ್ಲಿ ಪಿ.ಎಸ್.ಐ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪರವರಿಂದ ಪಡೆದು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ದಿ.6.8.2011 ರಂದು ಗಾಯಳುವಾದ ಚಾ.ಸಾ.1ರವರು ಗಾಯದ ದೃಢೀಕರಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಸನದ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಿಂದ ನಿ.ಪಿ.10ರಂತೆ ಪಡೆದು ಕಡತಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.10 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.10(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಅದೇ ಮೃತ ರಂಗಸ್ವಾಮಿರವರ ಪಿ.ಎಂ.ವಿ. ವರದಿ ಬಂದಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.7ರಂತೆ ಪಡೆದು ಕಡತಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಕ್ಷಿಯು ನಿ.ಪಿ.7 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.7(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಅದೇ ದಿನ ಅಪಘಾತಕೊಳ್ಳಗಾಗಿದ್ದ ಕೆಎ-02-ಇಡಿ-7850 ರ ಹೀರೊ ಹೋಂಡಾ ಸ್ಪ್ಲೆಂಡರ್ ಐ.ಎಂ.ವಿ.ವರದಿ ಬಂದಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.9ರಂತೆ ಪಡೆದು ಕಡತಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ನಿ.ಪಿ.9 ರಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಸಹಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.9(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತನಿಖೆಯು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದು ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಕಷ್ಟು ಪುರಾವೆಗಳು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಅದೇ ದಿನ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನೀವೇದಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರಿಂದ:

ನಾನು ಸುಳ್ಳು ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

(ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಪಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ. ಹೇ. ಕೇ. ಸರಿಇದೆ.

(xxxx)

5ನೇ ಅಧಿಕ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ, ಹಾಸನ

ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 313ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೇಳಿಕೆ

ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಇರುವ ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿಗೆ ಓದಿ ಹೇಳಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯು ಅವುಗಳನ್ನು ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ನಿರಾಕರಿಸಿ ತನ್ನ ವಾಹನವನ್ನು ನಿಧಾನವಾಗಿಯೇ ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದು ಈ ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ತಾನು ಕಾರಣ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ವಾದ / ಮಂಡನೆ

ಆರೋಪಿಯು ತಮ್ಮ್ ಬಾಬ್ತು ಕೆಎ–22–ಎಂ–6618ರ ಮಾರುತಿ ಓಮ್ನಿ ವ್ಯಾನ್ ಚಾಲಕನಾಗಿದ್ದು, ಚಾಲಕನ ದುಡುಕಿನ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಕಾರಣದಿಂದ ವಾಹನ ಸಂ.ಕೆಎ–02–ಇಡಿ–7850 ಮೋಟಾರು ಸೈಕಲ್ಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿದೆ ಎಂದು ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸವಾರ ರಂಗಸ್ವಾಮಿ ರವರ ತಲೆಗೆ, ಬಲಗಾಲಿಗೆ ಗಂಭೀರ ಗಾಯಗಳಾಗಿದ್ದು, ಹಾಸನದ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಕೊಡಿಸಲಾಗಿತ್ತಾದರೂ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಫಲಕಾರಿಯಾಗದೆ ದಿನಾಂಕ 11.05.2011 ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.55 ಗಂಟೆಗೆ ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ತನ್ನ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಲು ಹಲವಾರು ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸಹ ನೀಡಿದೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2, 3, 4 ಮತ್ತು 6 ರವರುಗಳು ಘಟನೆಯ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಮತ್ತು ಹಾಗೆಯೇ, ಸ್ಥಳ ಮಹಜರ್ ಮತ್ತು ಅಮಾನತ್ತು ಮಹಜರ್‌ಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಪೋಲೀಸ್/ಅಧಿಕೃತ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿರುವ ಪ್ರಾ.ಸಾ.7, 9 ಮತ್ತು 10 ರವರುಗಳು, ಪ್ರಾ.ಸಾ.1ರ ದೂರಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ಆರೋಪಿಗಳ

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಹಾಕಿದರು ಯತವತ್ತು ಅವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬೆಂಬಲಿಸುತ್ತವೆ. ಅಭಿಯೋಜನೆಯಿಂದ ಅನುಮತಿಸಲಾದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ಯಾವುದೇ ದೌರ್ಬಲ್ಯಗಳಿಂದ ಮುಕ್ತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಸಮಂಜಸವಾದ ಅನುಮಾನಗಳನ್ನು ಮೀರಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಹಾಯಕ ಸರಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ವಾದಿಸಿದರು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಆರೋಪಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸುವಂತೆ ಸಹಾಯಕ ಸರಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿದರು.

ಆರೋಪಿಯ ಪರ ವಾದ/ ಮಂಡನೆ

ಆರೋಪಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿ, ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ನೀಡಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ವಸ್ತು ವಿರೋಧಾಭಾಸಗಳು ಮತ್ತು ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿಂದ ತುಂಬಿವೆ. ಘಟನೆಯ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿರುವ. ಪ್ರಾ.ಸಾ. 2, 3, 4 ಮತ್ತು 6 ಅಭಿಯೋಜನೆಯಾ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಅವರು ತಮ್ಮ ಆವೃತ್ತಿಯನ್ನು ತಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ವಾದಿಸಿದರು. ಘಟನೆಗೆ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿದ್ದರೂ ಅವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ತಾವು ಘಟನೆಯನ್ನು ನೋಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಅವರನ್ನು ಅಡ್ಡ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿದರೂ ಅವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಮೂಲಕ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.8 ಮೃತ ರಂಗೇಗೌಡರ ಪತ್ನಿಯಾಗಿದ್ದು, ರಸ್ತೆ ಅಪಘಾತದಿಂದ ಪತಿ ಸಾವನ್ನಪ್ಪಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.7, 9 ಮತ್ತು 10 ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ಅವರು ನಿರ್ವಹಿಸಿದ ಅಧಿಕೃತ ಕರ್ತವ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಅವರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಆರೋಪಿಯ ದುಡುಕಿನ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದ ಚಾಲನೆಯಿಂದ ಘಟನೆ ಸಂಭವಿಸಿದೆ ಎಂದು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ನೇರ ಪುರಾವೆಗಳಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆರೋಪಿಗಳ ಪರ ವಕೀಲರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಿರುವ ಅಪರಾಧಗಳಿಂದ ಖುಲಾಸೆಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿದರು.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)