HIGH COURT OF KARNATAKA

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION 2022

ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ 2022

TRANSLATION PAPER

ಭಾಷಾಂತರ ಪತ್ರಿಕೆ

Date: 07.10.2022
ದಿನಾಂಕ: 07.10.2022

Max Marks: 100
ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 100

Time: 10.00 AM to 1.00 PM
ಸಮಯ: ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.00 ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.00 ಗಂಟೆ

Instructions:
ಸೂಚನೆಗಳು:

Write your register number only on the cover page in the space provided in the answer book and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

1. **Translate the following deposition to Kannada language :**

Marks: 15

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

ಅಂಕಗಳು: 15

Cross-examination by the Counsel for defendant No.2:

I have produced the genealogical tree of our family. Chikkanarasimhaiah is the elder brother of my father. It is true to suggest that my father and said Chikkanarasimhaiah have jointly purchased the land bearing Sy.No.70. Witness voluntarily

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs

Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now

Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

said that at the time of purchase, said land was bearing Sy.No.22/3 and 22/4. I have not produced any revenue records relating to old Sy.No.22/3 and 22/4. I say that after purchase there was change of katha in the name of my father and his elder brother. I have not produced said katha before this Court.

It is true to suggest that elder brother of my father has filed Land Acquisition Case to claim compensation from the Bangalore Development Authority by asserting that he is the owner of the said land. It may be true that the Court ordered to pay the compensation only on proving the title and ownership of the said land. When a plan is shown to the witness and suggested that it was the plan prepared for acquisition of the said land, witness admitted the same and accordingly said plan is marked as Ex.D.1. It is false to suggest that Bangalore Development Authority has issued notice for acquiring entire 3 acres of land in Sy.No.70. When Ex.P.21 to P.28 photos are shown to the witness and suggested that no buildings were appearing in those photos, witness said that building constructed by them was demolished by the Bangalore Development Authority. We have not filed any Injunction suit to restrain the Bangalore Development Authority from demolishing the building constructed by us. There was no hurdle for us to file any such suit. The legal heirs of my uncle have not challenged the acquisition proceedings and they have accepted the compensation awarded to them. It is false to suggest that we have lost right and title over the suit property. It is false to suggest that the suit property is legally vested with the defendants. It is false to suggest that we have filed this false suit to make unlawful gain.

Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

2. Translate the following Passage as extracted from a Judgment to Kannada language: Marks: 15

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ. ಅಂಕಗಳು: 15

Learned Special Public Prosecutor, by drawing the attention of this Court to Section 29 of the Protection of Children from Sexual Offences Act, 2012 (In short, POCSO Act), submitted that said provision provides for drawing the presumption regarding commission of offence by the accused. According to the Special Public Prosecutor, in view of the said presumption, this Court shall presume that the accused has committed the alleged offence and burden will be upon the accused to disprove the prosecution case.

No doubt, Section 29 of the POCSO Act provides for drawing the presumption in favour of the prosecution. Drawing of such a presumption by this Court is mandatory because of employment of the word "shall" in said provision. But, this Court can not straight away draw the presumption regarding the guilt of the accused merely because charge sheet is filed against him. As per the Criminal Jurisprudence, it is the prosecution, which has to lead evidence to bring home the guilt of the accused. It is only after prosecution discharges the initial burden and prima facie proves the guilt of the accused, presumption can be drawn, so as to make the accused to rebut and displace the presumption. This view of mine is based upon a Full Bench decision of the Hon'ble High Court of Karnataka reported in ILR 1993 KARNATAKA 3035 (Harikumar vs State of Karnataka). As per the ratio laid down in the above decision, without discharging the initial burden by the prosecution, straight away drawing the presumption in favour of the prosecution and asking the accused to prove his innocence will

be highly arbitrary and unreasonable and it is also against the Article 14 and 20(3) of the Constitution of India.

3. Translate the following document to Kannada language **Marks: 20**

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ: ಅಂಕಗಳು: 20

WILL

I, Smt.Kusuma, Aged about 62 years, W/o Sri Anjaneya Reddy, Resident of Mulabagilu, Kolar District, do hereby execute this WILL on this the 24th day of December 2018:

WHEREAS, I married Sri Anjaneya Reddy on 12.07.1978 at Guntur, Andhrapradesh and from the said wedlock, I have a son by name Ramakrishna and a daughter by name Anjali. I have been leading life happily with my husband at Mulabagilu. My son Ramakrishna is an Advocate by profession and residing in Bangalore with his wife Rekha and a son by name Chandan. We have performed the marriage of our daughter Anjali with Ranganath, who is doctor by profession and they are well settled in life and staying happily at Hindupura. My son and daughter are no more dependent on me.

WHEREAS, I worked as a teacher in Government Primary school and retired during the year 2016. From my own earning, I have purchased the property, which is more fully described in the schedule hereunder from its erstwhile owner, Smt. Lashmidevamma for valuable consideration, under a registered sale deed dated 24.05.2008. Subsequent to the purchase, katha of the schedule property mutated in my name and I have constructed a multi storied residential house and in peaceful and enjoyment of the schedule property as its absolute owner.

Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

WHEREAS, life is transient and nobody is certain of their life. In order to execute my wishes and transfer my property as per my desire; I decided to execute a will to bequeath the schedule property in favour of my only grand son Chandan.

WHEREAS, I am in sound disposing state of mind and executing this Will out of my free will, without any compulsion or coercion or undue influence from anybody. Therefore, after my death, my grand son Chandan shall succeed to the schedule property as its absolute owner and entitle to get the katha changed in his name and enjoy the schedule property absolutely and exclusively, without any interference or obstruction from whomsoever.

I hereby declare that this is my last Will and if there be any other Will or testamentary writing made by me, I hereby revoke and cancel the same.

This Will shall come into effect after my death.

SCHEDULE

A site measuring 40 X 80 feets, bearing katha No.488/2, with a multi storied residential house, situated at Sai Layout, Mulabagilu Town.

Above property with all the appurtenances attached thereunto

IN WITNESSES WHEREOF, I have signed this Will in the presence of attesting witnesses hereunder on this 24th day of December 2018 at Mulabagilu.

Smt. Kusuma Anjaneya Reddy

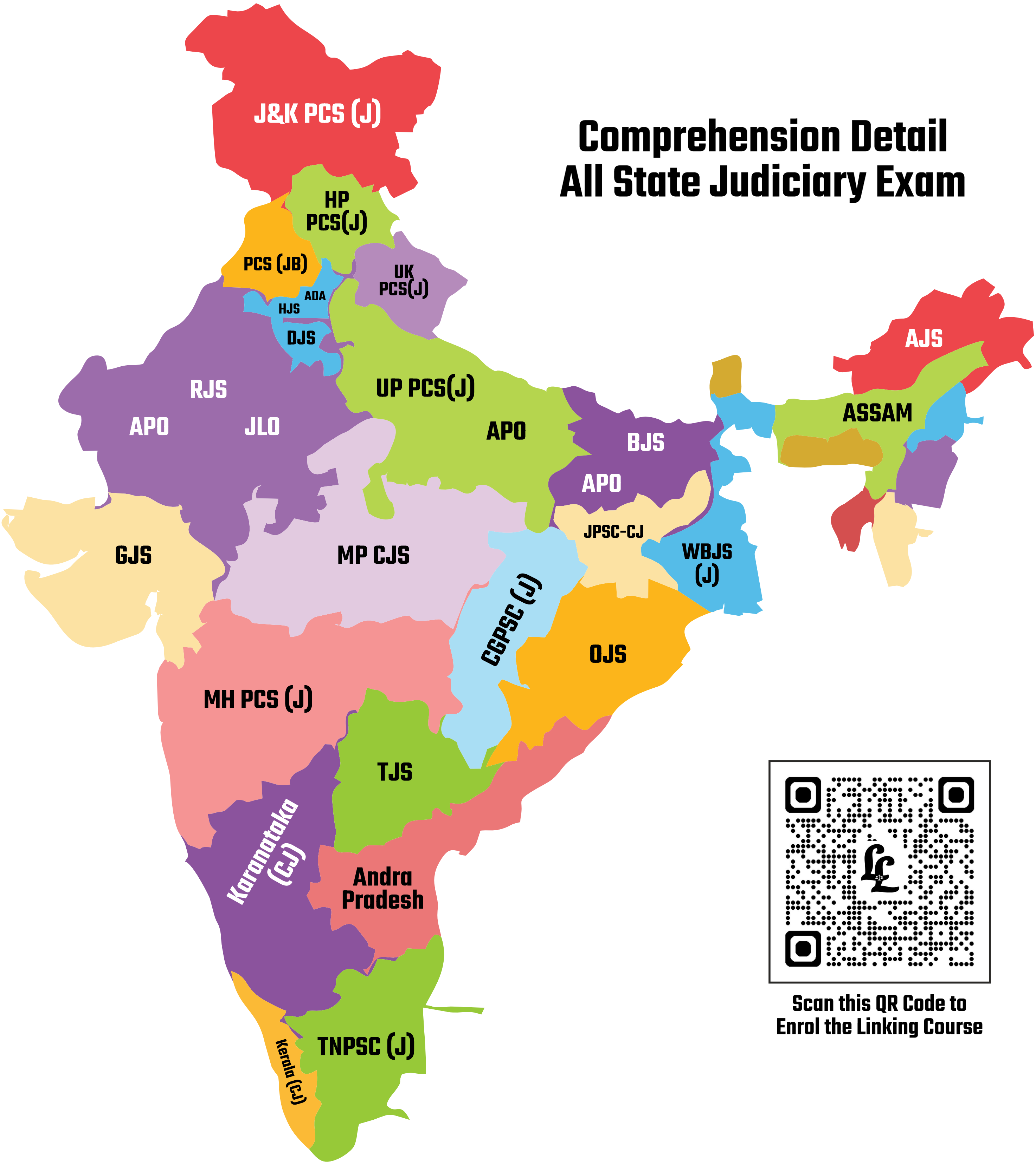
WITNESSES:

1.

2.

: 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

Comprehension Detail
All State Judiciary Exam



Scan this QR Code to
Enrol the Linking Course

Click the state which you want to get all information related judiciary exams.

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs

Linking Laws
Linking Laws Tansukh Sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now

Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

4. Translate the following deposition to English language :

Marks:15

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ. ಅಂಕಗಳು: 15

ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ: ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ

ನಾನು ದಿನಾಂಕ 08.08.2018ರಿಂದ 09.07.2020ರವರೆಗೆ ಮೈಸೂರಿನ ಕುವೆಂಪು ನಗರ ಠಾಣೆಯ ವೃತ್ತ ನಿರೀಕ್ಷಕನಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದೆನು. ಮೇಲಿನ ಅವಧಿಯ ನಡುವೆ ನಾನು ದಿನಾಂಕ 02.02.2019ರಿಂದ 18.03.2019ರವರೆಗೆ ಮೈಸೂರು ಭೋಗಾದಿ ಠಾಣೆಯ ವೃತ್ತ ನಿರೀಕ್ಷಕನ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರಭಾರದಲ್ಲಿ ಇದ್ದೆನು.

ದಿನಾಂಕ 25.02.2019ರಂದು ಸಂಜೆ 4.30 ಘಂಟೆಗೆ ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಫಿರ್ಯಾದಿಯು ಠಾಣೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ ಆರೋಪಿತರು ಆತನೊಂದಿಗೆ ಜಗಳ ತೆಗೆದು ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು ಕತ್ತಿಯಿಂದ ಹೊಡೆದು ಕೊಲೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿ ಆತನಿಗೆ ಕೊಲೆ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಂತೆ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಒಂದು ಲಿಖಿತ ಫಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಾನು ಭೋಗಾದಿ ಠಾಣೆಯ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ 42/2019ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟೆನು.

ಬಳಿಕ ನಾಪತ್ತೆಯಾಗಿರುವ ಆರೋಪಿತರನ್ನು ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚಲು ನಮ್ಮ ಠಾಣಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳಾದ ಚಾಸಾ.13 ರಿಂದ 15 ಇವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಎಲ್ಲಾ ಪೋಲಿಸ್ ಠಾಣೆಗಳಿಗೆ ನಿಸ್ತಂತು ಸಂದೇಶವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟೆನು. ದಿನಾಂಕ 26.02.2019ರಂದು ಬೆಳಗ್ಗೆ 11.30 ಘಂಟೆಗೆ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟು ಫಿರ್ಯಾದಿ ತೋರಿಸಿದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಪಂಚರ ಸಮಕ್ಷಮ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ರಂತೆ ಮಹಜರು ಕ್ರಮವನ್ನು ಜರುಗಿಸಿ ಕೃತ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಂತ ಕತ್ತಿ ಮತ್ತು ಫಿರ್ಯಾದಿಯ ರಕ್ತದ ಕಲೆಯುಳ್ಳ ಬಟ್ಟೆ ಮತ್ತು ರಕ್ತಸಿಕ್ತ ಮಣ್ಣನ್ನು ಸ್ಥಳದಿಂದ ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡೆನು. ಅವುಗಳನ್ನು ನಾನು ಗುರುತಿಸುತ್ತಿದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಮುದ್ದೆಮಾಲು 1 ರಿಂದ 3 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಬಳಿಕ ನಾನು ಚಾಸಾ.3 ರಿಂದ 5 ಇವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಚಾಸಾ.1 ಇವರ ಮರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡೆನು. ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಸ್ವತ್ತು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿಕೊಂಡು ಅವುಗಳನ್ನು ವಿಧಿವಿಜ್ಞಾನ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡೆನು.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

5. Translate the following passage as extracted from a judgment to English language: **Marks :15**

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ: **ಅಂಕಗಳು: 15**

ವಿವಾದಾಂಶ ನಂ.5 ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿವಾದಾಂಶ:

ಈ ವಿವಾದಾಂಶಗಳು ಈ ದಾವಾ ಕಾಲಮಿತಿ ಭಾದೆಗೆ ಒಳ್ಳಪಟ್ಟಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸ್ವಾಧೀನದ ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ಗಳಿಸಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ವಾದಿಯು ಈ ದಾವಾದಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ ಪರಿಹಾರವಾಗಿ ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಕೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಕಾಲಮಿತಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1963ರ ಅನುಚ್ಛೇಧ 58 ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತಿದ್ದು ಆ ಪ್ರಕಾರ ಈ ದಾವಾ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಇರುವ ಕಾಲಮಿತಿ 3 ವರ್ಷ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ಈ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾಕೆಂದರೆ ವಾದಿಯು ಈ ದಾವಾದಲ್ಲಿ ಘೋಷಣೆಯ ಪರಿಹಾರದ ಜೊತೆಗೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೂಡ ಕೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ದಾವಾದಲ್ಲಿ ಘೋಷಣೆ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ ಆ ದಾವಾಕ್ಕೆ ಕಾಲಮಿತಿ ಅಧಿನಿಯಮ 1963ರ ಅನುಚ್ಛೇಧ 65 ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತಿದ್ದು ಆ ಪ್ರಕಾರ ಆ ದಾವೆಗೆ ಕಾಲಮಿತಿ 12 ವರ್ಷಗಳಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಎ.ಐ.ಆರ್. 1991 ಕರ್ನಾಟಕ 273ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ ತೀರ್ಪಿನ ಆಧಾರದ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿದೆ. ಆ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು "ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ಘೋಷಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಪರಿಹಾರ ಕೋರಿ ಅದರೊಂದಿಗೆ ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದಲ್ಲಿ ಆ ದಾವೆಗೆ ಕಾಲಮಿತಿ ಅಧಿನಿಯಮ 1963ರ ಅನುಚ್ಛೇಧ 65 ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅನುಚ್ಛೇಧ 58 ಅಲ್ಲ" ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ದಾವೆಯು ಕಾಲಮಿತಿ ಬಾದೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಯಾವುದೇ ಪ್ರತಿಕೂಲತನ ಇಲ್ಲದೇ ಕೇವಲ ನಿರಂತರ ಸ್ವಾಧೀನ ಎಷ್ಟೇ ದೀರ್ಘಾವದಿಯವರೆಗೆ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸ್ವಾಧೀನದ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಗಳಿಸಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರತಿಪಾದನೆಯಾಗಿದೆ. ಬೇರೆಯರ ಮಾಲೀಕತ್ವಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸ್ವಾಧೀನದ ಮೂಲಕ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ಗಳಿಸಲು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಯಾರ ಮಾಲೀಕತ್ವಕ್ಕೆ ಆ ಆಸ್ತಿ ಸೇರಿದೆಯೊ ಅವರ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಜವಾದ ಮಾಲೀಕನ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಆತನ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸ್ವಾಧೀನದ ಮೂಲಕ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ಗಳಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸಾಧಿಸುವುದು ಕಾನೂನಿಗೆ ತಿಳಿಯದ ವಿಷಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಯಾವಾಗ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸ್ವಾಧೀನದ ಪ್ರಕಾರ ತಾನು ಆಸ್ತಿಗೆ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಗಳಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸಾಧಿಸುತ್ತಾನೊ ಆಗ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಆ ಆಸ್ತಿಯ ಮಾಲೀಕ ವಾದಿಯು ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

6. Translate the following document to English language:

Marks: 20
ಅಂಕಗಳು: 20

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

ಹಕ್ಕು ಖುಲಾಸೆ ಪತ್ರ

ದಿನಾಂಕ 15.06.2019ರಂದು ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಕುಂದಾಪುರ ತಾಲೂಕು ನಾವುಂದ ಗ್ರಾಮದ ಜೋಡುಕಟ್ಟೆ ಎಂಬಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ದಿವಂಗತ ಲಾರೆನ್ಸ್ ಡಿಸೋಜರವರ ಪತ್ನಿ ಸುಮಾರು 75 ವರ್ಷ ಪ್ರಾಯದ ಕ್ರಿಸ್ತಿನ್ ಡಿಸೋಜ ಮತ್ತು ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಪೇತ್ರಿಯಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ದಿವಂಗತ ಲಾರೆನ್ಸ್ ಡಿಸೋಜರವರ ಮಗಳು ಮತ್ತು ಜಾರ್ಜ ಪಿಂಟೋರವರ ಪತ್ನಿ ಸುಮಾರು 40 ವರ್ಷ ಪ್ರಾಯದ ಹೆಲೆನ್ ಪಿಂಟೋ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಹಕ್ಕು ಖುಲಾಸೆ ಮಾಡುವವರು ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುವವರು) ಆದ ನಾವುಗಳು:

ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಕುಂದಾಪುರ ತಾಲೂಕು ನಾವುಂದ ಗ್ರಾಮದ ಜೋಡುಕಟ್ಟೆ ಎಂಬಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ದಿವಂಗತ ಲಾರೆನ್ಸ್ ಡಿಸೋಜರವರ ಮಗ ಸುಮಾರು 48 ವರ್ಷ ಪ್ರಾಯದ ಜೆರಾಲ್ಡ್ ಡಿಸೋಜ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಹಕ್ಕು ಪಡೆಯುವವರು ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುವವರು) ಆದ ನಿನಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಕೃಷಿ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಯ ಅವಿಭಕ್ತ ಹಕ್ಕಿನ ಹಕ್ಕು ಖುಲಾಸೆ ಪತ್ರ.

ಈ ಕೆಳಗೆ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಯ ಮೂಲತಃ 1ನೇ ಹಕ್ಕು ಖುಲಾಸೆ ಮಾಡುವವರ ಗಂಡ ಮತ್ತು 2ನೇ ಹಕ್ಕು ಖುಲಾಸೆ ಮಾಡುವವರ ಮತ್ತು ಹಕ್ಕು ಪಡೆಯುವವರ ತಂದೆ ಲಾರೆನ್ಸ್ ಡಿ ಸೋಜರವರಿಗೆ ಕುಂದಾಪುರ ಭೂನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ ಟಿ.ಆರ್.ಎಲ್.678/1986–87ರಲ್ಲಿ ಅನುಭೋಗದಾರನೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ ಮಂಜೂರಾಗಿದ್ದು ಅದರಂತೆ ಕುಂದಾಪುರ ಭೂ ಸುಧಾರಣಾ ವಿಶೇಷ ತಹಶೀಲ್ದಾರರು ದಿನಾಂಕ 26.02.1989ರಂದು ಫಾರಂ ನಂ.10ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿದ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದು ಆ ಪ್ರಕಾರ ಸದ್ರಿ ಲಾರೆನ್ಸ್ ಡಿಸೋಜರವರು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕುದಾರನಾಗಿ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದು

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಅವರು ದಿನಾಂಕ 23.07.2012ರಂದು ಮೃತಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಮರಣಾ ನಂತರ ಅವರ ವಾರಸುದಾರರಾದ ನಾವುಗಳು ನಿನ್ನ ಜೊತೆಯಾಗಿ ನಮ್ಮ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಕಂದಾಯ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ನೊಂದಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕಿನಿಂದ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದು ನಮಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ತಲಾ 1/3ನೇ ಅಂಶದ ಅವಿಭಕ್ತ ಹಕ್ಕು ಇರುತ್ತದೆ.

ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಯನ್ನು ನೀನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ವಿಂಗಡಿಸಿಕೊಂಡಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಜಂಟಿ ಹಕ್ಕಿನಿಂದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ನಾವು ಹೊಂದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ನಾವು ಹೊಂದಿರುವ 2/3ನೇ ಅಂಶದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಯಾವುದೇ ಪ್ರತಿಫಲ ಪಡೆಯದೇ ನಿನಗೆ ಹಕ್ಕು ಖುಲಾಸೆಯ ಮೂಲಕ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇವೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕೆಳಗೆ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ನೀನು ಹೊಂದಿದ 1/3ನೇ ಅಂಶದ ಹಕ್ಕಿನೊಂದಿಗೆ ಹಕ್ಕು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟವರಾದ ನಾವು ಈ ಮೂಲಕ ನಿನಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟ 2/3ನೇ ಅಂಶದ ಹಕ್ಕನ್ನೂ ಕೂಡ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡು ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕುದಾರನಾಗಿ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುವರೆ ನೀನು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವನಾಗಿರುತ್ತಿ. ಈಗಾಗಲೇ ಸಂಪೂರ್ಣ ನಿನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭೋಗದಲ್ಲಿರುವ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ನಮಗಿರುವ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ನಿನಗೆ ಖುಲಾಸೆ ಮಾಡಿ ನಮಗೆ ಇರುತ್ತಿದ್ದ ಯಾವತ್ತೂ ಹಕ್ಕು, ಸಂಬಂಧ ಮತ್ತು ಭಾದ್ಯತೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇವೆ.

ನೀನು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕುದಾರನಾಗಿ ಖಾತೆ ವಾ ಪಹಣಿ ವಗೈರೆ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಿನ್ನ ಹೆಸರಲ್ಲಿ ತಬ್ದೀಲು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಅದರ ತೆರಿಗೆ ವಗೈರೆ ತೆತ್ತು ಸಂಪೂರ್ಣ ಇಚ್ಛಾನುಸಾರದ ಹಕ್ಕಿನಿಂದ ಅನುಭವಿಸಿ ಅದನ್ನು ಪರಭಾರೆ ಮಾಡುವರೇ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕುದಾರನಾಗಿರುತ್ತಿ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ನಮಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ನಮ್ಮ ವಾರಸುದಾರರಿಗಾಗಲಿ ಯಾವುದೇ ರೂಪದ ಹಕ್ಕು, ಸಂಬಂಧ, ಭಾದ್ಯತೆ ವಗೈರೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಅವಿಭಕ್ತ ಹಕ್ಕಿನ ಹಕ್ಕು ಖುಲಾಸೆ ಪತ್ರ.

ಷೆ ಡ್ಯೂ ಲ್

ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಕುಂದಾಪುರ ತಾಲೂಕು ನಾವುಂದ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.195/1ರಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಚೆಕ್ಕುಬಂದಿಯೊಳಗೆ ಇರುವ 1 ಎಕರೆ ಜಮೀನು:

ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ: ಸರ್ವೆ ನಂ.194 ರಲ್ಲಿ ನಾರಾಯಣ ಕೊಡ್ಗಿರವರ ಜಮೀನು

ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ : ಸರ್ಕಾರಿ ರಸ್ತೆ

Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಉತ್ತರಕ್ಕೆ : ಸರ್ವೆ ನಂ.196 ರಲ್ಲಿ ರಮೇಶ ಖಾರ್ವಿರವರ ಜಮೀನು

ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ : ಸರ್ವೆ ನಂ.193 ರಲ್ಲಿ ಸುರೇಶ ಸುವರ್ಣರವರ ಮನೆ ಮತ್ತು ಬಾವಿ

ಈ ಮೇಲ್ಕಾಣಿಸಿದ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಹಳೆಯ ಮನೆ ಮತ್ತು ಬಾವಿ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೊಪಿದ ಮಾಮೂಲು ದಾರಿ ಹಕ್ಕು, ನೀರಿನ ಹಕ್ಕು ಮತ್ತು ಅನುಭೋಗದ ಹಕ್ಕು.

1.

2.

ಹಕ್ಕು ಪಡೆದುಕೊಂಡವರು ಹಕ್ಕು ಖುಲಾಸೆ ಮಾಡಿದವರು

ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು

1.

2.

****

Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

HIGH COURT OF KARNATAKA
ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION 2022
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ 2022

LAW PAPER I
ಕಾನೂನು ಪತ್ರಿಕೆ – I

Date: 07.10.2022
ದಿನಾಂಕ: 07.10.2022

Max Marks: 100
ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 100

Time: 2.30 PM to 5.30 PM
ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.30 ರಿಂದ 5.30 ಗಂಟೆ

Instructions:
ಸೂಚನೆಗಳು:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy or difference in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಲೋಪ ಅಥವಾ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

3. Write your register number only on the cover page in the space provided in your answer book and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Part I
ಭಾಗ – 1

The Code of Civil Procedure, 1908 and Principles of Pleadings
ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908 ಮತ್ತು ದಾವಾ ಪ್ರತಿದಾವಾ ಪತ್ರಗಳ ತತ್ವಗಳು

1. Write a short note on Any One of the following subjects by referring Relevant Provisions of Law

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತ ಕಾನೂನಿನ ನಿಭಂದನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ. **5 x 1= 5**

a) Interpleader suit.
ಅಂತರ್ವಾದ ದಾವೆ.

b) Special Procedure for suits by and against Minors.
ಅಪ್ರಾಪ್ತ ವಯಸ್ಕರ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತು ವಿರುದ್ಧ ದಾವೆಗಳ ವಿಶೇಷ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು.

2. **Which specific provisions of the Code of Civil Procedure, 1908 have to be invoked under following circumstances?**

ಕೆಳಗಿನ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ ಯಾವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿಭಂದನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬೇಕು? **1 x 5= 5**

i) To appoint the Court Commissioner to examine the witness who is outside India.
ಭಾರತದ ಹೊರಗಡೆ ಇರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆಯುಕ್ತರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಲು.

ii) To serve the suit summons to the defendants by way of paper publication as substituted service.
ವೃತ್ತ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಜಾಹೀರಾತು ಕೊಡುವ ಮೂಲಕ ಬದಲಿ ಜಾರಿಯಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಸಮನ್ಸ್ ಅನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲು.

iii) To issue bailable warrant against a witness who failed to comply with summons.
ಸಮನ್ಸ್ ಅನ್ನು ಪಾಲಿಸಲು ತಪ್ಪಿದ ಸಾಕ್ಷಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಜಾಮೀನು ಸಹಿತ ವಾರಂಟನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲು.

iv) To set aside the sale of immovable property in execution of decree on the ground of irregularity or fraud.

ಡಿಕ್ರಿಯ ಅಮಲ್ಜಾರಿಗಾಗಿ ಆದ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಯ ಮಾರಾಟವನ್ನು ಕ್ರಮದೋಷದ ಅಥವಾ ಮೋಸದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲು.

v) To file appeal against the order granting temporary injunction under Order 39 Rules 1 and 2.

ಕ್ರಮಾದೇಶ 39 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು 2 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು.

3. Answer <u>Any Two</u> of the following questions by referring <u>Relevant Provisions of Law</u>

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ <u>ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ</u> ಅದಕ್ಕೆ <u>ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತ ಕಾನೂನಿನ ನಿಭಂದನೆಗಳನ್ನು</u> ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಉತ್ತರ ಬರೆಯಿರಿ **10 x 2=20**

a) Draft a model plaint in respect of a suit for Recovery of Money based on Demand Promissory Note, by incorporating all the mandatory requirement of a plaint, as provided under Order 7 of the Code of Civil Procedure, 1908.

ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ ಕ್ರಮಾದೇಶ 7ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಲಾಗಿರುವ ವಾದಪತ್ರದ ಎಲ್ಲಾ ಕಡ್ಡಾಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಡಿಮಾಂಡ್ ಪ್ರಾಮಿಸರಿ ನೋಟ್ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹಣ ವಸೂಲಾತಿ ದಾವೆಯ ಒಂದು ಮಾದರಿ ವಾದ ಪತ್ರವನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ.

b) Explain the mode of executing following decrees:

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಡಿಕ್ರಿಗಳನ್ನು ಅಮಲ್ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ:

i) Decree for payment of Money.

ಹಣ ಪಾವತಿಗಾಗಿ ಡಿಕ್ರಿ.

ii) Decree for specific performance of contract.

ಕರಾರಿನ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಾಲನಾ ಡಿಕ್ರಿ.

iii) Decree for an injunction.

ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಡಿಕ್ರಿ.

c) What are the factors to be considered by the Courts for allowing or refusing the request for amendment of pleadings? What are the guiding principles to be considered by the Courts under following circumstances?

ವಾದಪತ್ರ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಪತ್ರಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲು ಕೋರಿದಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡಲು ಅಥವಾ ನಿರಾಕರಿಸಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾದ ಅಂಶಗಳು ಯಾವುವು? ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳು ಯಾವುವು?

i) When the proposed amendment is to seek a new relief in the plaint, which is objected as barred by limitation.

ಕಾಲಮಿತಿ ಬಾದೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ತಕರಾರು ಮಾಡಿರುವ ಹೊಸ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಉದ್ದೇಶಿತ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮೂಲಕ ವಾದಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕೇಳಲು.

ii) When the proposed amendment to the plaint, if allowed, would oust the jurisdiction of the Court to try the said suit.

ಉದ್ದೇಶಿತ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಅನುಮತಿಸಿದಲ್ಲಿ ಅದು ಆ ದಾವಾವನ್ನು ನಡೆಸುವ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕಾರ್ಯವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸುವುದಾದಲ್ಲಿ.

iii) When the application seeking amendment is filed after commencement of trial.

ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾದ ಬಳಿಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದಲ್ಲಿ.

Part II
ಭಾಗ – 2

The Code of Criminal Procedure, 1973
ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1973

4. Write a short note on Any One of the following subjects by referring Relevant Provisions of Law:

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾನೂನಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ: **5 x 1 = 5**

a) Procedure when accused is of unsound mind.

ಆರೋಪಿತನು ಅಸ್ವಸ್ಥ ಮನಸ್ಸಿನವನಾಗಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ.

b) Irregularities which vitiate proceedings.

ಕಲಾಪಗಳನ್ನು ದೂಷಿತಗೊಳಿಸುವ ಅಕ್ರಮಗಳು.

5. Which specific provisions of the Code of Criminal Procedure 1973 have to be invoked under following circumstances?

ಕೆಳಗಿನ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1973ರ ಯಾವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿಭಂದನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬೇಕು? **1 x 5 = 5**

i) To attach the property of person absconding.
ತಲೆತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಸ್ವತ್ತಿನ ಜಪ್ತಿ.

ii) To file the additional charge sheet.
ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು.

iii) To recall the witness when charge is altered.
ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿದಾಗ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಕರೆಯಲು.

iv) To release the convict on bail by the Court, which convicted the accused.
ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸಿದ ನ್ಯಾಯಾಲಯವೇ ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟವನನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು.

v) To award compensation for rehabilitation of Victim
ನೊಂದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಪುರ್ನವಸತಿಗಾಗಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಲು.

6. Answer <u>Any Two</u> of the following questions by referring <u>Relevant Provisions of Law.</u>

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ <u>ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ</u> ಅವುಗಳಿಗೆ <u>ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನಿನ ನಿಭಂದನೆಗಳನ್ನು</u> ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ. **10 x 2=20**

a) What are the different kinds of bail, which can be granted under the Code of Criminal Procedure, 1973? Explain the guiding principles for granting the bail in non-bailable offences by referring to the leading decisions.

ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1973ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಬಹುದಾದ ವಿವಿಧ ನಮೂನೆಯ ಜಾಮೀನುಗಳು ಯಾವುದು? ಜಾಮೀನಿಯವಲ್ಲದ ಅಪರಾಧಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಮೀನು ನೀಡಲು ಇರುವ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರಗಳನ್ನು ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮುಖ್ಯ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ವಿವರಿಸಿ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

b) Explain the procedures to be followed by the Magistrates while rendering judgment in warrant triable cases with special reference to the following:

ವಾರಂಟು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ವಿವರಿಸಿ.

i) Language and contents of judgment.
ತೀರ್ಪಿನ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಒಳಾಂಶಗಳು.

ii) Order for payment of compensation.
ಪರಿಹಾರ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಲು ಆದೇಶ.

iii) Mandatory procedures when the accused is convicted.

ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸಿದಾಗ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಕಡ್ಡಾಯ ವಿಧಾನಗಳು.

c) Explain the Powers of police to investigate under Chapter XII of the Code of Criminal Procedure, 1973 with special reference to the following:

ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1973ರ ಅಧ್ಯಾಯ XIIರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಇರುವ ತನಿಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ವಿವರಿಸಿ:

i) Examination of witness by Police.
ಪೋಲೀಸರಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ವಿಚಾರಣೆ.

ii) Procedure when Investigation cannot be completed in twenty-four hours.
ತನಿಖೆ ಇಪ್ಪತ್ನಾಲ್ಕು ಗಂಟೆಯೊಳಗಡೆ ಮುಗಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರದಿದ್ದಾಗ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ

iii) Report of Police Officer on completion of investigation.
ತನಿಖೆ ಮುಗಿದ ನಂತರ ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಯ ವರದಿ.

Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Part III

ಭಾಗ – 3

The Indian Evidence Act, 1872

ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ ಅಧಿನಿಯಮ, 1872

7. Write a short note on Any One of the following subjects by referring Relevant Provisions of Law:

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾನೂನಿನ ನಿಭಂದನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ: **5 x 1=5**

a) Privileged Communication.
ಆಧ್ಯತೆಯ ಸಂವಹನಗಳು

b) Accomplice.
ಸಹ ಅಪರಾಧಿ

8. Which specific provisions of the Indian Evidence Act, 1872 have to be invoked under following circumstances?

ಕೆಳಗಿನ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ ಅಧಿನಿಯಮ, 1872ರ ಯಾವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿಭಂದನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬೇಕು? **1 x 5 = 5**

i) To make a plea of alibi.
ಅಲಿಬಿಯ ಮನವಿಯನ್ನು ಮಾಡಲು.

ii) To consider the opinion of examiner of Electronic evidence.
ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು.

iii) To consider the previous good character of accused in criminal cases.
ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಪೂರ್ವ ಚಾರಿತ್ರ್ಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು.

iv) To draw the presumption as to five years old electronic records.
ಐದು ವರ್ಷ ಹಳೆಯ ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ದಾಖಲೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪೂರ್ವಭಾವನೆಯನ್ನು ಹೊಂದಲು.

v) Burden of proof as to ownership.
ಒಡೆತನದ ಬಗ್ಗೆ ರುಜುವಾತಿನ ಭಾರ.

9. Answer <u>Any One</u> of the following questions by referring <u>**Relevant Provision of Law.**</u>

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ. **10 x 1=10**

a) Briefly explain the distinction between the followings:
ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ನಡುವಿನ ಭಿನ್ನತೆಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿ:

i) May presume, shall presume and conclusive proof.
ಪೂರ್ವಭಾವನೆ ಮಾಡಬಹುದು, ಪೂರ್ವಭಾವನೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ನಿರ್ಣಾಯಕ ರುಜುವಾತುಗಳು.

ii) Judicial confession and extra judicial confession.
ನ್ಯಾಯಿಕ ತಪ್ಪೊಪ್ಪಿಗೆ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಿಕೇತರ ತಪ್ಪೊಪ್ಪಿಗೆ.

iii) Direct evidence and circumstantial evidence.
ನೇರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಂದರ್ಭಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯ.

b) Briefly explain the presumptions under the Indian Evidence Act, 1872, in respect of followings documents:
ಈ ಕೆಳಗಿನ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1872ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಪೂರ್ವಭಾವನೆಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿ.

i) Public documents.
ಸಾರ್ವಜನಿಕ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳು.

ii) Gazettes and newspapers.
ರಾಜಪತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ವೃತ್ತ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು.

iii) Power of attorney.
ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರ.

iv) Thirty years old documents.
ಮೂವತ್ತು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದಿನ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳು.

Part IV

ಭಾಗ – 4

The Constitution of India

ಭಾರತದ ಸಂವಿಧಾನ

10. Write a short note on Any One of the following subject:

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ:

5 x 1 = 5

a) Equal Justice and free legal aid.

ಸಮಾನ ನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ಉಚಿತ ಕಾನೂನು ನೆರವು.

b) Public Interest Litigations.

ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳು.

11. Which specific Article of the Constitution of India has to be invoked under following circumstances?

ಕೆಳಗಿನ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಭಾರತದ ಸಂವಿಧಾನದ ಯಾವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅನುಚ್ಛೇಧಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬೇಕು?

1 x 5 = 5

i) To make provision for reservation in appointments in the services under the State in favour of any backward class of citizens.

ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದ ನಾಗರೀಕರಿಗೆ ರಾಜ್ಯದ ಅಧೀನದಲ್ಲಿರುವ ಸೇವೆಗಳಲ್ಲಿ ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡುವಾಗ ಮೀಸಲಾತಿಗಾಗಿ ನಿಬಂಧನೆ ಮಾಡಲು.

ii) To appoint the Attorney-General for India.

ಭಾರತದ ಅಟಾರ್ನಿ ಜನರಲ್‌ನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಲು.

iii) To appoint the persons other than district judges to the judicial service of a State.

ರಾಜ್ಯದ ನ್ಯಾಯಿಕ ಸೇವೆಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಲ್ಲದ ಇತರ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಲು.

iv) To promulgate the Ordinances by the Governor during recess of State Legislature.

ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲದ ವಿರಾಮ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಆಧ್ಯಾದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು.

v) Proclamation of Financial Emergency in India.

ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಉದ್ಘೋಷಿಸಲು.

12. Answer Any One of the following questions.

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ಪೈಕಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ. **10 x 1=10**

a) What is Basic Structure Doctrine? Explain the same by referring to the landmark decisions of the Supreme Court of India.

ಮೂಲ ರಚನಾ ಸಿದ್ಧಾಂತ ಎಂದರೇನು? ಅದನ್ನು ಭಾರತದ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗುರುತರವಾದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ವಿವರಿಸಿ.

b) Briefly explain the legal principles involved in following landmark decisions:

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಗುರುತರವಾದ ತೀರ್ಪುಗಳಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಕಾನೂನು ಸೂತ್ರಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿ:

i) Indra Sawhney vs Union of India.
(AIR 1993 SUPREME COURT 477)
ಇಂದ್ರ ಸಾಹ್ನಿ ವಿರುದ್ಧ ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯ.

ii) Gurubaksh Singh Sibbia vs State of Punjab.
(AIR 1980 SUPREME COURT 1632)
ಗುರುಭಕ್ಷ್ ಸಿಂಗ್ ಸಿಬ್ಬಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಪಂಜಾಬ್ ರಾಜ್ಯ

iii) National Legal Services Authority vs Union of India
(AIR 2014 SUPREME COURT 1863)
ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಕಾನೂನು ಸೇವಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ವಿರುದ್ಧ ಯೂನಿಯನ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯ

iv) D.K.Basu vs State of West Bengal
(AIR 1997 SUPREME COURT 610)
ಡಿ.ಕೆ.ಬಸು ವಿರುದ್ಧ ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ ರಾಜ್ಯ

v) Smt. Selvi vs State of Karnataka
(2010) 7 SCC 263.
ಶ್ರೀಮತಿ ಸೆಲ್ವಿ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ

******

HIGH COURT OF KARNATAKA

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION 2022

ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ 2022

LAW PAPER II

ಕಾನೂನು ಪತ್ರಿಕೆ – II

Framing of Issues and writing Judgment in Civil Cases
ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ವಿವಾದಾಂಶ ರೂಪಿಸುವುದು ಮತ್ತು ತೀರ್ಪು ಬರೆಯುವುದು

Date: 08.10.2022
ದಿನಾಂಕ: 08.10.2022

Max. Marks: 100
ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 100

Time: 10.00 AM to 1.00 PM
ಸಮಯ: ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.00 ರಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 1.00 ಗಂಟೆ

Instructions:
ಸೂಚನೆಗಳು:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada.

   ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy or difference in the questions in English language and Kannada language, questions as framed in English language shall prevail.

   ಒಂದು ವೇಳೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಲೋಪ ಅಥವಾ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

3. Write your register number only on the cover page in the space provided in your answer book and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

   ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

1. Frame proper issues on the basis of following pleadings.
Marks: 10

GIST OF PLAINT

The plaintiff entered into an agreement to sell with the defendant in respect of a residential house bearing House No.428/7, situated at Sadashiva Nagara, Belagavi, to purchase the same for Rs.50,00,000/- and paid the sale advance of Rs.10,00,000/-to the defendant, vide sale agreement dated 10.09.2013. On 23.03.2015 plaintiff and defendant mutually agreed to cancel the said sale agreement and refund the sale advance. At the time of cancellation of sale agreement, defendant repaid a sum of Rs.7,40,000/- to the plaintiff, out of sale advance amount of Rs.10,00,000/- and executed an acknowledgment of debt on 23.03.2015, by agreeing to repay the balance amount of Rs.2,60,000/- within one year with interest at the rate of 12% per annum. Inspite of repeated request and issuance of legal notice, defendant failed to repay the said amount. On the date of filing the suit, a sum of Rs.4,45,000/- is due from the defendant, including the interest.

With these pleadings, plaintiff claimed a decree for recovery of Rs.4,45,000/- from the defendant with interest at the rate of 12% per annum from the date of suit till realization of entire decreetal amount.

GIST OF WRITTEN STATEMENT

The defendant, in his written statement, admitted the sale transaction between him and plaintiff, execution of sale agreement dated 10.09.2013 and receiving Rs.10,00,000/- from the plaintiff as sale advance. The defendant also admitted the mutual agreement between them to cancel the sale transaction. The defendant denied

other plaint averment. According to the defendant, he has repaid entire sale advance amount of Rs.10,00,000/- to the plaintiff on 23.03.2015 and not due to pay any amount. The defendant further contended that for cancellation of sale agreement, his signatures were obtained on blank papers and by fraud and misrepresentation acknowledgement of debt is created. As the cancellation of sale agreement is on 23.03.2015, suit filed in the year 2021 is barred by limitation. On all these grounds, defendant prayed for dismissal of the suit with costs.

ಈ ಕೆಳಗಿನ ವಾದ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿ:

ಅಂಕಗಳು: 10

ವಾದಪತ್ರದ ಸಾರಾಂಶ

ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯೊಂದಿಗೆ ಬೆಳಗಾವಿಯ ಸದಾಶಿವ ನಗರದಲ್ಲಿರುವ ಮನೆ ನಂ.428/7ರ ವಾಸದ ಮನೆಯನ್ನು ರೂ.50,00,000/–ಕ್ಕೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ದಿನಾಂಕ 10.09.2013ರ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ರೂ.10,00,000/–ವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಮುಂಗಡ ಖರೀದಿ ಹಣವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದನು. ದಿನಾಂಕ 23.03.2015ರಂದು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರಸ್ಪರ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಆ ಖರೀದಿ ಕರಾರನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ ಮುಂಗಡ ಖರೀದಿ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿದರು. ಖರೀದಿ ಕರಾರನ್ನು ರದ್ದು ಪಡಿಸುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಮುಂಗಡ ಖರೀದಿ ಹಣವಾದ ರೂ.10,00,000/–ದ ಪೈಕಿ ರೂ.7,40,000/–ವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದಿಗೆ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಿ ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ರೂ.2,60,000/–ವನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷದ ಒಳಗಡೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಶೇಕಡ 12ರ ಬಡ್ಡಿ ದರದಲ್ಲಿ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ದಿನಾಂಕ 23.03.2015ರಂದು ಒಂದು ಸಾಲದ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟರು. ಸಾಕಷ್ಟು ಬಾರಿ ವಿನಂತಿಸಿದ್ದರೂ ಮತ್ತು ನೋಟೀಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಕೂಡ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಆ ಹಣವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ವಿಫಲನಾಗಿದ್ದನು. ದಾವಾ ಸಲ್ಲಿಸುವ ದಿನದಂದು ಬಡ್ಡಿ ಹಣ ಸೇರಿಸಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ರೂ.4,45,000/–ಹಣ ಬಾಕಿ ಇತ್ತು.

Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಈ ಮೇಲಿನ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸಿ ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ರೂ.4,45,000/-ನ್ನು ದಾವಾ ದಿನದಿಂದ ಪೂರ್ತಿ ಡಿಕ್ರಿ ಹಣ ಮರುಪಾವತಿಯವರೆಗೆ ಶೇಕಡ 12ರ ಬಡ್ಡಿ ದರದಲ್ಲಿ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದನು.

ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದ ಸಾರಾಂಶ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಮತ್ತು ವಾದಿಯ ನಡುವೆ ಖರೀದಿ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 10.09.2013ರಂದು ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ವಾದಿಯಿಂದ ರೂ.10,00,000/-ವನ್ನು ಮುಂಗಡ ಖರೀದಿ ಹಣವಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಆ ಖರೀದಿ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ರದ್ದು ಪಡಿಸಲು ತಾವು ಪರಸ್ಪರ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿರುವುದನ್ನು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ವಾದ ಪತ್ರದ ಇತರ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ದಿನಾಂಕ 23.03.2015ರಂದು ಆತ ಮುಂಗಡ ಖರೀದಿ ಹಣವಾದ ರೂ.10,00,000/-ವನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ವಾದಿಗೆ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಯಾವುದೇ ಹಣ ಬಾಕಿ ಇಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮುಂದುವರಿದು ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದು ಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಆತನ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಕೆಲವು ಖಾಲಿ ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಮೋಸದಿಂದ ಮತ್ತು ತಪ್ಪು ನಿರೂಪಣೆಯಿಂದ ಸಾಲ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ದಿನಾಂಕ 23.03.2015ರಂದು ರದ್ದು ಪಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ 2021ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಾವೆ ಕಾಲಮಿತಿ ಬಾದೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾವನ್ನು ಖರ್ಚು ಸಹಿತ ವಜಾ ಮಾಡಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

2. Frame proper issues on the basis of following pleadings.
Marks: 15

GIST OF PLAINT

The plaintiff is the absolute owner of the suit 'A' schedule property, i.e. 2 acres 23 guntas in Sy.No.68 of Navile village of Chennarayapatna Taluk, having purchased the same from the defendant vide registered sale deed dated 02.04.2005. After selling 2 acres 23 guntas in Sy.No.68, defendant retained 1 acre 17 guntas with him, which is on the southern side of the suit 'A' schedule property. Recently when the plaintiff got measured the suit 'A'

schedule property, he came to know that the defendant has encroached 17 guntas of land on the southern side, which is described as the suit 'B' schedule property in the plaint. After encroachment of the suit 'B' schedule property, defendant has illegally put up the temporary shed and barbed wire fence. When the plaintiff requested the defendant to remove the encroachment and hand over the possession of the suit 'B' schedule property, defendant refused the same and denied the plaintiffs title over the suit 'A' schedule property, which made the plaintiff to file the present suit.

On all these grounds, plaintiff claimed a decree to declare him as the absolute owner of the suit 'A' schedule property and for mandatory injunction directing the defendant to remove the temporary shed and barbed wire fence put up in the suit 'B' schedule property and for vacant possession of the suit 'B' schedule property from the defendant.

GIST OF WRITTEN STATEMENT

The defendant, in his written statement, denied all the plaint averments, including the plaintiffs title and ownership over suit 'A' schedule property, alleged encroachment of suit 'B' schedule property by the defendant and he illegally putting up the temporary shed and barbed fence. According to the defendant, he has sold 2 acres 06 guntas land, out of 4-00 acres in Sy.No.68 to the plaintiff and retained 2 acres 34 guntas with him. In the sale deed dated 02.04.2005, the plaintiff has wrongly shown the measurement of the property sold to him as 2 acres 23 guntas, instead of 2 acres 06 guntas. The suit 'B' schedule property was not sold to the plaintiff and it has been in possession and enjoyment of the defendant. In

the alternative, defendant contended that he has acquired title over the suit 'B' schedule property by adverse possession, because of his continuous, uninterrupted and hostile possession. The defendant further contended that vide sale deed dated 17.07.2014, he has sold 2 acres 34 guntas in Sy.No.68 to one Joseph D Souza and handed over the possession to him. Hence, said Joseph D Souza is a necessary party to this suit. The defendant further contended that suit is not properly valued and requisite Court fee is not paid on the plaint. On all these grounds, defendant prayed for dismissal of the suit with costs.

ಈ ಕೆಳಗಿನ ವಾದ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿ:

ಅಂಕಗಳು: 15

ವಾದಪತ್ರದ ಸಾರಾಂಶ

ವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ 02.04.2005ರ ನೊಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ದಾವಾ ಎ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿ ಅಂದರೆ ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ ತಾಲೂಕು ನವಿಲೆ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.68ರಲ್ಲಿನ 2 ಎಕರೆ 23 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ಖರೀದಿಸಿ ಅದರ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸರ್ವೆ ನಂ.68ರಲ್ಲಿ 2 ಎಕರೆ 23 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿ ದಾವಾ ಎ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ದಕ್ಷಿಣ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 17 ಗುಂಟೆಯನ್ನು ತನ್ನ ಬಳಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದನು. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಎ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಮೋಜಣಿ ಮಾಡಿಸಿದಾಗ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಕ್ಷಿಣ ಭಾಗದ 17 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು ಅದನ್ನು ವಾದಪತ್ರದಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಬಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯೆಂದು ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ. ದಾವಾ ಬಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿದ ಬಳಿಕ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಅದರಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಷೆಡನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿ ಅದಕ್ಕೆ ತಂತಿ ಬೇಲಿಯನ್ನು ಹಾಕಿರುತ್ತಾನೆ. ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಆ ಒತ್ತುವರಿಯನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ ದಾವಾ ಬಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನಿರಾಕರಿಸಿ ದಾವಾ ಎ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ವಾದಿಯ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯು ಈ ದಾವಾವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು.

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ವಾದಿಯು ತನ್ನನ್ನು ದಾವಾ ಎ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕ ಎಂದು ಘೋಷಿಸಿ ದಾವಾ ಬಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಕಿರುವ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಶೆಡ್ಡು ಮತ್ತು ತಂತಿ ಬೇಲಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ಕೋರಿ ಆಜ್ಞಾಪಕ ನಿರ್ಬಂದಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ದಾವಾ ಬಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಡಿಕ್ರಿ ಕೇಳಿರುತ್ತಾನೆ.

ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದ ಸಾರಾಂಶ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಎ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ವಾದಿಯ ಒಡೆತನ ಮತ್ತು ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಬಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಶೆಡ್ಡು ಮತ್ತು ತಂತಿ ಬೇಲಿ ಹಾಕಿರುವುದನೆಲ್ಲಾ ಸೇರಿಸಿ ವಾದ ಪತ್ರದ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ವೆ ನಂ.68ರ 4 ಎಕರೆ ಜಮೀನಿನ ಪೈಕಿ 2 ಎಕರೆ 6 ಗುಂಟೆಯನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿ 2 ಎಕರೆ 34 ಗುಂಟೆಯನ್ನು ತನ್ನ ಬಳಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದನು. ದಿನಾಂಕ 02.04.2005ರ ಖರೀದಿ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಆತನಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ ಜಮೀನಿನ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವನ್ನು 2 ಎಕರೆ 6 ಗುಂಟೆಯ ಬದಲಾಗಿ 2 ಎಕರೆ 23 ಗುಂಟೆಯೆಂದು ವಾದಿಯು ತಪ್ಪಾಗಿ ನಮೂದಿಸಿದ್ದನು. ದಾವಾ ಬಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯು ವಾದಿಗೆ ಮಾರಾಟವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಾನು ದಾವಾ ಬಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಸತತವಾಗಿ, ಯಾವುದೇ ತಕರಾರು ಇಲ್ಲದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಕೂಲವಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನ ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸ್ವಾಧೀನದ ಮೂಲಕ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ಗಳಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಪರ್ಯಾಯವಾಗಿ ಸಾಧಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮುಂದುವರಿದು ದಿನಾಂಕ 17.07.2014ರ ಖರೀದಿ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಸರ್ವೆ ನಂ.68ರಲ್ಲಿನ 2 ಎಕರೆ 34 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಓರ್ವ ಜೊಸೆಫ್ ಡಿಸೋಜ ಎನ್ನುವವರಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿ ಅದರ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಸದರಿ ಜೋಸೆಫ್ ಡಿಸೋಜ ಈ ದಾವೆಗೆ ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮುಂದುವರಿದು ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಿಗದಿತ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಾದಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಈ ದಾವಾವನ್ನು ಖರ್ಚು ಸಹಿತ ವಜಾ ಮಾಡಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

3. Write a Judgment on the basis of following pleadings, oral and documentary evidence, by giving valid and cogent reasons:

(Provision of law, which have been kept blank, shall be stated in the judgment)

Marks: 75

PLAINT

The suit property described in the plaint schedule is 08 guntas of land with two storied residential house in Sy.No.24/5 of Navanagara, Bagalkot. The plaintiff is the married daughter of Late Ranganna and younger sister of the defendant No.1 and 2. The plaintiffs' marriage was performed on 17.06.2002. Their family was owning ancestral property measuring 3 acres in Mudhol Taluk and plaintiffs father Ranganna and these defendants have jointly sold the same vide sale deed dated 21-12-2002. From the said sale proceeds, the suit property was purchased by their father Ranganna, vide sale deed dated 25.07.2003 and the suit property is their joint family property. Father of the plaintiff and defendants Ranganna died on 31.10.2011. After the death of their father, defendants have entered their name in the revenue records of the suit property on the basis of the Will dated 27.09.2011. The alleged Will dated 27.09.2011 is created and concocted by the defendants, just few days before the death of their father, to grab the suit property. The plaintiff requested the defendants for partition and separate possession of her share over the suit property. The defendants have refused to allot the plaintiffs share, which made her to file the present suit.

On all these grounds, plaintiff claimed a decree for partition and separate possession of her 1/3rd share over the suit property.

Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

WRITTEN STATEMENT

The defendant No.1 and 2, in their written statement, admitted the relationship between them and denied other plaint averments about the suit property as their joint family property and plaintiff having share over the same. According to the defendants, to perform the marriage of this plaintiff in the year 2002, their father borrowed the hand loan from his friends and to repay the said loan, they have sold their ancestral property in Mudhol Taluk. The defendants father Ranganna was working as a primary school teacher and retired during April 2003. From his retirement benefits and from his own earnings, defendants father purchased the suit property vide sale deed dated 25.07.2003. The suit property was the self acquired property of father of plaintiff and defendants Ranganna. The defendants have looked after their father and out of his love and affection, he bequeathed the suit property in favour of the defendants vide registered Will dated 27.09.2011. After the death of their father, revenue records of the suit property changed in the names of these defendants on the basis of the Will dated 27.09.2011 and they are enjoying the suit property as its absolute owners. The plaintiff has no right, title, interest and share over the suit property. On all these grounds, defendants prayed for dismissal of the suit with costs.

ISSUES

1. **Whether the plaintiff proves that the suit property is their joint family property and that she has got right to claim share over the same?**

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

2. **Whether the defendants prove that the suit property is the self acquired and absolute property of their father, Ranganna?**

3. **Whether the defendants prove that their father, Ranganna has executed a registered will dated 27.09.2011 bequeathing the suit property in their favour and thereby, they became the absolute owners of the suit property?**

4. **Whether the plaintiff is entitled for a decree for partition and separate possession of her share over the suit property?**

5. **What order or decree?**

<u>EVIDENCE ON BEHALF THE PLAINTIFF:</u>

The plaintiff, who was examined as PW.1, deposed about the relationship between the parties and suit property is their joint family property, as their father, Ranganna purchased the same by selling the ancestral properties situated at Mudhol. PW.1 further deposed that she has got legitimate share in the suit property as the daughter of Late Ranganna and defendants had refused to allot her share, inspite of repeated request and demands made by her. PW.1 further deposed that the Will relied upon by the defendants, said to have been executed by her their father Ranganna, was created and concocted by the defendants, in order to grab the suit property. PW.1 further deposed that she was favorite of her father and there was no reason for her father to execute the will in favour of the defendants, by excluding her.

During the course of her cross examination, PW1 admitted that to perform her marriage during the year 2002, her father had

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

borrowed hand loan from their family friends. PW.1 denied that for repayment of the said loan, their ancestral properties were sold. PW.1 admitted that sale of ancestral property by her father and these defendants were not disputed and challenged by her at any point of time. PW.1 admitted that her father was working a teacher in government primary school and retired during April 2003. PW.1 also admitted that, as her father has served as a teacher for more than 35 years, he received substantial amount as retirement benefits. PW.1 denied that her father Ranganna was hale and healthy and had absolutely no ailments. PW1 admitted that her father was never hospitalized and his mental condition was stable till his death. PW1 denied the signature on Ex.D1 Will of her father Ranganna. But, she admitted that her father used to sign in English. PW1 admitted that her father and these defendants have performed her marriage. PW.1 admitted that after her marriage she stayed in her husband's house at Hungund and these defendants used to look after their father during her last days. PW1 denied the suggestion that her father late Ranganna has executed Ex.D1 Will and bequeathed suit property in favour of defendant No.1 and 2.

The plaintiff produced the property extract of the suit property as per Ex.P.1, which show that suit property was initially standing in the name of Late Ranganna and names of defendant No.1 and 2 were entered as the owners of suit property on the basis of the registered Will dated 27.09.2011.

<u>EVIDENCE ON BEHALF OF THE DEFENDANTS:</u>

The defendant No.2, who was examined as DW.1, in his evidence admitted the relation between them and denied other

plaint averments. DW.1 further deposed that they have performed the marriage of the plaintiff and for meeting the marriage expenses, they have borrowed the hand loan from their family friends. DW.1 further deposed that to repay the said loan they were constrained to sell their ancestral property at Mudhol Taluk. DW.1 further deposed that his father has served as Primary school teacher for about 35 years and retired during the year 2003 and from his retirement benefits, he purchased the suit property just after his retirement. DW.1 further deposed that he and defendant No.1 were looking after their father during his last days, where as plaintiff was staying at Hungund with her husband. DW.1 further deposed that their father, Ranganna, when he was in a sound disposing state of mind, had executed the registered Will dated 27.09.2011 and bequeathed the suit property in their favour. DW.1 identified the signatures of his father and attesting witnesses found on the Ex.D1 Will, by saying that he was personally present at the time of execution of the said Will. DW.1 further deposed that on the basis of the said Will, they became the absolute owners of the suit property and plaintiff has no right to claim share over the suit property.

During the course of his cross examination, DW1 admitted that their family owned ancestral property at Mudhol and it was sold during the year 2002. DW.1 also admitted that suit property was purchased about six months after the sale of their ancestral property. DW.1 said that he was not aware about the amount of loan borrowed for plaintiffs marriage and sale consideration amount for which their ancestral property was sold. DW.1 also admitted that their father used to receive the agricultural income from the ancestral properties at Mudhol. DW.1 also admitted that their

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

father Ranganna had no ill will against the plaintiff and he was treating all his children equally and cordially. DW1 denied the suggestion that late Ranganna's health condition was not good about one and half years prior to his death. DW1 denied the suggestion that they have forged the signature of their father and created Ex.D1 Will in order to grab the suit property and deprive the plaintiff of her legitimate share in the suit property.

The defendants examined one Aruna, son of attesting witness to the Will, late Manjappa, as DW.2 and he deposed that, his father is no more and he is familiar with his father's signature, but he did not find the signature of his father on Ex.D1 Will. The defendants cross-examined DW.2 by treating him as a hostile witness and even during the cross-examination, DW2 denied the suggestion that his father had signed on Ex.D1 Will as an attesting witness, by saying that his father used to sign in Kannada. Counsel for the plaintiff submitted no cross examination to DW2.

The defendants examined one Krishnamurthy, a document writer at Bagalkot as DW.3 and he deposed that he has been working as a document writer in Bagalkot since last 28 years and Ex.D.1 Will was prepared by him as per the instructions of Ranganna. DW.3 further deposed than on 27.09.2011 Ranganna come to his office along with two witnesses by name Manjappa and Venkappa and in their presence Ex.D.1 Will was read over to Ranganna and he put his signatures for the same. DW.3 identified

the signatures of Late Ranganna and attesting witnesses and also his signature as a scribe on Ex.D.1 Will.

DW.3 during the course of his cross-examination, deposed that he was not present when Ex.D.1 Will was taken to the office of Sub-Registrar for Registration. DW.1 admitted that defendant No.1 and 2 were present when the Will was prepared. DW.3 said that he can not say as to who has brought attesting witnesses to his office. DW.3 admitted that Sri Venkappa, who has signed Ex.D1 as an attesting witness, was running a petty shop near his office and he has put signature for many documents prepared by him as a witness. DW.3 denied the suggestion that Ranganna was not in a sound state of mind to give instruction to him to prepare the Will. DW.3 denied the suggestion that said Will was prepared by him as per the instruction of defendant No.1 and 2.

The defendants produced registered Will dated 27.09.2011 as per Ex.D1, where in it is recited that suit property is the self acquired property of Ranganna and he was looked after by the defendants during his old age and they had performed the marriage of the plaintiff by borrowing the loan and gave her money and ornaments at the time of her marriage and she was staying comfortably in her husband's house and out of his free will, love and affection, he had bequeathed the suit property in favour of the defendants. Ex.D2 is the death certificates of Late Ranganna, which shows that he died on 31.10.2011.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

HIGHLIGHTS OF ARGUMENT FOR THE PLAINTIFF:

- There is no dispute about the relationship between the plaintiff and the defendants and their family having ancestral property at Mudhol.
- There is also no dispute about sale of ancestral property and purchase of suit property within few months. The defendant No.2/DW1 admitted that their father Ranganna was getting agricultural income from the ancestral property at Mudhol till it was sold.
- The plaintiff discharged the initial burden of proving the suit property as the property purchased from the sale proceeds of the ancestral property and onus shift upon the defendants to prove that the suit property was purchased from the self earning of their father. But, the defendants failed to let is any evidence to prove the same.
- The burden of proving the issue No.3 is on the defendants. Section ______ of the Indian Succession Act, 1925 describes as to how a Will has to be executed and Section _____ of the Indian Evidence Act, 1872 describes as to how execution of the will has to be proved. As per the above provisions Will shall be attested by at least two witnesses, each of whom has seen the testator signing the Will and the said Will has to be proved by examining at least one attesting witnesses. Both the attesting witnesses to Ex.D1 Will were not examined by the defendants.
- Son of one of attesting witness, though examined as DW.2, has not identified his fathers signatures. Therefore, evidence of

DW.2 will not help the defendants to prove Ex.D.1 Will, as required under Section _____ of the Indian Evidence Act, 1872.

- Evidence of DW.3 can not be considered to prove the Ex.D.1 Will because he is only a scribe. When Section ______ of the Indian Evidence Act, 1872 mandates for examining at least one of the attesting witnesses to prove the Will, evidence of scribe can not be considered to prove the execution of the Will.
- Ex.D.1 Will is surrounded by suspicious circumstances and it is unnatural Will, as one of the natural heirs of Late Ranganna i.e. plaintiff has been excluded from inheriting the suit property, without any valid reason and also due to the presence of the beneficiaries of the Will at the time of its execution.

HIGHLIGHTS OF ARGUMENT FOR THE DEFENDANTS:

- The plaintiff/PW.1 admitted that to perform her marriage, her father borrowed the loan from his family friends.
- Sale of ancestral property by the defendants and their father Ranganna was few months after the plaintiffs marriage to repay the said loan.
- The plaintiff/PW.1 admitted that her father retired during April 2003 and received substantial retirement benefits. Purchase of suit property was few months after the retirement of Ranganna and from his retirement benefits.
- If the suit property is purchased from the sale of ancestral property, it would have been purchased jointly in the name of these defendants and their father Ranganna.

- When Ranganna having self acquired income is admitted and property was purchased in his name alone, the purchase of suit property by him presumed to be from his own earnings and burden is upon the plaintiff to prove that the suit property was purchased from the sale proceeds of ancestral property. The plaintiff has not let in any evidence to prove the same.
- As both the attesting witnesses are not available to prove Ex.D.1 Will, defendants are invoking Section _____ of the Indian Evidence Act, 1872.
- Even though DW.2 has not supported the defendants and failed to identify the signature of his father on Ex.D.1, there is evidence of DW.3 to prove the Ex.D.1 Will. DW.3 has deposed about the execution of D1 Will by Ranganna and also identified his signatures and signatures of both the attesting witnesses. Therefore, evidence of DW.3 can be considered as evidence of a witness as required under Section _____ of the Indian Evidence Act, 1872.
- The recitals of the Ex.D1 Will offer valid explanation for excluding the plaintiff and bequeathing the suit property only in favour of the defendants. Therefore, it is not an unnatural will. There are no suspicious circumstances surrounding the execution of Ex.D.1 Will in favour of these defendants.

Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಈ ಕೆಳಗಿನ ವಾದಪತ್ರ, ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರ, ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಾಖಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಮಂಜಸ ಹಾಗೂ ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ:

(ಖಾಲಿ ಬಿಟ್ಟಿರುವ ಕಾನೂನಿನ ನಿಭಂದನೆಗಳನ್ನು ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸತಕ್ಕದ್ದು)

ಅಂಕಗಳು: 75

ವಾದಪತ್ರ

ದಾವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಬಾಗಲಕೋಟೆ, ನವನಗರದ ಸರ್ವೆ ನಂ.24/5ರಲ್ಲಿನ 8 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿರುವ 2 ಅಂತಸ್ತಿನ ವಾಸದ ಮನೆಯಾಗಿದೆ. ವಾದಿಯು ದಿವಂಗತ ರಂಗಣ್ಣ ಇವರ ವಿವಾಹಿತ ಮಗಳು ಮತ್ತು 1 ಮತ್ತು, 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ತಂಗಿಯಾಗಿರುತ್ತಾಳೆ. ವಾದಿಯ ಮದುವೆಯು ದಿನಾಂಕ 17.06.2002ರಂದು ನೆರವೇರಿತ್ತು. ಅವರ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಮುದೋಳ ತಾಲೂಕಿನಲ್ಲಿ 3 ಎಕರೆ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಅಸ್ತಿ ಇದ್ದು ಅದನ್ನು ವಾದಿಯ ತಂದೆ ರಂಗಣ್ಣ ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ದಿನಾಂಕ 21.12.2002ರ ಖರೀದಿ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಆ ಮಾರಾಟದ ಹಣದಿಂದ ಅವರ ತಂದೆ ರಂಗಣ್ಣ ದಿನಾಂಕ 25.07.2003ರ ಖರೀದಿ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ದಾವಾ ಅಸ್ತಿ ಅವರ ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ತಂದೆ ರಂಗಣ್ಣ ದಿನಾಂಕ 31.10.2011ರಂದು ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದರು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅವರ ತಂದೆ ತೀರಿಕೊಂಡ ಬಳಿಕ ದಿನಾಂಕ 27.09.2011ರ ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ದಾವಾ ಅಸ್ತಿಯ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ನೊಂದಾಯಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ದಿನಾಂಕ 27.09.2011ರ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಉಯಿಲು ನಾಮೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅವರ ತಂದೆ ತೀರಿಕೊಳ್ಳುವ ಕೆಲವೇ ದಿನಗಳ ಮೊದಲು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕಬಳಿಸಲು ತಯಾರಿಸಿದ ಮತ್ತು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ ದಾಖಲೆಯಾಗಿದೆ. ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ತನಗೆ ಇರುವ ಹಿಸ್ಸೆಯನ್ನು ವಿಭಜಿಸಿ ಅದರ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿದ್ದಳು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಯ ಹಿಸ್ಸೆಯನ್ನು ಕೊಡಲು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಆಕೆ ಈ ದಾವಾ ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು.

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಆಕೆಗೆ ಇರುವ 1/3ನೇ ಅಂಶದ ಹಿಸ್ಸೆಯನ್ನು ವಿಭಾಗಿಸಿ ಅದರ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿರುತ್ತಾಳೆ.

ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರ

1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಅವರ ನಡುವಿನ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ವಾದಪತ್ರದ ಇತರ ವಿಷಯಗಳಾದ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ಅವರ ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಅದರಲ್ಲಿ ವಾದಿಗೆ ಹಿಸ್ಸೆ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪ್ರಕಾರ 2002ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಈ ವಾದಿಯ ಮದುವೆಯನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲು ಅವರ ತಂದೆ ಅವರ ಸ್ನೇಹಿತರಿಂದ ಕೈ ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ಅವರು ಮುದೋಳ ತಾಲೂಕಿನಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ತಂದೆ ರಂಗಣ್ಣ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲೆ ಶಿಕ್ಷಕರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತಿದ್ದು ಏಪ್ರಿಲ್ 2003ರಲ್ಲಿ ನಿವೃತ್ತಿಯಾಗಿದ್ದರು. ತನ್ನ ನಿವೃತ್ತಿಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬಂದ ಹಣದಿಂದ ಮತ್ತು ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ಆಧಾಯದಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ತಂದೆ ದಿನಾಂಕ 25.07.2003ರ ಖರೀದಿ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದರು. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ತಂದೆ ರಂಗಣ್ಣನ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅವರ ತಂದೆಯನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಆ ಪ್ರೀತಿ ವಿಶ್ವಾಸದ ಕಾರಣ ಅವರು ದಿನಾಂಕ 27.09.2011ರ ನೊಂದಾಯಿತ ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯ ಮೂಲಕ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಉಯಿಲು ಮಾಡಿದ್ದರು. ತಮ್ಮ ತಂದೆಯ ಮರಣಾನಂತರ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಿನಾಂಕ 27.09.2011ರ ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯ ಮೂಲಕ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಹೆಸರಲ್ಲಿ ಬದಲಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ಅವರು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅದರ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು, ಮಾಲೀಕತ್ವ, ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಮತ್ತು ಹಿಸ್ಸೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾವನ್ನು ಖರ್ಚು ಸಹಿತ ವಜಾ ಮಾಡಲು ಕೋರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

<u>ವಿವಾದಾಂಶಗಳು</u>

1. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿ ತಮ್ಮ ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ತನಗೆ ಹಿಸ್ಸೆ ಕೇಳುವ ಹಕ್ಕು ಇದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ವಾದಿಯು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುವರೇ?
2. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯು ತಮ್ಮ ತಂದೆ ರಂಗಣ್ಣರವರ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಮತ್ತು ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕಿನ ಆಸ್ತಿ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುವರೇ?
3. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ತಮ್ಮ ತಂದೆ ರಂಗಣ್ಣ ದಿನಾಂಕ 27.09.2011ರಂದು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ನೊಂದಾಯಿತ ಉಯಿಲು ನಾಮೆ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಪರವಾಗಿ ಉಯಿಲು ಮಾಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಆ ಪ್ರಕಾರ ತಾವು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುವರೇ?
4. ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಹಿಸ್ಸೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ವಾಧೀನದ ಡಿಕ್ರಿ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹಳಿರುತಾಳೆಯೇ?
5. ಯಾವ ಆದೇಶ ಯಾ ಡಿಕ್ರಿ?

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ

ವಾದಿಯು ವಾಸಾ.1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ ಪಕ್ಷಗಾರರ ನಡುವಿನ ಸಂಬಂಧಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಅವರ ತಂದೆ ಮುದೋಳದಲ್ಲಿರುವ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಅದು ಅವರ ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಆಸ್ತಿ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಆಕೆ ದಿವಂಗತ ರಂಗಣ್ಣನವರ ಮಗಳಾಗಿ ಆಕೆಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಕಾನೂನುಬದ್ದ ಹಿಸ್ಸೆ ಇದ್ದು ಸಾಕಷ್ಟು ಬಾರಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿ ಕೋರಿದ್ದರು ಕೂಡ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಆಕೆಯ ಹಿಸ್ಸೆಯನ್ನು ಕೊಡಲು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಅವರ ತಂದೆ ರಂಗಣ್ಣ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಸಾಧಿಸುವ ಉಯಿಲು ನಾಮೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕಬಳಿಸಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಯಾರಿಸಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಆಕೆ, ಆಕೆಯ ತಂದೆಯ ಅಚ್ಚುಮೆಚ್ಚಿನವಳಾಗಿದ್ದು ಆಕೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೇವಲ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರವಾಗಿ ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು ಆಕೆಯ ತಂದೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ವಾಸಾ.1 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ 2002ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಮದುವೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಆಕೆಯ ತಂದೆ ತನ್ನ ಕುಟುಂಬದ ಗೆಳೆಯರಿಂದ ಕೈ ಸಾಲ ಪಡೆದಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ಸಾಲವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ಅವರ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ವಾಸಾ.1 ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.1 ತಾನು ತನ್ನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಯಾವ ಕಾಲಕ್ಕು ಕೂಡ ತಕರಾರು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.1 ತನ್ನ ತಂದೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲೆ ಶಿಕ್ಷಕನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಏಪ್ರಿಲ್ 2003ರಲ್ಲಿ ನಿವೃತ್ತಿಯಾಗಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ತನ್ನ ತಂದೆ ಸುಮಾರು 35 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಶಿಕ್ಷಕನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ನಿವೃತ್ತಿ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣ ಸಿಕ್ಕಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೂಡ ವಾಸಾ.1 ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.1 ತನ್ನ ತಂದೆ ಆರೋಗ್ಯವಾಗಿ ಇದ್ದರು ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಕಾಯಿಲೆಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.1 ತನ್ನ ತಂದೆ ಯಾವತ್ತೂ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ದಾಖಲಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮರಣ ಹೊಂದುವವರೆಗೆ ಅವರು ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ಸದೃಢವಾಗಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.1 ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ಸಹಿ ತನ್ನ ತಂದೆ ರಂಗಣ್ಣನದ್ದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ತನ್ನ ತಂದೆ ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಆಕೆ

ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.1 ತನ್ನ ಮದುವೆಯನ್ನು ತನ್ನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ನೆರವೇರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.1 ತಾನು ತನ್ನ ಮದುವೆಯ ನಂತರ ಹುನಗುಂದದಲ್ಲಿರುವ ತನ್ನ ಗಂಡನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರೆ ತಮ್ಮ ತಂದೆಯನ್ನು ಅವರ ಕೊನೆಯ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ವಾಸಾ.1 ಆಕೆಯ ತಂದೆ ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರವಾಗಿ ಉಯಿಲು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಅಸ್ತಿಯ ಆಸ್ತಿ ನಕಲನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಂತೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು ಅದು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯು ಮೂಲತಃ ದಿವಂಗತ ರಂಗಣ್ಣನ ಹೆಸರಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ದಿನಾಂಕ 27.09.2011ರ ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯ ಮೂಲಕ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಹೆಸರು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಮಾಲೀಕರು ಎಂದು ದಾಖಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

<u>ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ</u>

2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಪ್ರಸಾ.1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಅವರ ನಡುವಿನ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದು ವಾದಪತ್ರದ ಇತರ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಅವರು ವಾದಿಯ ಮದುವೆಯನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಆ ಮದುವೆ ಖರ್ಚನ್ನು ವಹಿಸಲು ಅವರ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ನೇಹಿತರಿಂದ ಕೈ ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಆ ಸಾಲದ ಮರುಪಾವತಿಗಾಗಿ ಅವರು ಮುದ್ದೋಳ ತಾಲೂಕಿನಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿತ್ತು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ತನ್ನ ತಂದೆ ಸುಮಾರು 35 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲಾ ಶಿಕ್ಷಕರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ 2003ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿದ್ದು ಅವರ ನಿವೃತ್ತಿಯ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಬಂದ ಹಣದಿಂದ ಅವರು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ನಿವೃತ್ತಿಯ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯದ ನಂತರ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ಮತ್ತು 1ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಮ್ಮ ತಂದೆಯನ್ನು ಅವರ ಕೊನೆಯ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ನೋಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ವಾದಿಯು ತನ್ನ ಗಂಡನೊಂದಿಗೆ ಹುನಗುಂದದಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಳು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಅವರ ತಂದೆ ರಂಗಣ್ಣ ತಾನು ಉತ್ತಮವಾದ ಮಾನಸಿಕ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾಗ ದಿನಾಂಕ 27.09.2011ರ ನೊಂದಾಯಿತ ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ಬರೆದು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಪರವಾಗಿ ಉಯಿಲು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.1 ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಉಯಿಲು ನಾಮೆ ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ತಾನು ಸ್ವತಃ ಹಾಜರಿದ್ದೆ

Scan this
QR Code to
Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾ ಆ ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯಲ್ಲಿರುವ ತನ್ನ ತಂದೆ ಮತ್ತು ದೃಢೀಕರಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಆ ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಾವು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದು ವಾದಿಗೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಹಿಸ್ಸೆ ಕೇಳುವ ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ತಮ್ಮ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಾ.1 ಅವರ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಮುದೋಳದಲ್ಲಿ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿ ಇದ್ದಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು 2002ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.1 ಅವರ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ 6 ತಿಂಗಳ ನಂತರ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.1 ವಾದಿಯ ಮದುವೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಪಡೆಯಲಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಎಷ್ಟು ಕ್ರಯದ ಪ್ರತಿಫಲಕ್ಕೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ತನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.1 ಮುದೋಳದಲ್ಲಿರುವ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಗಳಿಂದ ಅವರ ತಂದೆ ಕೃಷಿ ಆದಾಯವನ್ನು ಕೂಡ ಗಳಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.1 ಅವರ ತಂದೆ ರಂಗಣ್ಣನಿಗೆ ಈ ವಾದಿಯ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ದ್ವೇಷ ಇರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರು ಅವರ ಎಲ್ಲಾ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಸಮಾನವಾಗಿ ಮತ್ತು ಸೌಹಾರ್ದಯುತವಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.1 ಅವರ ತಂದೆ ರಂಗಣ್ಣನವರ ಆರೋಗ್ಯ ಸ್ಥಿತಿ ಅವರು ತೀರಿಕೊಳ್ಳುವ ಸುಮಾರು ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದಿನಿಂದ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.1 ತಾವು ತಮ್ಮ ತಂದೆಯ ಸಹಿಗಳನ್ನು ನಕಲಿ ಮಾಡಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕಬಳಿಸಲು ಮತ್ತು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ವಾದಿಗೆ ಇರುವ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ಹಿಸ್ಸೆಯನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳಲು ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿ ದಿವಂಗತ ಮಂಜಪ್ಪನವರ ಮಗ ಅರುಣ ಅವರನ್ನು ಪ್ರಸಾ.2 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಅವರು ತಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ತಂದೆ ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದು ತನಗೆ ತನ್ನ ತಂದೆಯ ಸಹಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಾಹಿತಿ ಇದ್ದು ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ತಂದೆಯ ಸಹಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಪ್ರಸಾ.2ರವರನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಿದ್ದು ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲು ಕೂಡ ಪ್ರಸಾ.2 ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಉಯಿಲು ನಾಮೆಗೆ ತನ್ನ ತಂದೆ ದೃಢೀಕರಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ ತನ್ನ ತಂದೆ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಎಂದು ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಪ್ರಸಾ.2 ರವರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಬಾಗಲಕೋಟೆಯ ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರರಾದ ಓರ್ವ ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ ಎನ್ನುವವರನ್ನು ಪ್ರಸಾ.3 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಅವರು ತಮ್ಮ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಾನು ಕಳೆದ 28 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಬಾಗಲಕೋಟೆಯಲ್ಲಿ ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ತಾನು ರಂಗಣ್ಣ ಕೊಟ್ಟ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ತಯಾರಿಸಿದ್ದೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.3 ಮುಂದುವರಿದು ದಿನಾಂಕ 27.09.2011ರಂದು ರಂಗಣ್ಣನವರು ಮಂಜಪ್ಪ ಮತ್ತು ವೆಂಕಪ್ಪ ಎನ್ನುವ ಇಬ್ಬರು ಸಾಕ್ಷಿಗಳೊಂದಿಗೆ ನಮ್ಮ ಕಛೇರಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದು ಅವರ ಸಮಕ್ಷಮ ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ರಂಗಣ್ಣನವರಿಗೆ ಓದಿ ಹೇಳಿದ್ದು ಅವರು ಅದಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.3 ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯ ಮೇಲೆ ದಿವಂಗತ ರಂಗಣ್ಣನ ಸಹಿ, ದೃಢೀಕರಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಸಹಿ ಮತ್ತು ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರನಾಗಿ ಇರುವ ತನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಗುರುತಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಪ್ರಸಾ.3 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ಉಪ-ನೊಂದಣಾಧಿಕಾರಿ ಕಛೇರಿಗೆ ನೊಂದಣಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವಾಗ ತಾನು ಹಾಜರಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.3 ಆ ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಹಾಜರಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.3 ಅವರ ಕಛೇರಿಗೆ ದೃಢೀಕರಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದವರು ಯಾರು ಎಂದು ತನಗೆ ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.3 ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1ಕ್ಕೆ ದೃಢೀಕರಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುವ ಶ್ರೀ ವೆಂಕಪ್ಪ ಎನ್ನುವವರು ತನ್ನ ಕಛೇರಿಯ ಹತ್ತಿರ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದು ತಾನು ತಯಾರಿಸಿದ ಬಹಳಷ್ಟು ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳಿಗೆ ಅವರು ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.3 ಉಯಿಲು ನಾಮೆ ತಯಾರಿಸಲು ನನಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಡಲು ರಂಗಣ್ಣ ಅವರು ಉತ್ತಮ ಮಾನಸಿಕ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸಾ.3 ಆ ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ತಾನು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಮಾಹಿತಿಯ ಮೇರೆಗೆ ತಯಾರಿಸಿದ್ದೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh.sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಿನಾಂಕ 27.09.2011ರ ನೊಂದಾಯಿತ ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1ರಂತೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯು ರಂಗಣ್ಣನ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಆತನ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ಆತನನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ನೋಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಮತ್ತು ಅವರು ವಾದಿಯ ಮದುವೆಯನ್ನು ಸಾಲ ಮಾಡಿ ನೆರವೇರಿಸಿದ್ದು ಮತ್ತು ಆಕೆಗೆ ಮದುವೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹಣ ಮತ್ತು ಆಭರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು ಆಕೆ ತನ್ನ ಗಂಡನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಆರಾಮವಾಗಿ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ಇಚ್ಛೆ ಮತ್ತು ಪ್ರೀತಿ ವಿಶ್ವಾಸದ ಕಾರಣ ತಾನು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರವಾಗಿ ಉಯಿಲು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ಬರೆಸಲಾಗಿದೆ. ನಿಶಾನೆ ಡಿ.2 ದಿವಂಗತ ರಂಗಣ್ಣರವರ ಮರಣ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವಾಗಿದ್ದು ಅದು ಅವರು ದಿನಾಂಕ 31.10.2011ರಂದು ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದರು ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

<u>ವಾದಿಯ ಪರ ವಾದದ ಮುಖ್ಯಾಂಶಗಳು</u>

- ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ನಡುವಿನ ಸಂಬಂಧದ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಮುದ್ದೋಳದಲ್ಲಿ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿ ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಬಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ.
- ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುವುದು ಮತ್ತು ಕೆಲವೇ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ಯಾವುದೇ ಬಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. 2ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಪ್ರಸಾ.1 ಮುದ್ದೋಳದಲ್ಲಿರುವ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯಿಂದ ಅದು ಮಾರಾಟವಾಗುವವರೆಗೆ ಕೃಷಿ ಆಧಾಯವನ್ನು ತನ್ನ ತಂದೆ ರಂಗಣ್ಣ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.
- ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ ಹಣದಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ ಆಸ್ತಿ ಎಂದು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುವ ಆರಂಬಿಕ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ವಾದಿಯು ನಿಬಾಯಿಸಿದ್ದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅವರ ತಂದೆ ಅವರ ಸ್ವಂತ ಆಧಾಯದಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅದನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.
- 3ನೇ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುವ ಭಾರ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಮೇಲೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಭಾರತೀಯ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮ 1925ರ ಕಲಂ ____ ಒಂದು ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಬರೆಯಬೇಕು ಎಂದು ವಿವರಿಸುತ್ತದೆ. ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1872ರ ಕಲಂ ____ ಒಂದು ಉಯಿಲು ನಾಮೆ ಬರೆದಿರುವುದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು ವಿವರಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಮೇಲಿನ ನಿಭಂದನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ಅದನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟವರು ಸಹಿ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿರುವ ಕನಿಷ್ಟ ಇಬ್ಬರು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು

ದೃಢೀಕರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಕನಿಷ್ಠ ಓರ್ವ ದೃಢೀಕರಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿದ ಇಬ್ಬರು ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

- ಓರ್ವ ದೃಢೀಕರಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಮಗನನ್ನು ಪ್ರಸಾ.2 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಆತ ತನ್ನ ತಂದೆಯ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಪ್ರಸಾ.2 ರವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1872ರ ಕಲಂ ______ನ ಪ್ರಕಾರ ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.
- ಪ್ರಸಾ.3 ಓರ್ವ ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರನಾಗಿರುವ ಕಾರಣ ಆತನ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ 1872ರ ಕಲಂ ____ ಪ್ರಕಾರ ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಕನಿಷ್ಠ ಓರ್ವ ದೃಢೀಕರಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕಡ್ಡಾಯ ಮಾಡಿರುವಾಗ ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರಹಗಾರನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಉಯಿಲು ನಾಮೆ ಬರೆದಿರುವುದನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.
- ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಮಾನಸ್ಪದ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಇದ್ದು ದಿವಂಗತ ರಂಗಣ್ಣನ ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ವಾರಸುದಾರರ ಪೈಕಿ ಒಬ್ಬಳಾದ ಅಂದರೆ ವಾದಿಯನ್ನು ಯಾವುದೇ ಸೂಕ್ತ ಕಾರಣಗಳು ಇಲ್ಲದೇ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಕೈಬಿಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ಬರೆಯುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸ್ವತಃ ಹಾಜರಿರುವುದರಿಂದ ಇದೊಂದು ಅಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

<u>ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರ ವಾದದ ಮುಖ್ಯಾಂಶಗಳು</u>

- ವಾದಿ/ವಾಸಾ.1 ಆಕೆಯ ಮದುವೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಆಕೆಯ ತಂದೆ ತಮ್ಮ ಕುಟುಂಬದ ಸ್ನೇಹಿತರಿಂದ ಸಾಲ ಪಡೆದಿದ್ದರು ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಮತ್ತು ಅವರ ತಂದೆ ರಂಗಣ್ಣ ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುವುದು ವಾದಿಯ ಮದುವೆಯಾದ ಕೆಲವೇ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅದು ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿಗಾಗಿ.
- ವಾದಿ/ವಾಸಾ.1 ಆಕೆಯ ತಂದೆ ಏಪ್ರಿಲ್ 2003ರಲ್ಲಿ ನಿವೃತ್ತಿಯಾಗಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಸಾಕಷ್ಟು ನಿವೃತ್ತಿಯ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿ

ಮಾಡಿರುವುದು ರಂಗಣ್ಣ ನಿವೃತ್ತಿಯಾದ ಕೆಲವೇ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಿವೃತ್ತಿ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಗಳಿಸಿದ ಹಣದಿಂದ.

- ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯ ಮಾರಾಟದ ಹಣದಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಅವರ ತಂದೆ ರಂಗಣ್ಣನವರ ಜಂಟಿ ಹೆಸರಲ್ಲಿ ಖರೀದಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು.
- ರಂಗಣ್ಣನವರಿಗೆ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಆಧಾಯ ಇರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಆತನ ಒಬ್ಬನ ಹೆಸರಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಅವರ ಸ್ವಂತ ಆಧಾಯದಿಂದ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಯ ಮಾರಾಟದಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುವ ಭಾರ ವಾದಿಯ ಮೇಲೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ವಾದಿಯು ಅದನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.
- ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಇಬ್ಬರು ದೃಢೀಕರಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1872ರ ಕಲಂ ____ ನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಪ್ರಸಾ.2 ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ರಲ್ಲಿನ ತನ್ನ ತಂದೆಯ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸದೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡದೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಪ್ರಸಾ.3 ರವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಇರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಸಾ.3 ರವರು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ರಂಗಣ್ಣರವರು ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯನ್ನ ಬರೆದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದು ಆತನ ಮತ್ತು ಇಬ್ಬರು ದೃಢೀಕರಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಪ್ರಸಾ.3 ರವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1872 ಕಲಂ ____ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯ ಇರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು.
- ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುವ ವಿಷಯಗಳು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರವಾಗಿ ಮಾತ್ರ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಉಯಿಲು ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ವಾದಿಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಲು ಸೂಕ್ತ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅದು ಅಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಉಯಿಲು ನಾಮೆ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರವಾಗಿ ಬರೆದಿರುವ ನಿಶಾನೆ ಡಿ.1 ಉಯಿಲು ನಾಮೆಯ ಸುತ್ತ ಯಾವುದೇ ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

******

Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

Linking Laws
Link Life with Law
✆ : 773 774 6465
www.LinkingLaws.com

HIGH COURT OF KARNATAKA
ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION 2022
ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ 2022

LAW PAPER III
ಕಾನೂನು ಪತ್ರಿಕೆ – III

Framing of charges and writing of Judgment in Criminal Case
ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಆರೋಪಣೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು ಮತ್ತು ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯುವುದು

Date: 08.10.2022 — Max. Marks: 100
ದಿನಾಂಕ: 08.10.2022 — ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 100

Time: 2.30 PM to 5.30 PM
ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.30 ರಿಂದ 5.30 ಗಂಟೆ

Instructions:
ಸೂಚನೆಗಳು:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada

   ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy or difference in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.

   ಒಂದು ವೇಳೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಲೋಪ ಅಥವಾ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

3. Write your register number only on the cover page in the space provided in your answer book and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

   ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India *(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)*

1. Frame proper plea in the following case.

Marks: 07

Towards the repayment of Rs.3,25,000/- borrowed from the complainant, accused had issued a cheque bearing No.8765432 dated 20.06.2017 drawn on Kotak Mahindra Bank Ltd, M.G.Road Branch, Bengaluru, in favour of the complainant. When the complainant presented the said cheque for encashment at the above Bank, it was returned with an endorsement "Funds insufficient" on 16.08.2017. The complainant issued a legal notice on 29.08.2017 calling upon the accused to pay the cheque amount. Inspite of service of notice, accused neither replied to the said notice nor paid the cheque amount. Hence, the complainant filed the complaint before Additional Chief Metropolitan Magistrate Court, Mayo Hall, Bengaluru.

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ: **ಅಂಕಗಳು: 07**

ಫಿರ್ಯಾದಿಯಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ರೂ.3,25,000/–ನ್ನು ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ಅರೋಪಿಯು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಎಂ.ಜಿ.ರಸ್ತೆ ಶಾಖೆಯ ಕೋಟಕ್ ಮಹಿಂದ್ರ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಚೆಕ್ ನಂ.8765432 ದಿನಾಂಕ 20.06.2017ರ ಚೆಕ್‌ನ್ನು ಫಿರ್ಯಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ನೀಡಿದ್ದನು. ಫಿರ್ಯಾದಿಯು ಆ ಚೆಕ್‌ನ್ನು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ನಗಧಿಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದಾಗ ಅದು ದಿನಾಂಕ 16.08.2017ರಂದು "ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣ ಇಲ್ಲ" ಎನ್ನುವ ಹಿಂಬರಹದಿಂದ ವಾಪಸ್ಸು ಬಂದಿತ್ತು. ದಿನಾಂಕ 29.08.2017ರಂದು ಫಿರ್ಯಾದಿಯು ಆ ಚೆಕ್ಕಿನ ಹಣವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡುವಂತೆ ಆರೋಪಿಗೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದನು. ಆ ನೋಟೀಸು ಆರೋಪಿಗೆ ಜಾರಿಯಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಆರೋಪಿಯು ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಚೆಕ್ಕಿನ ಹಣವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಫಿರ್ಯಾದಿಯು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಮೆಯೋ ಹಾಲಿನಲ್ಲಿರುವ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮುಖ್ಯ ಮಹಾನಗರ ದಂಡಾದಿಕಾರಿಯವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಒಂದು ಫಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದನು.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

2. Frame appropriate charge for the Trial of accused on the basis of the following charge sheet material.

Marks: 18

It was stated in the charge sheet that the accused No.1 is the husband and accused No.2 is the mother in law of the complainant and the marriage between the complainant and accused No.1 was solemnized on 12.09.2018 at Gajanoor and after the marriage, they were residing together in the house of accused at Bijjavalli, Thirthahalli Taluk, within the jurisdiction of Thirthahalli Police station. Few months after marriage, accused No.1 and 2 started ill treating the complainant by picking up the quarrel with her for silly reasons, inflicted cruelty on her and gave her physical and mental torture by demanding the dowry and on 07.01.2019 at about 11.30 AM in their house at Bijjavalli, accused No.1 and 2, with common intention, picked up the quarrel with complainant and abused her in filthy language and assaulted her with hands on all over her body, causing fracture on her left shoulder and posed threat to her with dire consequences and drove her out of their house and told the complainant not to enter their house again without bringing the dowry amount of Rupees two lakhs. With these allegations, Thirthahalli Police have filed the charge sheet against the accused No.1 and 2.

ಈ ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಸೂಕ್ತ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ:

ಅಂಕಗಳು: 18

ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದಂತೆ 1ನೇ ಆರೋಪಿಯು ಫಿರ್ಯಾದಿಯ ಗಂಡ ಮತ್ತು 2ನೇ ಆರೋಪಿಯು ಫಿರ್ಯಾದಿಯ ಅತ್ತೆಯಾಗಿದ್ದು ಫಿರ್ಯಾದಿ ಮತ್ತು 1ನೇ ಆರೋಪಿಯ ನಡುವೆ

ಮದುವೆಯು ದಿನಾಂಕ 12.09.2018ರಂದು ಗಾಜನೂರಿನಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದ್ದು ಮದುವೆ ಆದ ಬಳಿಕ ಅವರು ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ ತಾಲೂಕಿನ ಬಿಜ್ಜವಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ಆರೋಪಿತರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಮದುವೆಯಾದ ಕೆಲವು ತಿಂಗಳುಗಳ ಬಳಿಕ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆರೋಪಿತರು ಫಿರ್ಯಾದಿಯೊಂದಿಗೆ ಚಿಕ್ಕ ಪುಟ್ಟ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಜಗಳ ತೆಗೆದು ಆಕೆಗೆ ಹಿಂಸೆ ಕೊಡಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದರು ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಮೇಲೆ ಕ್ರೌರ್ಯ ನಡೆಸಿ ಆಕೆಯಿಂದ ವರದಕ್ಷಿಣೆಗಾಗಿ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟು ಆಕೆಗೆ ದೈಹಿಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಟ್ಟು ದಿನಾಂಕ 07.01.2019ರಂದು ಬೆಳಗ್ಗೆ 11.30 ಗಂಟೆಗೆ ಬಿಜ್ಜವಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಮನೆಯಲ್ಲಿ 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆರೋಪಿತರು ಸಮಾನ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಫಿರ್ಯಾದಿಯೊಂದಿಗೆ ಜಗಳ ತೆಗೆದು ಆಕೆಗೆ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು ಮತ್ತು ಕೈಗಳಿಂದ ಆಕೆಗೆ ಹೊಡೆದ ಕಾರಣ ಆಕೆಯ ಎಡ ಭುಜದಲ್ಲಿ ಮೂಳೆ ಮುರಿತ ಉಂಟಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಆಕೆಗೆ ಜೀವ ಬೆದರಿಕೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಎರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಹಣವನ್ನು ವರದಕ್ಷಿಣೆಯಾಗಿ ತರದೇ ಮನೆಗೆ ಬರಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಆಕೆಯನ್ನು ಮನೆಯಿಂದ ಹೊರಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದ್ದರು. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪಗಳೊಂದಿಗೆ ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ ಪೋಲೀಸರು 1 ಮತ್ತು 2ನೇ ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

3. Write a judgment of <u>**CONVICTION**</u> in the following case by giving valid and cogent reasons assuming rival contentions and documents of the prosecution from the facts and evidence narrated below.

(Provision of law, which have been kept blank, shall be stated in the judgment)

Marks: 75

<u>**Facts of the Case:**</u>

That on 20.01.2010 at about 03.30 p.m. on Udyavara bridge at Udyavara, on Udupi-Mangalore National Highway, accused, being the driver of a Private bus bearing Registration Number KA-20-M-7187, by driving the same in a rash and negligent manner, dashed to a motor bike, which was coming from the opposite

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

direction, due to which, one Sundara, who was riding the motor bike, sustained fatal injuries and died at the spot and CW2-Harish, who was the pillion rider in the bike, sustained grievous injuries and accused ran away from the spot after the accident and failed to provide medical treatment to injured CW.2 and also failed to intimate the jurisdictional police about the accident.

On the basis of the complaint lodged by CW1, Udupi Rural Police have registered a First Information Report in Crime No.27/2010 and the Investigating Officer proceeded to the spot, drawn the spot mahazar and prepared the sketch of the accident spot and recorded the statement of witness and after obtaining the wound certificate of CW2 and post mortem report, inquest report and Motor Vehicles Inspectors report and after completion investigation, CW12 filed the charge sheet by alleging that the accused has committed the offences punishable under Sections ____, _______ and ________ of Indian Penal Code and Section ______of the Motor Vehicles Act, 1988.

The court took the cognizance of the case and accused appeared before the court was enlarged on bail. A copy of the charge sheet and its enclosures were furnished to the accused. Plea of the accused was recorded and accused pleaded not guilty and claimed to be tried.

To prove the guilt of the accused, prosecution let in following evidence before the court.

CW1 – Sridhar:

CW1, who was examined as PW1, deposed that on 20.01.2010 at about 03.30 p.m. when CW2 and Sundara were going towards Udupi in a motor bike, on Udyavara Bridge, accused, being a driver of a Private bus, by driving the same in a rash and negligent manner, dashed the bus to the bike, due to which, Sundara died at the spot and CW2 sustained grievous injuries. PW1 further deposed that he was coming in a car behind them and after reaching the spot, he took the injured CW2 and body of deceased Sundara to the Udupi District Hospital and thereafter lodged a complaint before the Udupi Rural Police as per Ex.P1. PW1 further deposed that on the next day of the accident, police came to the spot and drawn a mahazar as per Ex.P2 and seized the bike and bus involved in the accident.

During the course of his cross examination, PW1 admitted that he was not an eye witness to the accident and he reached the spot about 10 minutes after the accident. PW1 further deposed during the course of his cross examination that when he reached the spot many people gathered there. PW1 further said that bike was fully damaged and front portion of the bus was also damaged. PW1 admitted that there are steep curves on the road before Udyavara Bridge while coming from Udupi, due to which, vehicles cannot be driven in high speed. PW1 denied the suggestion that due to the high speed riding of motor bike by deceased Sundara, he dashed the motor bike to the bus coming

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

from opposite direction. PW1 also denied the suggestion that accused is not responsible for the cause of accident.

CW2- Harish:

CW2, who was examined as PW2, deposed that on 20.01.2010 at about 3.30 p.m. when he and Sundara were going towards Udupi in their bike, on Udyavara Bridge, a Private Bus coming from opposite direction dashed to their bike, due to which, he sustained fracture on his right leg and Sundara died at the spot. PW2 further deposed that initially he was admitted to District Hospital Udupi and thereafter he was shifted to K.M.C. Hospital, Manipal for further treatment. PW.2 further deposed that the accident was due to the rash and negligent driving of the private bus by this accused.

PW2, during the course of his cross examination, admitted that they were coming back to Udupi after attending a function at Padubidri. PW2 denied that deceased Sundara has consumed alcohol at the said function and he was riding the motor bike in high speed. PW2 admitted that width of the road at the accident spot is very narrow and there are many curves on the road before the Udyavara bridge. PW2 denied the suggestion that Sundara lost control over the motor bike and himself dashed his motor bike to the Private bus by riding the same in high speed. PW2 denied the suggestion that the accused is not responsible for the cause of accident.

CW3 – Dayananda:

CW3, who was examined as PW3 deposed that, on 20.01.2010 at about 3.30 p.m. he and CW4 were going to Mangalore in a Private bus driven by this accused. PW3 further deposed that when the bus was going slowly on the Udyavara Bridge, a motor bike coming in a high speed from opposite direction, dashed to the Private bus and rider sustained fatal injuries and died at the spot and pillion rider sustained some injuries.

PW3 was treated as hostile witness by the learned Assistant Public Prosecutor and cross examined. During the course of his cross examination by learned Assistant Public Prosecutor, PW3 denied the suggestion that the accident was due to rash and negligent driving of Private bus by the accused.

CW6 – Raghu:

CW6, who was examined as PW4, deposed that during the month of January 2010 at about 3.00 p.m. when he was going in his car towards Udupi from Katapadi, Sundara and CW2 were going in a motor bike in front of his car at the distance of about 150 meters. PW4 further deposed that on Udyavara bridge, a Private bus coming from Udupi in a rash and negligent manner and in high speed dashed to the motor bike in which Sundara and CW2 were going, due to which, Sundara fell on the road, sustained fatal injuries and died at the spot and CW2 sustained grievous injuries. PW4 further deposed that on the next day of the accident, police came to the spot, drawn a mahazar as per Ex.P2

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

and prepared the sketch of the spot as per Ex.P.3 and seized the bus and motor bike involved in the accident.

PW4, during the cross of his cross examination, deposed that there are curves on the road before Udyavara bridge and width of the road is narrow. PW4 further deposed that he is the relative of deceased Sundara and both of them have attended a function at Padubidri on that day. PW4 denied the suggestion that deceased Sundara has consumed alcohol at the said function. PW4 also denied the suggestion that deceased Sundara was talking over the mobile phone at the time of accident and lost control over his motor bike and he himself dashed his motor bike to the Private bus. PW4 denied the suggestion that the accident was not due to the rash and negligent driving of Private bus by the accused. PW4 also denied the suggestion that police have not visited to the spot and not drawn any mahazar in his presence. PW4 denied that he has put the signature for the mahazar at the police station and since deceased Sundara is his relative, he is deposing falsely to help his family members to get the compensation.

CW12 – Vijay Kumar:

CW12, who was examined as PW5, deposed that he was working as an Inspector of Police in Udupi Rural Police Station during the year 2009 to 2011. PW5 further deposed that on 20.01.2010 at about 6.00 p.m. when he was in the police station CW1 appeared before him and lodged a complaint as per Ex.P1, on the basis of which, he has registered a FIR in Crime No.27/2010 as per Ex.P8. PW5 further deposed that on the next day, he visited the spot, drawn a mahazar as per Ex.P2 and

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

prepared sketch of the spot as per Ex.P3 and seized the bus and motor bike involved in the accident. PW5 further deposed that he has recorded the statement of CW2 and CW4 to 6. PW5 further deposed that he visited the Government Hospital Udupi and conducted the inquest on the dead body of deceased Sundara as per Ex.P4. PW5 further deposed that he arrested the accused and released him on bail and after obtaining the wound certificate of CW2 as per Ex.P.5 and post mortem report as per Ex.P.6 and IMV report as per Ex.P.7 and after completion of investigation, he filed the charge sheet against the accused.

PW5, during the course of his cross-examination, deposed that when he reached the spot, many people have gathered there. PW.5 admitted that he has not recorded the statements of all those persons. PW.5 denied the suggestions that the witnesses have not given any statement before him and he has prepared their statement for convenience of this case. PW.5 denied the suggestion that he has prepared the mahazar and spot sketch at the police station and obtained the signatures the witnesses. PW.5 admitted that, there were steep curves on the road before the Udyavara bridge as shown in the Ex.P.3 skecth and width of the road on the Udyavara bridge is quite narrow. PW.5 also admitted that two heavy vehicles can not be driven at a time on the bridge. PW5 denied the suggestion that in order to facilitate the legal heirs of deceased Sundara to get the compensation, he filed false charge sheet against the accused, though after visiting the spot and conducting investigation, he came to know that the accident was due to the fault of deceased Sundara.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

STATEMENT OF THE ACCUSED UNDER SECTION 313 OF CODE OF CRIMINAL PROCEDURE

All the incriminating evidence appearing against the accused was read over to him and accused denied them as false and stated that he was driving the Private bus on the Udyavara bridge slowly and rider of the bike coming from the opposite direction was talking over the mobile phone and riding it in a high speed and failed to control the bike and dashed to his bus. The accused further stated that he was not responsible for the cause of accident.

HIGHLIGHTS OF THE ARGUMENTS FOR THE PROSECUTION

- The learned Assistant Public Prosecutor argued that there is no dispute about the occurrence of the accident and identity of the accused as the driver of the offending Private bus.
- The inquest report, post mortem report, IMV report and wound certificate of CW2 were all marked with consent, as the accused has not disputed the death of deceased Sundara due to the accident and injury sustained by CW2.
- Only disputed question is about cause of accident. In order to prove that the accident was due to the rash and negligent driving of Private bus by this accused, there is evidence of PW1, 2 and 4. Their evidence is corroborated with spot mahazar as per Ex.P2 and sketch as per Ex.P3.
- Even though PW1, 2 and 4 were cross examined by the learned counsel for the accused, no material aspects were brought out from their cross examination to disbelieve their oral testimony.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

- The evidence let in by the prosecution is free from any infirmities and would establish the case of the prosecution beyond all reasonable doubt. Therefore, the learned Assistant Public Prosecutor prayed to convict the accused.

HIGHLIGHTS OF THE ARGUMENTS FOR THE ACCUSED

- The learned counsel for the accused argued that evidence let in by the prosecution is full of material contradictions, variations and discrepancies.
- The witnesses who have supported the prosecution are relatives and interested witness. Therefore, their oral testimony cannot be considered to convict the accused.
- Though independent witnesses were available the Investigating Officer has secured only the friends and relatives of deceased Sundara as witness.
- Spot sketch and evidence of prosecution witnesses proves that there are steep curves on the road from Udupi before Udyavara bridge, due to which, bus can not be driven in high speed at the accident spot.
- Prosecution witnesses also admitted that width of the road on the Udyavara bridge is also narrow and two heavy vehicles can not be driven at a time.
- On all these grounds, learned counsel for the accused prayed for acquitting the accused by extending the benefit of doubt to him.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳಿಂದ ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರ ವಾದ ಮತ್ತು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡು ಸಮಂಜಸ ಮತ್ತು ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ **ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸುವ** ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ.

(ಖಾಲಿ ಬಿಟ್ಟಿರುವ ಕಾನೂನಿನ ನಿಭಂದನೆಗಳನ್ನು ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸತಕ್ಕದ್ದು)

ಅಂಕಗಳು: 75

ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳು

ದಿನಾಂಕ 20.01.2010ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 3.30 ಗಂಟೆಗೆ ಉಡುಪಿ–ಮಂಗಳೂರು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಉದ್ಯಾವರದ ಉದ್ಯಾವರ ಸೇತುವೆಯ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿಯು ಕೆಎ–20–ಎಂ–7187 ನಂಬರಿನ ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ಸಿನ ಚಾಲಕನಾಗಿ ಆ ಬಸ್ಸನ್ನು ದುಡುಕಿನಿಂದ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದಿಂದ ಚಲಾಯಿಸಿ ಮುಂಭಾಗದಿಂದ ಬರುತ್ತಿದ್ದ ಒಂದು ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದ ಪರಿಣಾಮ ಆ ಮೋಟಾರು ಬೈಕನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಓರ್ವ ಸುಂದರ ಎನ್ನುವವರಿಗೆ ಮಾರಣಾಂತಿಕವಾದ ಗಾಯಗಳಾಗಿ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿಯೇ ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದು ಆ ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿನ ಹಿಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದ ಚಾಸಾ.2–ಹರೀಶ ಎನ್ನುವವರಿಗೆ ಗಂಭೀರ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯಗಳಾಗಿದ್ದು ಅಪಘಾತದ ಬಳಿಕ ಆರೋಪಿಯು ಗಾಯಾಳು ಚಾಸಾ.2 ರವರಿಗೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಕೊಡಿಸದೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಅಪಘಾತವಾಗಿರುವ ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿಸದೆ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಓಡಿ ಹೋಗಿದ್ದನು.

ಚಾಸಾ.1 ರವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೂರಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಉಡುಪಿ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೋಲೀಸರು ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ 27/2010ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟು ಸ್ಥಳ ಮಹಜರನ್ನು ನಡೆಸಿ ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಸ್ಥಳದ ನಕಾಶೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಚಾಸಾ.2 ರವರ ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಮತ್ತು ಮರಣೋತ್ತರ ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿ, ಶವ ಮಹಜರು, ವಾಹನ ನಿರೀಕ್ಷಕರ ವರದಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಚಾಸಾ.12 ರವರು ಆರೋಪಿಯು ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ ____, ____ ಮತ್ತು _____ ಮತ್ತು ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಕಾಯಿದೆ, 1988ರ ಕಲಂ ____ ನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಆರೋಪಿಸಿ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಜ್ಞೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾದ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತ್ತು. ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿ

ಮತ್ತು ಅದರೊಂದಿಗೆ ಲಗ್ತಿಕರಿಸಿದ ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿಗೆ ನೀಡಲಾಯಿತು. ಆರೋಪಿಯ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ರಚಿಸಿದಾಗ ಆರೋಪಿಯು ತಾನು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣೆ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದನು.

ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

ಚಾಸಾ1–ಶ್ರೀಧರ

ಚಾಸಾ.1 ಅಸಾ.1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ ದಿನಾಂಕ 20.01.2010ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 3.30 ಗಂಟೆಗೆ ಮೃತ ಸುಂದರ ಮತ್ತು ಚಾಸಾ.2 ರವರು ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿನಲ್ಲಿ ಉಡುಪಿಯ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಉದ್ಯಾವರ ಸೇತುವೆಯ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿಯು ಒಂದು ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ಸಿನ ಚಾಲಕನಾಗಿ ಆ ಬಸ್ಸನ್ನು ದುಡುಕಿನಿಂದ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದಿಂದ ಚಲಾಯಿಸಿ ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದ ಪರಿಣಾಮ ಸುಂದರ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿಯೇ ಮೃತ ಪಟ್ಟಿದ್ದು ಚಾಸಾ.2 ರವರಿಗೆ ಗಂಭೀರ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯಗಳಾಗಿದ್ದವು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಆಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ಅವರ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಬರುತಿದ್ದೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದ ಬಳಿಕ ತಾನು ಗಾಯಾಳು ಚಾಸಾ.2 ರವರನ್ನು ಮತ್ತು ಮೃತ ಸುಂದರನ ಶವವನ್ನು ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದೆ ಮತ್ತು ಆ ಬಳಿಕ ಉಡುಪಿ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಂತೆ ಒಂದು ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಚಾಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಮಾರನೆಯ ದಿನ ಪೋಲೀಸರು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2ರಂತೆ ಒಂದು ಸ್ಥಳ ಮಹಜರನ್ನು ನಡೆಸಿ ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ ಬೈಕು ಮತ್ತು ಬಸ್ಸನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅಸಾ.1 ತಾನು ಈ ಅಪಘಾತ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ಕಣ್ಣಾರೆ ನೋಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಸುಮಾರು ಹತ್ತು ನಿಮಿಷಗಳ ನಂತರ ತಾನು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದೆ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ತಾನು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ತಲುಪಿದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಬಹಳಷ್ಟು ಜನರು ಸೇರಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಬೈಕು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಜಖಂಗೊಂಡಿದ್ದು ಬಸ್ಸಿನ ಮುಂಭಾಗ ಕೂಡ ಜಖಂಗೊಂಡಿತ್ತು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಉಡುಪಿ ಕಡೆಯಿಂದ ಬರುತ್ತಿರುವಾಗ ಉದ್ಯಾವರ

ಸೇತುವೆಯ ಮೊದಲು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ತಿರುವುಗಳು ಇರುವ ಕಾರಣ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಅತೀ ವೇಗವಾಗಿ ಚಲಾಯಿಸಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.1 ಮೃತ ಸುಂದರ ಮೋಟಾರು ಬೈಕನ್ನು ಅತೀ ವೇಗವಾಗಿ ಚಲಾಯಿಸಿ ಮುಂಭಾಗದಿಂದ ಬರುತ್ತಿದ್ದ ಬಸ್ಸಿಗೆ ತನ್ನ ಮೋಟಾರು ಬೈಕನ್ನು ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿದ್ದ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಆರೋಪಿಯು ಈ ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಕಾರಣನಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೂಡ ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಚಾಸಾ.2 – ಹರೀಶ

ಚಾಸಾ.2 ಅಸಾ.2 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ ದಿನಾಂಕ 20.01.2010ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 3.30 ಗಂಟೆಗೆ ತಾನು ಮತ್ತು ಸುಂದರ ಒಂದು ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿನಲ್ಲಿ ಉಡುಪಿಯ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಉದ್ಯಾವರ ಸೇತುವೆಯ ಮೇಲೆ ಮುಂಭಾಗದಿಂದ ಬರುತ್ತಿದ್ದಂತ ಒಂದು ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ಸು ಅವರ ಬೈಕಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದ ಪರಿಣಾಮ ತನ್ನ ಬಲಗಾಲಲ್ಲಿ ಮೂಳೆ ಮುರಿತ ಆಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಸುಂದರ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿಯೆ ಮೃತ ಪಟ್ಟಿದ್ದ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.2 ಮುಂದುವರಿದು ಮೊದಲು ಆತನನ್ನು ಉಡುಪಿಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು ಆ ಬಳಿಕ ಆತನನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ಮಣಿಪಾಲದ ಕೆ.ಎಂ.ಸಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.2 ಮುಂದುವರಿದು ಆರೋಪಿಯು ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ಸನ್ನು ದುಡುಕಿನಿಂದ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದಿಂದ ಚಲಾಯಿಸಿದ ಕಾರಣ ಈ ಅಪಘಾತವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಅಸಾ.2 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅವರು ಆ ದಿನ ಪಡುಬಿದ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಾರಂಭಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಿ ಉಡುಪಿಗೆ ವಾಪಸ್ಸು ಬರುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.2 ಮೃತ ಸುಂದರ ಆ ಸಮಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯಪಾನ ಮಾಡಿದ್ದ ಮತ್ತು ಮೋಟಾರು ಬೈಕನ್ನು ಅತೀ ವೇಗವಾಗ ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಸಾ.2 ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಯ ಅಗಲ ತುಂಬಾ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ ಮತ್ತು ಉದ್ಯಾವರ ಸೇತುವೆಯ ಮೊದಲು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ತುಂಬಾ ತಿರುವುಗಳಿವೆ ಎನ್ನುವದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.2 ಸುಂದರ ಮೋಟಾರು ಬೈಕನ್ನು ಅತೀ ವೇಗವಾಗಿ ಚಲಾಯಿಸಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ತಪ್ಪಿ ಆತನೆ ತನ್ನ ಮೋಟಾರು ಬೈಕನ್ನು ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ಸಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿದ್ದ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಸಾ.2 ಆರೋಪಿ ಈ ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಅಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೂಡ ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India.
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಚಾಸಾ.3 – ದಯಾನಂದ

ಚಾಸಾ.3 ಅಸಾ.3 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ ದಿನಾಂಕ 20.01.2010ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 3.30 ಗಂಟೆಗೆ ತಾನು ಮತ್ತು ಚಾಸಾ.4 ಆರೋಪಿಯು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಒಂದು ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಮಂಗಳೂರಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೆವು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.3 ಮುಂದುವರಿದು ಆ ಬಸ್ಸು ಉದ್ಯಾವರ ಸೇತುವೆಯ ಮೇಲೆ ನಿಧಾನವಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಮುಂಭಾಗದಿಂದ ಒಂದು ಮೋಟಾರು ಬೈಕು ಅತೀ ವೇಗವಾಗಿ ಬಂದು ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ಸಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿತ್ತು ಮತ್ತು ಬೈಕನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದವನಿಗೆ ಮಾರಣಾಂತಿಕ ಗಾಯವಾಗಿ ಆತ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿಯೇ ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದ ಮತ್ತು ಬೈಕಿನ ಹಿಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದವನಿಗೆ ಕೆಲವೊಂದು ಗಾಯಗಳಾಗಿದ್ದವು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಅಸಾ.3 ರವರನ್ನು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯೆಂದು ಪರಗಣಿಸಿ ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಮಾಡಿದ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅಸಾ.3 ಆರೋಪಿಯು ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ಸನ್ನು ದುಡುಕಿನಿಂದ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದಿಂದ ಚಲಾಯಿಸಿದ ಕಾರಣ ಈ ಅಪಘಾತವಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಚಾಸಾ.6 – ರಘು

ಚಾಸಾ.6 ಅಸಾ.4 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ 2010ನೇ ಸಾಲಿನ ಜನವರಿ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ ಸುಮಾರು ಮೂರು ಗಂಟೆಗೆ ತಾನು ತನ್ನ ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಕಟಪಾಡಿ ಕಡೆಯಿಂದ ಉಡುಪಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಸುಂದರ ಮತ್ತು ಚಾಸಾ.2 ರವರು ತನ್ನ ಕಾರಿನ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 150 ಮೀಟರ್ ಅಂತರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರು ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ಉದ್ಯಾವರ ಸೇತುವೆಯ ಮೇಲೆ ಉಡುಪಿ ಕಡೆಯಿಂದ ಒಂದು ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ಸು ದುಡುಕಿನಿಂದ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದಿಂದ ಮತ್ತು ಅತೀ ವೇಗದಿಂದ ಬಂದು ಸುಂದರ ಮತ್ತು ಚಾಸಾ.2 ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದ ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿತ್ತು ಆ ಕಾರಣ ಸುಂದರ ಅವರು ರಸ್ತೆ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದು ಮಾರಣಾಂತಿಕ ಗಾಯವಾಗಿ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿಯೇ ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಚಾಸಾ.2 ರವರಿಗೆ ಗಂಭೀರ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯಗಳಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಮಾರನೆಯ ದಿನ ಪೋಲೀಸರು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2ರಂತೆ ಮಹಜರನ್ನು

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ರಂತೆ ಸ್ಥಳದ ನಕಾಶೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಬಸ್ಸನ್ನು ಮತ್ತು ಮೋಟಾರು ಬೈಕನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಅಸಾ.4 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಉದ್ಯಾವರ ಸೇತುವೆಯ ಮೊದಲು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ತಿರುವುಗಳು ಇದ್ದು ರಸ್ತೆಯ ಅಗಲ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ಸುಂದರನ ಸಂಬಂಧಿಯಾಗಿದ್ದು ಇಬ್ಬರೂ ಕೂಡ ಆ ದಿನ ಪಡುಬಿದ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಾರಂಭಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದೆವು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.4 ಆ ಸಮಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಮೃತ ಸುಂದರ ಮದ್ಯಪಾನ ಮಾಡಿದ್ದ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಸಾ.4 ಅಪಘಾತವಾಗುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಮೃತ ಸುಂದರ ಮೊಬೈಲ್ ಫೋನಿನಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಮತ್ತು ತನ್ನ ಮೋಟಾರು ಬೈಕನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸಲಾಗದೆ ತಾನೇ ಆ ಬೈಕನ್ನು ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ಸಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿದ್ದ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಸಾ.4 ಈ ಅಪಘಾತವು ಆರೋಪಿಯು ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ಸನ್ನು ದುಡುಕಿನಿಂದ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದಿಂದ ಚಲಾಯಿಸಿದ ಕಾರಣ ಆಗಿದಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಸಾ.4 ಪೋಲಿಸರು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಯಾವುದೇ ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೂಡ ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಸಾ.4 ತಾನು ಆ ಮಹಜರಿಗೆ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೆ ಮತ್ತು ಮೃತ ಸುಂದರ ನನ್ನ ಸಂಬಂಧಿಯಾಗಿರುವ ಕಾರಣ ಆತನ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಸಿಗಲಿ ಎನ್ನುವ ಕಾರಣ ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಚಾಸಾ.12– ವಿಜಯ್ ಕುಮಾರ್

ಚಾಸಾ.12 ಅಸಾ.5 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ ತಾನು 2009–2011ರ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಉಡುಪಿ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಆರಕ್ಷಕ ನಿರೀಕ್ಷಕನಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.5 ಮುಂದುವರಿದು ದಿನಾಂಕ 20.01.2010ರಂದು ಸಂಜೆ ಸುಮಾರು 6.00 ಗಂಟೆಗೆ ತಾನು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾಗ ಚಾಸಾ.1ರವರು ತನ್ನ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಂತೆ ಒಂದು ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.8ರಂತೆ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಸಂಖ್ಯೆ 27/2010ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರ.ವ. ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.5 ಮುಂದುವರಿದು ಮರುದಿನ ತಾನು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2ರಂತೆ ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3ರಂತೆ ಸ್ಥಳದ ನಕಾಶೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ

ಒಳಪಟ್ಟ ಬಸ್ಸು ಮತ್ತು ಮೋಟಾರು ಬೈಕನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.5 ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ಚಾಸಾ,2 ಮತ್ತು ಚಾಸಾ.4 ರಿಂದ 6 ರವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.5 ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ಉಡುಪಿಯ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟು ಮೃತ ಸುಂದರನ ಶವದ ಮೇಲೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4 ರಂತೆ ಶವ ಮಹಜರನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.5 ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಬಂಧಿಸಿ ಆತನನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿ ಚಾಸಾ.2ರವರ ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5ರಂತೆ ಮತ್ತು ಮರಣೋತ್ತರ ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.6 ರಂತೆ ಮತ್ತು ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ಪರಿವೀಕ್ಷಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.7ರಂತೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಿ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಅಸಾ.5 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ತಾನು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ತುಂಬಾ ಜನರು ಸೇರಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.5 ತಾನು ಆ ಎಲ್ಲಾ ಜನರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.5 ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ತಾನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಸಾ.5 ತಾನು ಮಹಜರನ್ನು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳದ ನಕಾಶೆಯನ್ನು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿಯೇ ತಯಾರಿಸಿ ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಸಾ.5 ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ನಕಾಶೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದಂತೆ ಉದ್ಯಾವರ ಸೇತುವೆಯ ಮೊದಲು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ತಿರುವುಗಳು ಇವೆ ಮತ್ತು ಉದ್ಯಾವರ ಸೇತುವೆಯಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಯ ಅಗಲ ತುಂಬಾ ಕಿರಿದಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.5 ಆ ಸೇತುವೆ ಮೇಲೆ ಎರಡು ಘನ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಏಕಕಾಲದಲ್ಲಿ ಚಲಾಯಿಸಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅಸಾ.5 ನಾನು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಭೇಟಿಕೊಟ್ಟ ಬಳಿಕ ಮತ್ತು ತನಿಖೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿದ ಬಳಿಕ ಈ ಅಪಘಾತ ಸುಂದರನ ತಪ್ಪಿನಿಂದ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ತಿಳಿದು ಬಂದರೂ ಕೂಡ ನಾನು ಮೃತ ಸುಂದರನ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ವಾರಸುದಾರರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲು ಅನುಕೂಲವಾಗಲಿ ಎನ್ನುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Scan this QR Code to Linking Laws BIOs
Linking Laws
LinkingLaws Tansukh sir
www.LinkingLaws.com
Get Subscription Now
Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 313ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೇಳಿಕೆ

ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಇರುವ ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿಗೆ ಓದಿ ಹೇಳಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯು ಅವುಗಳನ್ನು ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ನಿರಾಕರಿಸಿ ತಾನು ಉದ್ಯಾವರ ಸೇತುವೆಯ ಮೇಲೆ ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ಸನ್ನು ನಿಧಾನವಾಗಿಯೇ ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದು ಮುಂಭಾಗದಿಂದ ಬರುತ್ತಿದ್ದ ಬೈಕಿನ ಚಾಲಕನು ಮೊಬೈಲ್ ಫೋನಿನಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದ ಮತ್ತು ಅತೀ ವೇಗವಾಗಿ ಚಲಾಯಿಸಿದ ಕಾರಣ ಬೈಕನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸಲಾಗದೆ ತನ್ನ ಬಸ್ಸಿಗೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದಿದ್ದ ಎಂದು ಆರೋಪಿಯು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆರೋಪಿಯು ಮುಂದುವರಿದು ಈ ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ತಾನು ಕಾರಣ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ವಾದದ ಮುಖ್ಯಾಂಶಗಳು

- ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ಅಪಘಾತ ನಡೆದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ಸಿನ ಚಾಲಕನಾಗಿದ್ದ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಬಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ.
- ಅಪಘಾತದ ಕಾರಣ ಸುಂದರ ಮೃತಪಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಚಾಸಾ.2 ರವರಿಗೆ ಗಾಯಗಳಾಗಿರುವುದನ್ನು ಆರೋಪಿಯು ತಕರಾರು ಮಾಡಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಶವ ಮಹಜರು, ಮರಣೋತ್ತರ ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿ, ಮೋಟಾರು ವಾಹನಗಳ ನಿರೀಕ್ಷಕರ ವರದಿ ಮತ್ತು ಚಾಸಾ.2 ರವರ ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಗೆಯಿಂದ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ.
- ಅಪಘಾತದ ಕಾರಣ ಮಾತ್ರ ವಿವಾದಿತ ವಿಷಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಅಪಘಾತವು ಆರೋಪಿಯು ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ಸನ್ನು ದುಡಿಕಿನಿಂದ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತನದಿಂದ ಚಲಾಯಿಸಿದ ಕಾರಣ ಆಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಅಸಾ.1, 2 ಮತ್ತು 4 ಇವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳಿವೆ. ಅವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲವಾಗಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಸ್ಥಳ ಮಹಜರು ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ನಕಾಶೆ ಇರುತ್ತದೆ.
- ಅಸಾ.1, 2 ಮತ್ತು 4 ಇವರನ್ನು ಆರೋಪಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನಂಬದಿರಲು ಯಾವುದೇ ಅಂಶವನ್ನು ಹೊರತಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ.

Linking Laws is a Professional Institute provide AI based Smart Preparation for Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India (UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)

- ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿ ಯಾವುದೇ ದುರ್ಬಲತೆಯಿಂದ ಹೊರತಾಗಿದ್ದು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸಂಶಯಾತೀತವಾಗಿ ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸಲು ಕೋರುತ್ತಾರೆ.

<u>ಆರೋಪಿ ಪರ ವಾದದ ಮುಖ್ಯಾಂಶಗಳು</u>

- ಆರೋಪಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ತುಂಬಾ ವಿರೋದಾಭಾಸಗಳು, ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಮತ್ತು ನ್ಯೂನ್ಯತೆಗಳು ಇವೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ.
- ಅಭಿಯೋಜನೆಯನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಸಂಬಂಧಿಕರಾಗಿದ್ದು ಅವರು ಆಸಕ್ತಿಯುಳ್ಳ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಅವರ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸಲು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.
- ಸ್ವತಂತ್ರ್ಯ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಲಭ್ಯವಿದ್ದರು ಕೂಡ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಕೇವಲ ಮೃತ ಸುಂದರನ ಗೆಳೆಯರನ್ನು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿಕರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸಾಕ್ಷಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಸ್ಥಳ ನಕಾಶೆ ಮತ್ತು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಉಡುಪಿ ಕಡೆಯಿಂದ ಬರುವಾಗ ಉದ್ಯಾವರ ಸೇತುವೆಯ ಮೊದಲು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಕಡಿದಾದ ತಿರುವುಗಳು ಇರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಬಸ್ಸನ್ನು ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಅತೀ ವೇಗದಲ್ಲಿ ಚಲಾಯಿಸಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಬೀತು ಆಗುತ್ತದೆ.
- ಅಭಿಯೋಜನಾ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಉದ್ಯಾವರ ಸೇತುವೆಯ ಮೇಲೆ ರಸ್ತೆಯ ಅಗಲ ತುಂಬಾ ಕಿರಿದಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಎರಡು ಘನ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಏಕಕಾಲದಲ್ಲಿ ಚಲಾಯಿಸಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಆರೋಪಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಆರೋಪಿಗೆ ಸಂಶಯದ ಲಾಭವನ್ನು ನೀಡಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ

****

Linking Laws is a Professional Institute provide
AI based Smart Preparation for
Judicial Service Exams & other Law Related Exam in India
(UP PCS(J), RJS, MPCJ, CG PCS(J), DJS, BJS, APO, ADPO, JLO, APP etc.)