



HIGH COURT OF KARNATAKA

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

**MAIN WRITTEN EXAMINATION FOR RECRUITMENT TO THE
POST OF DISTRICT JUDGES**

ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳ ಹುದ್ದೆಗೆ ನೇಮಕಾತಿಯ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ

CIVIL LAW

ದಿವಾಣಿ ಕಾನೂನು

QUESTION PAPER

ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆ

Date: 04.03.2023

ದಿನಾಂಕ: 04.03.2023

Max. Marks: 150

ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 150

TIME: 02-00 pm to 05.00 pm

ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 02.00 ರಿಂದ 05.00 ಘಂಟೆ

INSTRUCTIONS TO THE CANDIDATES:

ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆಗಳು:

- 1) The candidates should note Rule 5(b) of the Karnataka Judicial Service (Recruitment) (Amendment) Rules, 2016 that reads as under:

Main Examination:

The Competitive Written Examination for recruitment of District Judges shall consist of:-

- (i) ***Written Examination of two papers each of three hours duration with 150 maximum marks of each paper-one in Civil Law and another in Criminal Law.***
- (ii) ***It is compulsory for all candidates to answer at least one of the papers in English language and in so far as the other paper is concerned, it shall be optional for the candidates to answer the same either in English or in Kannada in which event the said paper shall be answered entirely in the language in which option is exercised.***



Scan this QR Code
to get Linking
E-Study Material





1) ಕರ್ನಾಟಕ ನ್ಯಾಯಿಕ ಸೇವಾ (ನೇಮಕಾತಿ) (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ನಿಯಮಗಳು 2016ರ ನಿಯಮ 5(ಬಿ)ಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಓದಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಗಮನಿಸತಕ್ಕದ್ದು:

ಮುಖ್ಯ ಪರೀಕ್ಷೆ:

ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನೇಮಕಾತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದು:-

- (i) ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯು ಎರಡು ಪತ್ರಿಕೆಯದಾಗಿದ್ದು ತಲಾ ಮೂರು ಗಂಟೆ ಅವಧಿಯ ಪ್ರತಿ ಪತ್ರಿಕೆಯು 150 ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು ಉಳ್ಳದ್ದು - ಒಂದು ದಿವಾಣಿ ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಂದು ಅಪರಾಧಿಕ ಕಾನೂನುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.
- (ii) ಎಲ್ಲಾ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ ಒಂದು ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸಬೇಕಾಗುವುದು ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಂದು ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ, ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

2) If there is any difference in the question in English language and Kannada language, the question framed in English language shall prevail.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

3). Write your register number only on the cover page of the answer book in the space provided and nowhere else. You must not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಮುಖ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

1. Translate the following passage as extracted from a 15 Marks Deposition to Kannada language:

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯ ಭಾಗವನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ.

15 ಅಂಕಗಳು

It is true that I have filed the present suit claiming the suit amount after deducting the security deposit. It is true that as per





the lease deed, the lessee had agreed to be in possession of the schedule premises till December 2023. It is true that, in the notice dated 13.04.2020 defendant company has informed me about the termination of tenancy with immediate effect. It is true that, we have issued a reply by way of e-mail stating that schedule premises require certain repairs and it should be handed over in good condition. It is false to suggest that I have not made any communication in writing to the defendant for return of keys. I have stated in my plaint and affidavit evidence that for want of registered discharge deed, prospective tenants did not come forward to take the premises on lease. I have no document to show that repairs were not done as per expectation or specification and same is communicated to the defendant. It is false to suggest that whatever the claim made in the plaint is without any basis and as such the plaintiff is not entitle the same.

2. Translate the following passage as extracted from a Judgment to English language: 15 Marks

15 ಅಂಕಗಳು

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮತ್ತು ಇತರ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಮಾನಸಿಕ ಕ್ರೌರ್ಯದ ಯಾವುದೇ ಸಮಗ್ರ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವು ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯ ಮಾನಸಿಕ ಕ್ರೌರ್ಯದ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾವು ಖಚಿತವಾದ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತೇವೆ. ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಾನಸಿಕ ಕ್ರೌರ್ಯದ ಸಮಗ್ರ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವನ್ನು ನೀಡುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬಾರದು.

ಮಾನವನ ಮನಸ್ಸು ಅತ್ಯಂತ ಸಂಕೀರ್ಣವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಮಾನವನ ನಡವಳಿಕೆಯು ಅಷ್ಟೇ ಜಟಿಲವಾಗಿದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಮಾನವನ ಜಾಣ್ಮೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಮಿತಿ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನವನ ಪೂರ್ತಿ ನಡವಳಿಕೆಯನ್ನು ಒಂದೇ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನದಲ್ಲಿ ಸಂಯೋಜಿಸುವುದು ಅಸಾಧ್ಯವಾಗಿದೆ. ಒಂದು





ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಕ್ರೌರ್ಯವು ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕ್ರೌರ್ಯ ಆಗದೇ ಇರಬಹುದು. ಕ್ರೌರ್ಯದ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯು ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಬಿನ್ನವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದು ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ, ಕೌಟುಂಬಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಹಿನ್ನೆಲೆ, ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿ, ಸಾಮಾಜಿಕ ಸ್ಥಿತಿ, ಪದ್ಧತಿಗಳು, ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳು, ಧಾರ್ಮಿಕ ನಂಬಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ಮಾನವ ಮೌಲ್ಯಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿರುತ್ತವೆ.

ಇದರ ಹೊರತಾಗಿ ಮಾನಸಿಕ ಕ್ರೌರ್ಯದ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯು ಸ್ಥಿರವಾಗಿ ಉಳಿಯಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆಧುನಿಕ ಸಂಸ್ಕೃತಿಯ ಪ್ರಭಾವ, ಮುದ್ರಣ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ಮಾಧ್ಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಮೂಲಕ ಸಮಯಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಇದು ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಒಳಪಡುತ್ತದೆ. ಈಗ ಮಾನಸಿಕ ಕ್ರೌರ್ಯವಾಗಿರುವಂತದ್ದು ಕಾಲಾನಂತರ ಮಾನಸಿಕ ಕ್ರೌರ್ಯವಾಗಿ ಉಳಿಯದೆ ಇರಬಹುದು.

3. Explain "Issue of fact", Issue of law" and "Issue of law and fact" with three examples each.

10 Marks

"ಸಂಗತಿಯ ವಿವಾದಾಂಶಗಳು", "ಕಾನೂನಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳು" ಮತ್ತು "ಸಂಗತಿಯ ಮತ್ತು ಕಾನೂನಿನ ವಿವಾದಾಂಶಗಳು" ಇವುಗಳನ್ನು ತಲಾ ಮೂರು ಉದಾಹರಣೆಗಳೊಂದಿಗೆ ವಿವರಿಸಿ.

10 ಅಂಕಗಳು

4. What are the distinctive features of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013, when compared to the provisions of the Land Acquisition Act, 1894?

10 Marks

ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಕಾಯಿದೆ, 1894ರ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಾಗ, ನ್ಯಾಯಯುತ ಪರಿಹಾರದ ಹಕ್ಕು ಮತ್ತು ಭೂಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ, ಪುನರ್ವಸತಿ ಮತ್ತು ಪುನರ್ವಸಾಹತು ಕಾಯಿದೆ, 2013ರ ವಿಶಿಷ್ಟ ಲಕ್ಷಣಗಳು ಯಾವುದು?

10 ಅಂಕಗಳು

5. Explain the provisions of the Karnataka Court Fees and Suit Valuation Act, 1958 regarding the payment of Court fees in respect of suit for Declaration, suit for Partition and suit for Specific Performance.

10 Marks

ಘೋಷಣೆಗೆ ದಾವೆ, ಪಾಲುದಾವೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನಾ ದಾವೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಶುಲ್ಕ ಪಾವತಿಯ ಕುರಿತು ಕರ್ನಾಟಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಶುಲ್ಕ ಮತ್ತು ದಾವಾ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಕಾಯಿದೆ 1958ರ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.

10 ಅಂಕಗಳು





6. State the circumstances under which owner of the Land/Building have recourse to evict the person in occupation under the following Acts, with reference to specific provisions: **10 Marks**

- The Transfer of Property Act, 1882.
- The Karnataka Rent Act, 1999.
- The Specific Relief Act, 1963.

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕಾಯಿದೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಜಮೀನು/ಕಟ್ಟಡದ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರುವವರನ್ನು ಹೊರ ಹಾಕಲು ಅದರ ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಒದಗಬರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಅವುಗಳ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ತಿಳಿಸಿ: **10 ಅಂಕಗಳು**

- ಸ್ವತ್ತು ವರ್ಗಾವಣೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1882
- ಕರ್ನಾಟಕ ಬಾಡಿಗೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1999
- ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1963

7. Briefly explain the following with regard to the Arbitration and Conciliation Act, 1996: **10 Marks**

- Arbitration Agreement and its Form and essential requirements.
- Power to refer the parties to arbitration
- Interim measures by the Court in an Arbitral Proceedings.

ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ಮತ್ತು ಸಂಧಾನ ಅಧಿನಿಯಮ, 1996ರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ವಿವರಿಸಿ: **10 ಅಂಕಗಳು**

- ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ಕರಾರು ಮತ್ತು ಅದರ ನಮೂನೆ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳು.
- ಪಕ್ಷಗಾರರನ್ನು ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ.
- ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮಧ್ಯಂತರ ಕ್ರಮಗಳು.

8. a) Name **ANY FIVE** grounds available to a woman married under Muslim Law for obtaining a decree for the dissolution of her marriage under Section 2 of the Dissolution of Muslim Marriages Act, 1939 **1 X 5= 05 Marks**

1 X 5= 05 Marks

b) Name **ANY FIVE** conditions to be complied for valid adoption as per Section 11 of the Hindu Adoption and Maintenance Act, 1956





ಎ) ಮುಸ್ಲಿಂ ವಿವಾಹ ವಿಘಟನಾ ಕಾಯಿದೆ, 1939ರ ಕಲಂ 2ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮುಸ್ಲಿಂ ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿವಾಹವಾದ ಮಹಿಳೆಗೆ ತನ್ನ ವಿವಾಹದ ವಿಘಟನಾ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಲಭ್ಯವಿರುವ ಯಾವುದಾದರೂ ಐದು ಆಧಾರಗಳನ್ನು ಹೆಸರಿಸಿ.

1 X 5 =
05 ಅಂಕಗಳು

1 X 5 =
05 ಅಂಕಗಳು

ಬಿ) ಹಿಂದು ದತ್ತಕ ಮತ್ತು ಜೀವನಾಂಶ ಕಾಯಿದೆ, 1956ರ ಕಲಂ 11ರ ಪ್ರಕಾರ ಮಾನ್ಯವಾದ ದತ್ತಕಕ್ಕೆ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಯಾವುದಾದರೂ ಐದು ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಹೆಸರಿಸಿ.

9. How the Public Interest Litigations helped in protecting the Fundamental Rights in India? Name any five Public Interest Litigations, which changed the course of India.

10 Marks

ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಿಸಲು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ಸಹಾಯವಾಗಿದೆ? ಭಾರತದ ದಿಕ್ಕನ್ನೆ ಬದಲಾಯಿಸಿದ ಯಾವುದಾದರೂ ಐದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಹೆಸರಿಸಿ.

10 ಅಂಕಗಳು

10. State the meaning of following legal maxims:

10 Marks

- Volenti non fit injuria.
- Qui facit per alium, facit per se.
- Ignorantia juris non excusant.
- Falsus in uno falsus in omnibus.
- Actio personalis moritur cum persona

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕಾನೂನು ಸೂತ್ರಗಳ ಅರ್ಥವನ್ನು ತಿಳಿಸಿ:

10 ಅಂಕಗಳು

- ವಾಲೆಂಟಿ ನಾನ್ ಫಿಟ್ ಇಂಜುರಿಯು
- ಕ್ಯೂ ಫೇಸಿಟ್ ಪರ್ ಅಲಿಯಂ, ಫೇಸಿಟ್ ಪರ್ ಸೆ.
- ಇಗ್ನೋರೆಂಷಿಯ ಜ್ಯೂರಿಸ್ ನಾನ್ ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಸಂಟ್
- ಫಾಲ್ಸಸ್ ಇನ್ ಉನೊ ಫಾಲ್ಸಸ್ ಇನ್ ಒಮಿನಿಬಸ್
- ಆಕ್ಶಿಯೊ ಪರ್‌ಸೋನಲಿಸ್ ಮಾರಿಟರ್ ಕಂ ಪರ್‌ಸೋನ

11. Mr. Suresh, aged 42 years, a carpenter by profession, met with an accident and sustained fracture on his right leg with 60% permanent disability. Mr Suresh was earning Rs.25,000/- per month and hospitalized for two months and incurred medical

15 Marks





expenses of Rs.3,25,000/- and bed ridden for another four months. Mr. Suresh filed a petition under Section 166 of the Motor Vehicles Act, 1988 claiming compensation. Determine with reasons the amount of compensation to be awarded to Mr. Suresh under different heads.

ಬಡಗಿ ವೃತ್ತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ 42 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಶ್ರೀ ಸುರೇಶ್ ಒಂದು ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಆತನ ಬಲಗಾಲ ಮೂಳೆ ಮುರಿತ ಉಂಟಾಗಿ ಶೇಕಡೆ 60ರಷ್ಟು ಶಾಶ್ವತ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯ ಉಂಟಾಗಿತ್ತು. ಶ್ರೀ ಸುರೇಶ್ ತಿಂಗಳ 25,000/- ರೂಪಾಯಿ ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದನು ಮತ್ತು ಆತನು ಎರಡು ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ದಾಖಲಾಗಿ ರೂ.3,25,000/- ವೈದ್ಯಕೀಯ ಖರ್ಚು ವೆಚ್ಚಗಳಾಗಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನು ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಹಾಸಿಗೆ ಹಿಡಿದಿದ್ದನು. ಶ್ರೀ ಸುರೇಶ್ ಪರಿಹಾರ ಕೋರಿ ಮೋಟಾರು ವಾಹನ ಕಾಯಿದೆ, 1988ರ ಕಲಂ 166ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದನು. ವಿವಿಧ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸುರೇಶನಿಗೆ ನೀಡಬಹುದಾದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕಾರಣ ಸಹಿತ ನಿರ್ದರಿಸಿ.

15 ಅಂಕಗಳು

12. Write a judgment on the basis of following facts by assuming that you are the judge of a Court of First Appeal: 25 Marks

Note: a) The facts should be presumed and stated in brief and not reproduced verbatim

b) It should be presumed that necessary witnesses have been examined and necessary and relevant documents have been produced to support the case.

The plaintiff filed the suit praying for a decree for Specific Performance by directing the defendant to execute the registered sale deed in his favour on the basis of the Agreement to Sell dated 23.03.2018.

The defendant in his written statement has admitted the sale transaction, execution of an Agreement to sell and also receipt of the sale advance amount from the plaintiff. The contention of the





defendant is that the plaintiff is/was not ready to perform his part of the contract by paying the balance sale consideration amount in time and the plaintiff has also not pleaded in the plaint about his readiness and willingness to perform his part of the contract. Hence, plaintiff is not entitled for the decree for specific performance. On these grounds the defendant prayed for dismissal of the suit with costs.

The trial Court framed the issues and after considering the oral and documentary evidence of both the parties, the trial court held that the plaintiff's readiness and willingness to perform his part of the contract was not pleaded in the plaint and any evidence let in by the plaintiffs regarding his readiness and willingness to perform his part of the contract can not be considered without pleadings. On the said ground, the trial court held that the plaintiff is not entitled for the decree for specific performance. Since the plaintiff has not claimed the relief for refund of sale advance, the trial Court proceeded to dismiss the suit.

Being aggrieved by the said judgment, the plaintiff preferred an appeal and challenged the legality and correctness of the impugned judgment on the ground that as per the Amendment brought to Section 16 of the Specific Relief Act, 1963, vide Amended Act, 2018, now the plaintiff's readiness and willingness to perform his part of the contract need not be averred in the plaint and only proof is sufficient. According to the Appellant/plaintiff, there is sufficient evidence to prove his readiness and willingness, which was not considered by the trial Court. The Appellant/plaintiff, alternatively, contended that even if his





readiness and willingness to perform his part of the contract is not proved and if it is found that the plaintiff is not entitled for the decree for specific performance, still the trial Court was not justified in dismissing the suit, because if the plaintiff is not entitled for the decree for specific performance, he is entitled for the relief for refund of sale advance. The Appellant/plaintiff further contended that even though the plaintiff has not specifically prayed for relief for refund of the sale advance as an alternative relief, even then the trial Court is empowered to grant the same by invoking Order 7 Rule 7 of Code of Civil Procedure 1908, by moulding the relief, as the relief for refund of Sale advance is a lesser relief than the relief for Specific Performance. On these grounds, appellant/plaintiff prayed to set aside the impugned judgment and to decree the suit.

Where as, in justifying the impugned judgment, the respondent/defendant contended that the Amended Act, 2018 to the Specific Relief Act, 1963 is not applicable to the present suit, as the sale agreement was executed before the introduction of the Amended Act, 2018, which has no retrospective application. Therefore, the trial Court was right in holding that the plaintiff's readiness and willingness can not be accepted in the absence of specific pleadings in this regard. The respondent/defendant further contended that when the plaintiff has not specifically claimed the relief for refund of sale advance amount as an alternative prayer, the trial court could not have granted the same, as no Court can grant a relief which is not prayed for. It was further contended by the respondent/defendant that even as per Sec.22(2) of the Specific Relief Act, 1963, if the relief for refund of earnest money is not claimed as an alternative relief, it can not be granted. On all these





grounds, respondent/defendant prayed for dismissal of the appeal with costs.

Decide the Appeal in the light of the amendment brought to the Specific Relief Act, 1963, vide Amended Act, 2018 and decision of the Hon'ble Supreme Court in **Smt.Katta Sujatha Reddy and another vs Siddamsetty Infra Projects Pvt. Limited (Civil Appeal No.5822/2022)**

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಂಗತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೀವು ಮೊದಲನೇ ಮೇಲ್ಮನವಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಎಂದು ಭಾವಿಸಿ ತೀರ್ಪು ಬರೆಯಿರಿ: 25 ಅಂಕಗಳು

ಸೂಚನೆ: ಎ) ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಭಾವಿಸಿ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಶಬ್ದಶಃ ಪುನರುತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡಬಾರದು

ಬಿ) ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುವ ಎಲ್ಲಾ ಅಗತ್ಯ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯ ಮತ್ತು ಸುಸಂಬಂಧ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ 23.03.2018ರ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ನೊಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ಕೋರಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನಾ ದಾವೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಖರೀದಿ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು, ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ವಾದಿಯಿಂದ ಮುಂಗಡ ಖರೀದಿ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದನು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ವಾದಿಯು ಖರೀದಿ ಹಣದ ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನಿಗದಿತ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿ ಕರಾರಿನ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಭಾಗವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಿದ್ಧನಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ತಾನು ಕರಾರಿನ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಭಾಗವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ತಾನು ಯಾವತ್ತೂ ಸಿದ್ಧನಿದ್ದೆ ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆಯುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದೆ ಎಂದು ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ವಾದಿಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನಾ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹನಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾವನ್ನು ಖರ್ಚುಸಹಿತ ವಜಾ ಮಾಡಲು ಕೋರಿಕೊಂಡಿದ್ದನು.





ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿ ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರ ಮೌಖಿಕ ಮತ್ತು ದಾಖಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ವಾದಿಯು ಕರಾರಿನ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಭಾಗವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಿದ್ಧನಿದ್ದ ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆಯುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದ ಎಂಬುದನ್ನು ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ಕರಾರಿನ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಭಾಗವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಿದ್ಧನಿದ್ದ ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆಯುಳ್ಳವನಾಗಿದ್ದ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ವಾದಿಯು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೆ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿತ್ತು. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಿಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನಾ ಡಿಕ್ರಿಗೆ ಅರ್ಹನಲ್ಲ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿತ್ತು. ವಾದಿಯು ಖರೀದಿ ಮುಂಗಡ ಹಣವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೇಳಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿತ್ತು.

ಆ ತೀರ್ಪಿನಿಂದ ಅಸಮಧಾನಗೊಂಡ ವಾದಿಯು ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪಿನ ಕಾನೂನುಬದ್ಧತೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಸರಿಯಾದತೆಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1963ರ ಕಲಂ 16ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾಯಿದೆ 2018ರ ಮೂಲಕ ಆದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಳಿಕ ಈಗ ವಾದಿಯು ತಾನು ಕರಾರಿನ ತನ್ನ ಭಾಗವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಿದ್ಧ ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆಯುಳ್ಳವನು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ವಾದಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕೇವಲ ಸಾಬೀತು ಮಾಡುವುದು ಸಾಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರ/ವಾದಿಯು ಪ್ರಕಾರ ತಾನು ಸಿದ್ಧನಿರುವುದು ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆಯುಳ್ಳವನಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ಇದ್ದರೂ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರ/ವಾದಿಯು ಪರ್ಯಾಯವಾಗಿ ತಾನು ಕರಾರಿನ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಭಾಗವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಸಿದ್ಧನಿರುವುದು ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆಯುಳ್ಳವನಾಗಿರುವುದು ಸಾಬೀತಾಗದಿದ್ದರೂ ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನೆಯ ಡಿಕ್ರಿಗೆ ಅರ್ಹನಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದರೂ ಕೂಡ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾವಾವನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿರುವುದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ ಯಾಕೆಂದರೆ ವಾದಿಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನಾ ಡಿಕ್ರಿಗೆ ಅರ್ಹನಿಲ್ಲವಾದರೆ ಆತನು ಮುಂಗಡ ಖರೀದಿ ಹಣದ ಮರುಪಾವತಿಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹನಿರುತ್ತಾನೆ. ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರ/ವಾದಿಯು ಮುಂದುವರಿದು ವಾದಿಯು ವಾದಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಮುಂಗಡ ಖರೀದಿ ಹಣದ ಮರುಪಾವತಿಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪರ್ಯಾಯವಾಗಿ ಕೇಳದೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ದಿವಾಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ, 1908ರ ಕ್ರಮಾದೇಶ VII ನಿಯಮ 7ನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನೀಡಬಹುದು, ಯಾಕೆಂದರೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಪಾಲನಾ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಗಡ ಹಣ ಮರುಪಾವತಿಯ ಪರಿಹಾರ ಕಡಿಮೆ





ಪರಿಹಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರ/ವಾದಿಯು ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ದಾವಾವನ್ನು ಡಿಕ್ರಿ ಮಾಡಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆದರೆ, ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಏದುರುದಾರ/ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1963ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾಯಿದೆ 2018ರ ಮೂಲಕ ಆದಂತ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಈ ದಾವೆಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಯಾಕೆಂದರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾಯಿದೆ, 2018 ಜಾರಿಗೆ ಬರುವ ಮೊದಲೆ ಖರೀದಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದು ಪೂರ್ವಾನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಿಯು ಸಿದ್ಧನಿರುವುದು ಮತ್ತು ಇಚ್ಛೆಯುಳ್ಳವನಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ವಾದಪತ್ರದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಏದುರುದಾರ/ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮುಂದುವರಿದು ವಾದಿಯು ಖರೀದಿ ಮುಂಗಡ ಹಣವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪರ್ಯಾಯ ಪರಿಹಾರವಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಕೇಳದೇ ಇದ್ದಾಗ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಂತಹ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಯಾಕೆಂದರೆ ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಕೇಳದೇ ಇರುವ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಏದುರುದಾರ/ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮುಂದುವರಿದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಕಾಯಿದೆ, 1963ರ ಕಲಂ 22(2)ರ ಪ್ರಕಾರ ಮುಂಗಡ ಹಣ ಮರುಪಾವತಿಯ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪರ್ಯಾಯ ಪರಿಹಾರವಾಗಿ ಕೇಳದೇ ಇದ್ದಾಗ ಅದನ್ನು ನೀಡಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಏದುರುದಾರ/ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಖರ್ಚು ಸಹಿತ ವಜಾ ಮಾಡಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1963ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾಯಿದೆ 2018ರ ಮೂಲಕ ಆದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮತ್ತು ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಶ್ರೀಮತಿ ಕಟ್ಟಾ ಸುಜಾತ ರೆಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ವಿರುದ್ಧ ಸಿದ್ಧಾಂತೆಟ್ಟಿ ಇನ್‌ಫ್ರಾ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲ್ ನಂ.5822/2022) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ತೀರ್ಪನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿರಿಸಿ ಈ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ.

