



HIGH COURT OF KARNATAKA

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

**MAIN WRITTEN EXAMINATION FOR RECRUITMENT TO THE
POST OF DISTRICT JUDGES**

ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳ ಹುದ್ದೆಗೆ ನೇಮಕಾತಿಯ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ

CRIMINAL LAW

ಅಪರಾಧಿಕ ಕಾನೂನು

QUESTION PAPER

ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆ

Date: 14.03.2021

ದಿನಾಂಕ: 14.03.2021

Max. Marks: 150

ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 150

TIME: 2.00 pm to 5.00 pm

ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.00 ರಿಂದ 5.00 ಘಂಟೆ

INSTRUCTIONS TO THE CANDIDATES:

ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆಗಳು:

1) The candidates should note Rule 5(b) of the Karnataka Judicial Service (Recruitment) (Amendment) Rules, 2016 that reads as under:

Main Examination:

The Competitive Written Examination for recruitment of District Judges shall consist of:-

- (i) ***Written Examination of two papers each of three hours duration with 150 maximum marks of each paper-one in Civil Law and another in Criminal Law.***
- (ii) ***It is compulsory for all candidates to answer at least one of the papers in English language and in so far as the other paper is concerned, it shall be optional for the candidates to answer the same either in English or in Kannada in which event the said paper shall be answered entirely in the language in which option is exercised.***



Scan this QR Code
to get Linking
E-Study Material





1) ಕರ್ನಾಟಕ ನ್ಯಾಯಿಕ ಸೇವಾ (ನೇಮಕಾತಿ) (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ನಿಯಮಗಳು 2016ರ ನಿಯಮ 5(ಬಿ)ಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಓದಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಗಮನಿಸತಕ್ಕದ್ದು:

ಮುಖ್ಯ ಪರೀಕ್ಷೆ:

ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನೇಮಕಾತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದು:-

- (i) ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯು ಎರಡು ಪತ್ರಿಕೆಯದಾಗಿದ್ದು ತಲಾ ಮೂರು ಗಂಟೆ ಅವಧಿಯ ಪ್ರತಿ ಪತ್ರಿಕೆಯು 150 ಗರಿಷ್ಟ ಅಂಕಗಳು ಉಳ್ಳದ್ದು - ಒಂದು ದಿವಾಣಿ ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಂದು ಅಪರಾಧಿಕ ಕಾನೂನುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.
- (ii) ಎಲ್ಲಾ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ ಒಂದು ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸಬೇಕಾಗುವುದು ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಂದು ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ, ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

2) If there is any difference in the question in English language and Kannada language, the question framed in English language shall prevail.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮುದ್ರಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

3) Write your register number only on the cover page in the space provided and nowhere else. You must not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

1. Frame the appropriate charge for trial of an accused on the basis of the following charge sheet material:

15 Marks

Srirangapatna Police have filed the charge sheet by alleging that accused Sridhara developed friendship with the victim girl, aged 16 years, who was a minor and told her that he would marry





her. On 02.03.2017 at about 10.30 a.m. accused called the victim girl near Kaveri River Bridge, Srirangapatna and kidnapped her on a motorbike bearing Registration No.KA-20-AB-1567 with an intention to have sexual intercourse with her and took her to the house of CW13 at Pandavapura and inspite of knowing that she was a minor, accused wrongfully confined her in that house for 5 days and had forcible sexual intercourse with her and committed penetrative sexual assault on her.

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸೂಕ್ತ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ:

15 ಅಂಕಗಳು

ಆರೋಪಿ ಶ್ರೀಧರ 16 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಅಪ್ರಾಪ್ತ ನೊಂದ ಹುಡುಗಿಯೊಂದಿಗೆ ಗೆಲೆತನವನ್ನು ಬೆಲೆಸಿ ತಾನು ಆಕೆಯನ್ನು ಮದುವೆಯಾಗುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿ ದಿನಾಂಕ 02.03.2017ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 10.30 ಗಂಟೆಗೆ ನೊಂದ ಹುಡುಗಿಯನ್ನು ಶ್ರೀರಂಗಪಟ್ಟಣದ ಕಾವೇರಿ ನದಿ ಸೇತುವೆ ಬಳಿ ಕರೆಯಿಸಿ ಆಕೆಯೊಂದಿಗೆ ಲೈಂಗಿಕ ಸಂಭೋಗ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೆಎ-20-ಎಬಿ-1567 ನೊಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಒಂದು ಮೋಟಾರು ಬೈಕಿನಲ್ಲಿ ಆಕೆಯನ್ನು ಅಪಹರಿಸಿಕೊಂಡು ಪಾಂಡವಪುರದಲ್ಲಿರುವ ಜಾ.ಸಾ.13ರವರ ಮನೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ, ಆಕೆ ಅಪ್ರಾಪ್ತ ವಯಸ್ಕಳು ಎಂದು ಗೊತ್ತಿದ್ದರು ಕೂಡ ಆರೋಪಿಯು ಆಕೆಯನ್ನು 5 ದಿನಗಳ ಕಾಲ ಆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮ ಬಂಧನದಲ್ಲಿ ಇರಿಸಿ ಆಕೆಯೊಂದಿಗೆ ಬಲಾತ್ಕಾರವಾಗಿ ಲೈಂಗಿಕ ಸಂಭೋಗವನ್ನು ನಡೆಸಿ, ಆಕೆಯ ಮೇಲೆ ತೀವ್ರವಾದ ಲೈಂಗಿಕ ದೌರ್ಜನ್ಯವನ್ನು ಎಸಗಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಶ್ರೀರಂಗಪಟ್ಟಣ ಪೊಲೀಸರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

2. Translate the following passage as extracted from a Judgment to Kannada language:

15 Marks
15 ಅಂಕಗಳು

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ.

In dealing with Corruption cases and also bearing in mind the impact of Corruption on the society, which is spreading like a cancerous disease, the Court should be very careful and cautious in appreciating the materials on record before adverting to quash the





proceedings or discharging the accused. The Court should be vigilant to ascertain as to whether the proceedings are so vitiated and that the irregularity or illegality had prejudiced the accused and had resulted in a miscarriage of justice. Merely because there was some illegality or irregularity in the investigation or that the investigating officer had some animus against the accused or that the investigation was being supervised by a person, who was interested, cannot by itself lead to an inference that the accused had necessarily been denied a fair trial. Before an accused can in such circumstances claim that he has been prejudiced he has to indicate precisely the manner in which a fair trial has been prejudiced or denied to him.

3. Translate the following passage as extracted from a Judgment to English language: 15 Marks

15 ಅಂಕಗಳು

ಈ ಕೆಳಕಂಡ ತೀರ್ಪಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಗೆ ಅನುವಾದಿಸಿ:

ಈಗಾಗಲೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾದಂತೆ, ಮೀನಾದೇವಿ (ಮೃತಳು) ಸುಟ್ಟಗಾಯದ ಕಾರಣದಿಂದ ಎಂದರೆ ಆಕೆಯ ವಿವಾಹವಾದ ಏಳು ವರ್ಷಗಳೊಳಗೆ. ಸಹಜ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳಿಗಿಂತ ಭಿನ್ನವಾಗಿ ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದಾಳೆ. ಫಿಯಾರ್ದುದಾರ (ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.9) ಮೃತಳ ತಂದೆ ವಿವಾಹದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಾನು ಡಬಲ್ ಬೆಡ್, ಸೋಫಾ ಸೆಟ್, ಟಿ.ವಿ., ಕೂಲರ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಗೃಹೋಪಯೋಗಿ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಜೊತೆಗೆ 4 ತೊಲೆ ಬಂಗಾರದ ಒಡವೆಗಳನ್ನು, 21 ಬಗೆಯ ಪಾತ್ರೆ ಸಾಮಾನುಗಳು ಮತ್ತು 2100/- ರೂ.ಗಳ ನಗದನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾನೆ. ಆದರೆ ತನ್ನ ಮಗಳು, ತನ್ನ ಗಂಡನ ಮನೆಯವರಿಗೆ ಆ ವಸ್ತುಗಳು ತೃಪ್ತಿ ತಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ತನಗೆ ಹೇಳಿದಳು. ತನ್ನ ಮಗಳು ಎರಡನೇ ಬಾರಿಗೆ ಗಂಡನ ಮನೆಗೆ ಹೋದಾಗ, ಆಪಾದಿತರೆಲ್ಲರೂ ಆಕೆಯನ್ನು ಹಂಗಿಸಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಮೋಟಾರ್ ಸೈಕಲ್‌ಗೆ ಬೇಡಿಕೆಯೊಡ್ಡಿ ಆಕೆಗೆ ಕಿರುಕುಳ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಆಕೆಯನ್ನು ತಿರುಗಿ ಗಂಡನ ಮನೆಯಿಂದ ಹೊಡೆದಟ್ಟಿದರು. ತದನಂತರ ಆಕೆ ತನ್ನೊಂದಿಗೆ (ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.9) ಹದಿನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಜೊತೆಗಿದ್ದಳು. ಅನಂತರ ಹೇತಂಪುರದ ಸಂತಮನ್ ಸಿಂಗ್, ಕ್ರಿಷನ್ ಒಳಗೊಂಡ ಪಂಚಾಯಿತಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಇತರರು ಎಂದರೆ, ತನ್ನ ಸಹೋದರ ಸತ್ಯವಾನ್ ಮತ್ತು ಖೇರಾ ಗ್ರಾಮದಿಂದ ಬಂದ ತನ್ನ ಸೋದರ ಸಂಬಂಧಿಗಳೂ ಅಲ್ಲಿ ಇದ್ದರು. ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ,





ಆಪಾದಿತರು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಮೀನಾಳಿಗೆ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಭರವಸೆ ನೀಡಿ, ನಂತರ ಮಹಾವೀರ್ ಮತ್ತು ಚಮೇಲಿದೇವಿ ಬಂದು ಆಕೆಯನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರು. ಆಕೆ ಸಾಯುವುದಕ್ಕಿಂತ ಸುಮಾರು ಹತ್ತು ತಿಂಗಳ ಮುಂಚೆ ಆಕೆಯನ್ನು ಆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಗಂಡನ ಮನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಲಾಯಿತು.

4. Bring about the differences between the following:-

3 x 5 =
15 Marks

- Kidnapping and abduction.
- Voyeurism and stalking.
- Hurt and grievous hurt.
- Robbery and dacoity.
- Assault and criminal force.

ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳ ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿ:-

- ವ್ಯವಹರಣ ಮತ್ತು ಅಪಹರಣ
- ಲೈಂಗಿಕ ದರ್ಶನ ಮತ್ತು ಹಿಂಬಾಲಿಸುವುದು
- ಗಾಯ ಮತ್ತು ತೀವ್ರ ಗಾಯ
- ಸುಲಿಗೆ ಮತ್ತು ದರೋಡೆ
- ಹಲ್ಲೆ ಮತ್ತು ಅಪರಾಧಿಕ ಬಲಪ್ರಯೋಗ

3 x 5 =
15 ಅಂಕಗಳು

5. What is the difference between "Bail and Anticipatory Bail"? What are the conditions under which Bail can be taken in case of non-bailable offences when a person accused of/or suspected of commission of any non-bailable offence is arrested or detained. What factors must be taken into consideration before grant of an Anticipatory Bail?

10 Marks

“ಜಾಮೀನು ಮತ್ತು ನಿರೀಕ್ಷಣಾ ಜಾಮೀನು” ಇವುಗಳ ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಯಾವುದು? ಜಾಮೀನಿಯವಲ್ಲದ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ಆರೋಪಿಯನ್ನು / ಶಂಕಿತ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಬಂಧಿಸಿದಾಗ ಜಾಮೀನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಬೇಕಾಗಿರುವ ಷರತ್ತುಗಳು ಯಾವುದು? ನಿರೀಕ್ಷಣಾ ಜಾಮೀನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಮೊದಲು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾದ ಅಂಶಗಳು ಯಾವುವು?

10 ಅಂಕಗಳು

6. Section 25 of the Indian Evidence Act, 1872 states "No confession made to a Police Officer shall be proved as against a person accused of any offences". Elucidate on the Law of

10 Marks





Confession with particular reference to Sections 24 to 30 of the said Act with relevant case law.

ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1872ರ ಕಲಂ 25 "ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಮುಂದೆ ಮಾಡಲಾದ ತಪ್ಪೊಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಯಾವುದೇ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಬೀತು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ" ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತದೆ. ತಪ್ಪೊಪ್ಪಿಗೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಆ ಕಾಯಿದೆಯ ಕಲಂ 24 ರಿಂದ 30 ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ವಿವರಿಸಿ.

10 ಅಂಕಗಳು

7. Section 65 A of the Indian Evidence Act, 1872 states that the contents of electronic records may be proved in accordance with the provisions of Section 65 B. Explain the procedure with regard to admissibility of electronic records with reference to the procedure contemplated under Section 65 B and Section 67 A of the Act.

10 Marks

ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1872ರ ಕಲಂ 65ಎ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ದಾಖಲೆಗಳ ಒಳಾಂಶಗಳನ್ನು ಕಲಂ 65ಬಿ ಯ ಉಪಬಂಧಗಳ ಮೇರೆಗೆ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಬಹುದು ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಆ ಅಧಿನಿಯಮದ ಕಲಂ 65ಬಿ ಮತ್ತು ಕಲಂ 67ಎ ಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ದಾಖಲೆಗಳ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹತೆಯ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.

10 ಅಂಕಗಳು

8. Explain the presumptions under Sections 113A and 113B of the Indian Evidence Act, 1872 in the context of Section 498A and Section 304B of the Indian Penal Code, 1860 and Dowry Prohibition Act, 1961.

10 Marks

ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1872ರ ಕಲಂ 113ಎ ಮತ್ತು 113ಬಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಪೂರ್ವಭಾವನೆಗಳನ್ನು ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ, 1860ರ ಕಲಂ 498ಎ ಮತ್ತು ಕಲಂ 304ಬಿ ಮತ್ತು ವರದಕ್ಷಿಣೆ ನಿಷೇಧ ಕಾಯಿದೆ, 1961ರ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿ.

10 ಅಂಕಗಳು

9. What are the orders that could be passed by a Juvenile Justice Board regarding a child found to be in conflict with law, under the provisions of the Juvenile Justice (Care and Protection of Children) Act, 2015? What are the orders that may not be passed against a child in conflict with law under the said Act?

10 Marks

ಕಾನೂನಿನೊಂದಿಗೆ ಸಂಘರ್ಷಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದ ಮಗುವಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಬಾಲಾಪರಾಧಿ ನ್ಯಾಯ(ಮಗುವಿನ ಆರೈಕೆ ಮತ್ತು ರಕ್ಷಣೆ) ಕಾಯಿದೆ, 2015ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಾಲಾಪರಾಧಿ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯು ಮಾಡಬಹುದಾದ ಆದೇಶಗಳು ಯಾವುವು? ಆ ಕಾಯಿದೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಘರ್ಷಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದ ಮಗುವಿನ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾಗದ ಆದೇಶಗಳು ಯಾವುವು?

10 ಅಂಕಗಳು





10. Write short notes on **ANY TWO** of the following:

2 x 5 = 10
Marks

- (a) Motive, preparation and conduct
- (b) Dying declaration
- (c) Victim Compensation Scheme
- (d) Plea bargaining

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪೈಕಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡರ ಕುರಿತು ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ:

2 x 5 = 10
ಅಂಕಗಳು

- (ಎ) ಉದ್ದೇಶ, ಸಿದ್ಧತೆ ಮತ್ತು ನಡವಳಿಕೆ
- (ಬಿ) ಮರಣಪೂರ್ವ ಹೇಳಿಕೆ
- (ಸಿ) ನೊಂದ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಯೋಜನೆ
- (ಡಿ) ಆಪಾದನೆಯ ರಾಜಿ

11. Write a judgment on the basis of following facts and evidence with reference to relevant provisions of law and case law:

30 Marks

The Nelamangala Rural Police have filed the charge sheet by alleging that the accused has committed an offence punishable under Section 302 of Indian Penal Code.

Facts of the Case:

Accused and deceased Rajesh were working on the land belonging to one Akbar (Complainant) at Dabaspete and all of them were staying in a hut put up on that land. On 29.05.2015 at about 10.00 p.m. the accused picked up a quarrel with deceased Rajesh suspecting that deceased had illicit connection with the wife of the accused and assaulted him with a chopper on his head, chest and legs, due to which deceased sustained fatal injuries and died at the spot.

On the basis of the complaint lodged by complainant (CW1) Nelamangala Rural Police registered FIR in Crime No.212/2015 and





the Investigating Officer visited the spot and drew the spot mahazar and collected the sample mud and mud mixed with blood from the spot and shifted the dead body of the deceased to the Government Hospital, Nelamangala and conducted the inquest panchanama and arrested the accused, recorded his voluntary statement and T-shirt and chopper used for commission of offence were seized and sent to the forensic laboratory. After completion of investigation, CW.11 filed the charge sheet against the accused.

The Court took cognizance and accused was produced before the Court and was remanded to Judicial Custody and framed the charge against the accused. Accused pleaded not guilty.

To bring home the guilt of the accused, prosecution examined 6 witnesses as PW1 to 6 and marked Ex.P1 to P8 documents and MO1 to 4 Material Objects.

Evidence of the Prosecution:

CW1 Akbar, who was examined as PW1, deposed that they own land at Dabaspete and the accused, deceased Rajesh and a few others were working on the said land and all of them were staying in a hut put up on that land. PW1 further deposed that on 30.05.2015 he received information about the quarrel between accused and deceased Rajesh on their land and when he visited the spot, he found the dead body of deceased Rajesh. PW1 further deposed that immediately he went to the Nelamangala Rural Police Station and lodged a complaint as per Ex.P1. PW1 further deposed that on the same day police came to the spot and drew a mahazar as per Ex.P2 and collected the sample mud (MO1) and mud mixed with blood (MO2) from the spot. PW1 further deposed that





subsequently he came to know that deceased had illicit relationship with the wife of the accused due to which he had killed him.

During the course of his cross examination PW1 denied the suggestion that nobody had informed him about the quarrel between accused and deceased and neither of them were working in his land. PW1 denied the suggestion that there was no such illicit connection between the wife of the accused and deceased. PW1 denied the suggestion that no mahazar was drawn in his presence and MO1 and 2 were not recovered from the spot in his presence. PW1 denied the suggestion that he had lodged a false complaint.

CW2 Aslam was examined as PW2 and he deposed that Nelamangala Police had shown the accused to him in the Police Station and there after accused took them to a land in Dabaspete and had shown the hidden T-shirt (MO3) and chopper (MO4) and same were recovered by drawing a mahazar as per Ex.P3.

PW2 during the course of his cross examination denied the suggestion that accused was not in the Police Station and he had not taken them to any place and MO3 and 4 were not recovered at the instance of the accused.

CW7 Ramesha who was examined as PW3 deposed that Police had drawn the inquest panchanama on the dead body of deceased Rajesh at Government Hospital, Nelamangala as Ex.P4.

PW3 during the course of his cross examination denied the suggestion that no inquest panchanama was drawn in his presence and he put the signature for the said panchanama in the Police Station.





CW9 Dr.Sumanth was examined as PW4 and he deposed that on 31.05.2015 between 10.00 a.m. and 12.00 noon he conducted the port mortem on the dead body of Rajesh and issued the PM report as per Ex.P5. PW4 further deposed that he noticed external injuries on the skull, chest, hands and legs of the dead body which can be caused due to assault with a chopper like MO4.

During the course of his cross examination PW4 denied the suggestion that injuries mentioned in Ex.P5 PM report cannot be caused by MO4 chopper. PW4 denied the suggestion that as per the request of the Police, he has given a false report as per Ex.P5.

CW10, Nataraj who was examined as PW5, deposed that when he was working as PSI at Nelamangala Rural Police Station on 30.05.2015 at 11.00 a.m. CW1 appeared before the Police Station and lodged a compliant as per Ex.P1, on the basis of which he had registered the FIR as per Ex.P6 and handed over the file to CW11 for further investigation.

During the course of investigation PW5 denied the suggestion that on the basis of the false complaint he had registered a false case without any enquiry and verification.

CW11, Rudrappa who was examined as PW6, deposed that during the year 2015 he was working as a Circle Inspector of Police at Nelamangala Rural Police Station and on 30.05.2015 he received the file relating to this case from CW10 and continued further investigation and proceeded to the spot and drew the spot mahazar and recovered MO1 and 2 from the spot. PW6 further deposed that he sent the dead body to the Nelamangala Government Hospital and





drew a inquest mahazar as per Ex.P4. PW6 further deposed that on 01.06.2015 he had arrested the accused and recorded his voluntary statement as per Ex.P7 and on the basis of which, accused took them to the spot and showed the hidden T-shirt(MO1) and chopper(MO2) and same were seized by drawing a mahazar as per Ex.P3. PW6 further deposed that he had sent the MO1 to 4 to the forensic laboratory and after getting the PM report(Ex.P5) and FSL report(Ex.P8) and after completion of investigation he had filed the charge sheet.

During the course of his cross examination PW6 denied the suggestion that he had not visited the spot and not recovered MO1 and 2 and Ex.P2 mahazar was prepared in the Police Station. PW6 also denied the suggestion that he did not conduct the inquest panchanama as per Ex.P4 in the hospital. PW6 denied the suggestion that accused had not given any voluntary statement before him and no recovery was made in pursuance to his statement. PW6 denied the suggestion that MO3 and 4 were created for the purpose of this case. PW6 denied the suggestion that without proper investigation he filed a false charge sheet against the accused.

List of witnesses examined on behalf of the prosecution:

1. CW1 / PW1 – Akbar
2. CW2 / PW2 – Aslam
3. CW7 / PW3 – Ramesh
4. CW9 / PW4 – Dr.Sumanth
5. CW10 / PW5 – Nataraj
6. CW11 / PW6 – Rudrappa





List of exhibits marked on behalf of the prosecution:

1. Ex.P1 – Complaint
2. Ex.P2 – Spot and Recovery mahazar
3. Ex.P3 – Recovery Mahazar
4. Ex.P4 – Inquest Panchanama
5. Ex.P5 – PM Report
6. Ex.P6 – FIR
7. Ex.P7 – Voluntary Statement of the accused
8. Ex.P8 – FSL Report

List of material objects:

1. MO1 – Sample Mud
2. MO2 – Mud mixed with blood
3. MO3 – T-shirt
4. MO4 - Chopper

The statement of the accused under Section 313 of Code of Criminal Procedure, was recorded and accused denied the incriminating evidence against him as false and did not offer any defence evidence.

ARGUMENTS FOR THE PROSECUTION

The learned Public Prosecutor argued that the prosecution has let in evidence to prove the guilt of the accused by examining the PW1 to 6 and by producing the documents as per Ex.P1 to 8 and MO1 to 4. It was further argued that though all these witnesses were cross examined by the learned counsel for the accused, no material aspects were brought out from their cross examination. It was further argued by the learned Public Prosecutor that the evidence let in by the prosecution is free from any infirmity and





would establish the case of the prosecution beyond all reasonable doubt. Therefore, the learned Public Prosecutor prayed to convict the accused.

ARGUMENTS FOR THE ACCUSED

The learned counsel for the accused argued that evidence let in by the prosecution is full of material contradictions, variations and discrepancies. It was further argued by the Counsel for the accused that there is no direct evidence to prove the guilt of the accused and evidence let in by the prosecution miserably failed to connect the circumstances to bring home the guilt of the accused. On all these grounds, learned counsel for the accused prayed to acquit the accused by extending the benefit of doubt to him.

ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಂಗತಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾನೂನಿನ ನಿಭಂದನೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ತೀರ್ಪು ಬರೆಯಿರಿ:

30 ಅಂಕಗಳು

ನೆಲಮಂಗಲ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೊಲೀಸರು ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 302ರಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಆರೋಪಿಸಿ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

ಪ್ರಕರಣದ ವಿವರ:

ಆರೋಪಿ ಮತ್ತು ಮೃತ ರಾಜೇಶ ದಾಬಸ್‌ಪೇಟೆಯಲ್ಲಿರುವ ಓರ್ವ ಅಕ್ಟರ್(ಫಿರ್ಕಾದಿ)ಗೆ ಸೇರಿದ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಅದೇ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದ ಗುಡಿಸಲಿನಲ್ಲಿ ವಾಸಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ದಿನಾಂಕ 29.05.2015ರಂದು ರಾತ್ರಿ ಸುಮಾರು 10.00 ಗಂಟೆಗೆ ಆರೋಪಿಯು ಮೃತ ರಾಜೇಶನೊಂದಿಗೆ ಆತ ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿಯೊಂದಿಗೆ ಅಕ್ರಮ ಸಂಬಂಧ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಸಂಶಯಪಟ್ಟು, ಆತನೊಂದಿಗೆ ಜಗಳ ತೆಗೆದು ಕತ್ತಿಯಿಂದ ಆತನ ತಲೆ, ಎದೆ ಮತ್ತು ಕಾಲುಗಳ ಮೇಲೆ ಹೊಡೆದು ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಮೃತನಿಗೆ ಮಾರಣಾಂತಿಕ ಗಾಯಗಳಾಗಿ ಆತ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿಯೇ ಮೃತಪಟ್ಟಿದ್ದನು.





ಫಿರ್ಮಾದಿ(ಚಾ.ಸಾ.1) ಕೊಟ್ಟ ದೂರಿನ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ನೆಲಮಂಗಲ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೊಲೀಸರು ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ 212/2015ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಸ್ಥಳ ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಮಾದರಿ ಮಣ್ಣು ಮತ್ತು ರಕ್ತ ಮಿಶ್ರಿತ ಮಣ್ಣನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ಮೃತನ ಮೃತ ದೇಹವನ್ನು ನೆಲಮಂಗಲ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟು ಶವ ಪಂಚನಾಮೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ, ಬಳಿಕ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿ ಆತನ ಸ್ವಇಚ್ಛಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಟೀಶರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಕೃತ್ಯಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ ಕತ್ತಿಯನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು, ವಿಧಿವಿಜ್ಞಾನ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಿ ಚಾ.ಸಾ.11 ರವರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸಂಜ್ಞೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಒಳಪಡಿಸಿ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರಚಿಸಿದಾಗ ಆರೋಪಿಯು ತಾನು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದನು.

ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಆರು ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಅ.ಸಾ.1 ರಿಂದ 6 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಿಂದ ಪಿ.8 ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಮುದ್ದೆಮಾಲು 1 ರಿಂದ 4 ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ.

ಅಭಿಯೋಜನ ಸಾಕ್ಷಿ

ಚಾ.ಸಾ.1 ಅಕ್ಟರ್ ಅ.ಸಾ.1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ ಅವರಿಗೆ ದಾಬಸ್‌ಪೇಟೆಯಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಇದ್ದು ಆರೋಪಿ, ಮೃತ ರಾಜೇಶ ಮತ್ತು ಇತರ ಕೆಲವರು ಆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಅವರೆಲ್ಲರು ಅದೇ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿದ ಒಂದು ಗುಡಿಸಲಿನಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಅ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 30.05.2015ರಂದು ಆರೋಪಿ ಮತ್ತು ಮೃತ ರಾಜೇಶನ ನಡುವೆ ಅವರ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಜಗಳ ಆಗುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಬಂದಿದ್ದು ಆ ಪ್ರಕಾರ ಆತನು ಅಲ್ಲಿ ಹೋದಾಗ ಮೃತ ರಾಜೇಶನ ಶವವನ್ನು ನೋಡಿದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಅ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಡಲೆ ತಾನು ನೆಲಮಂಗಲ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಂತೆ ಒಂದು ದೂರು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಅ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷಿಯಲ್ಲಿ ಅದೇ ದಿನ ಪೊಲೀಸರು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ರಂತೆ ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಮಾದರಿ ಮಣ್ಣು (ಮು.ಮಾ.1) ಮತ್ತು ರಕ್ತ ಮಿಶ್ರಿತ ಮಣ್ಣು (ಮು.ಮಾ.2) ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದರು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅ.ಸಾ.1





ಮುಂದುವರಿದು ಬಳಿಕ ತನಗೆ ಮೃತನು ತನ್ನ ಹೆಂಡತಿಯೊಂದಿಗೆ ಅಕ್ರಮ ಸಂಬಂಧ ಹೊಂದಿದ್ದರಿಂದ ಆರೋಪಿ ಆತನನ್ನು ಕೊಲೆ ಮಾಡಿದ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬಂತು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಅ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿ ಮತ್ತು ಮೃತ ತನ್ನ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರ ನಡುವೆ ಜಗಳವಾದ ಬಗ್ಗೆ ತನಗೆ ಯಾರು ಮಾಹಿತಿ ಕೊಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅ.ಸಾ.1 ಆರೋಪಿಯ ಹೆಂಡತಿ ಮತ್ತು ಮೃತನ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಅಕ್ರಮ ಸಂಬಂಧ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಯಾವುದೇ ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮು.ಮಾ.1 ಮತ್ತು 2ನ್ನು ತನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಅಮಾನತ್ತು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅ.ಸಾ.1 ತಾನು ಒಂದು ಸುಳ್ಳು ಫಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಚಾ.ಸಾ.2 ಅಸ್ಲಾಂ ಅ.ಸಾ.2 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ ನೆಲಮಂಗಲ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೋಲೀಸರು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿದ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ತನಗೆ ತೋರಿಸಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಆ ಬಳಿಕ ಆರೋಪಿಯು ಅವರನ್ನು ದಾಬಸ್‌ಪೇಟೆಯ ಒಂದು ಜಮೀನಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಅಡಗಿಸಿಟ್ಟಿದ್ದ ಟೀಶರ್ಟ್ (ಮು.ಮಾ.3) ಮತ್ತು ಕತ್ತಿ (ಮು.ಮಾ.4)ಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿ ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಅ.ಸಾ.2 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆತ ತಮ್ಮನ್ನು ಯಾವುದೇ ಜಾಗಕ್ಕೂ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮು.ಮಾ.3 ಮತ್ತು 4ನ್ನು ಆರೋಪಿಯು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಪ್ರಕಾರ ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಚಾ.ಸಾ.7 ರಮೇಶ ಅ.ಸಾ.3 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ ಪೋಲೀಸರು ಮೃತ ರಾಜೇಶನ ಶವದ ಮೇಲೆ ನೆಲಮಂಗಲದ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4ರಂತೆ ಶವ ಪಂಚನಾಮೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಅ.ಸಾ.3 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಯಾವುದೇ ಶವ ಪಂಚನಾಮೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತಾನು ಆ ಪಂಚನಾಮೆಗೆ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.





ಚಾ.ಸಾ.9 ಡಾ.ಸುಮಂತ್ ಅ.ಸಾ.4 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ ದಿನಾಂಕ 31.05.2015ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.00 ಗಂಟೆಯಿಂದ ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 12.00 ಗಂಟೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ತಾನು ರಾಜೀಶನ ಮೃತ ದೇಹದ ಮರಣೋತ್ತರ ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5 ರಂತೆ ಮರಣೋತ್ತರಾ ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಅ.ಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ಮೃತ ದೇಹದ ತಲೆಬುರುಡೆ, ಎದೆ, ಕೈಗಳು ಮತ್ತು ಕಾಲಿನ ಮೇಲೆ ಬಾಹ್ಯ ಗಾಯಗಳಾಗಿರುವುದನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅವುಗಳು ಮು.ಮಾ.4 ರೀತಿಯ ಕತ್ತಿಯಿಂದ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತವೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಅ.ಸಾ.4 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5 ಮರಣೋತ್ತರ ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿರುವ ಗಾಯಗಳು ಮು.ಮಾ.4 ಕತ್ತಿಯಿಂದ ಹೊಡೆದಲ್ಲಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅ.ಸಾ.4 ತಾನು ಪೋಲೀಸರ ಕೋರಿಕೆಯ ಮೇರೆಗೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5 ರಂತೆ ಒಂದು ಸುಳ್ಳು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಚಾ.ಸಾ.10 ನಟರಾಜ್ ಅ.ಸಾ.5 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ ತಾನು ನೆಲಮಂಗಲ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಆರಕ್ಷಕ ಉಪ ನಿರೀಕ್ಷಕನಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ ದಿನಾಂಕ 30.05.2015ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11.00 ಗಂಟೆಗೆ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರು ಠಾಣೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಂತೆ ಕೊಟ್ಟ ದೂರಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.6 ರಂತೆ ಪ್ರಥಮಾ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಳಿಕ ಪ್ರಕರಣದ ಕಡತವನ್ನು ಮುಂದಿನ ತನಿಖೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಚಾ.ಸಾ.11 ರವರಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದ್ದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ.

ಅ.ಸಾ.5 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸುಳ್ಳು ಫಿರ್ಯಾದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಾನು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ನಡೆಸದೆ ಒಂದು ಸುಳ್ಳು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಚಾ.ಸಾ.11 ರುದ್ರಪ್ಪ ಅ.ಸಾ.6 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾ 2015ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ತಾನು ನೆಲಮಂಗಲ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ವೃತ್ತ ನಿರೀಕ್ಷಕನಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದೆ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ 30.05.2015ರಂದು ತಾನು ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಕಡತವನ್ನು ಚಾ.ಸಾ.10 ರವರಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಸ್ಥಳ ಮಹಜರನ್ನು ನಡೆಸಿ ಮು.ಮಾ 1 ಮತ್ತು 2ನ್ನು ಸ್ಥಳದಿಂದ ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಅ.ಸಾ.6 ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ಮೃತ ದೇಹವನ್ನು ನೆಲಮಂಗಲದ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4 ರಂತೆ ಶವ ಪಂಚನಾಮೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ





ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅ.ಸಾ.6 ಮುಂದುವರಿದು ದಿನಾಂಕ 01.06.2015ರಂದು ತಾನು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ.7ರಂತೆ ಆರೋಪಿಯ ಸ್ವಇಚ್ಛಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಆ ಪ್ರಕಾರ ಆರೋಪಿಯು ತಮ್ಮನ್ನು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಅಡಗಿಸಿಟ್ಟಿದ್ದ ಟೀಶರ್ಟ್ (ಮು.ಮಾ.3) ಮತ್ತು ಕತ್ತಿ (ಮು.ಮಾ.4)ನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 ಮಹಜರ್ ಮೂಲಕ ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅ.ಸಾ.6 ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ಮು.ಮಾ.1 ರಿಂದ 4ನ್ನು ವಿಧಿ ವಿಜ್ಞಾನ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟು ಮರಣೋತ್ತರ ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿ (ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5) ಮತ್ತು ವಿಧಿ ವಿಜ್ಞಾನ ವರದಿಯನ್ನು (ನಿಶಾನೆ ಪಿ.8)ರಂತೆ ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಿ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಅ.ಸಾ.6 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ತಾನು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮು.ಮಾ.1 ಮತ್ತು 2 ನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 ಮಹಜರನ್ನು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅ.ಸಾ.6 ತಾನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4 ರಂತೆ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಶವ ಪಂಚನಾಮೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೂಡ ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅ.ಸಾ.6 ಆರೋಪಿಯು ತನ್ನ ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ಸ್ವಇಚ್ಛಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆ ಹೇಳಿಕೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಅಮಾನತ್ತು ಮಾಡಲಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅ.ಸಾ.6 ಮು.ಮಾ.3 ಮತ್ತು 4ನ್ನು ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅ.ಸಾ.6 ತಾನು ಸರಿಯಾಗಿ ತನಿಖೆಯನ್ನು ನಡೆಸದೆ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಅಭಿಯೋಜನೆ ಪರ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಪಟ್ಟಿ:

1. ಚಾ.ಸಾ.1 / ಅ.ಸಾ.1 – ಅಕ್ಬರ್
2. ಚಾ.ಸಾ.2 / ಅ.ಸಾ.2 – ಅಸ್ಲಂ
3. ಚಾ.ಸಾ.7 / ಅ.ಸಾ.3 – ರಮೇಶ್
4. ಚಾ.ಸಾ.9 / ಅ.ಸಾ.4 – ಡಾ.ಸುಮಂತ್
5. ಚಾ.ಸಾ.10 / ಅ.ಸಾ.5 – ನಟರಾಜ್
6. ಚ.ಸಾ.11 / ಅ.ಸಾ.6 – ರುದ್ರಪ್ಪ





ಅಭಿಯೋಜನೆ ಪರ ಗುರುತು ಮಾಡಿದ ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಪಟ್ಟಿ:

1. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 - ಫಿರ್ಮಾದಿ
2. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.2 - ಸ್ಥಳ ಮತ್ತು ಅಮಾನತ್ತು ಮಹಜರ್
3. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.3 - ಅಮಾನತ್ತು ಮಾಹಜರ್
4. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.4 - ಶವ ಪಂಚನಾಮೆ
5. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.5 - ಮರಣೋತ್ತರ ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿ
6. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.6 - ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿ
7. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.7 - ಆರೋಪಿಯ ಸ್ವಇಚ್ಛಾ ಹೇಳಿಕೆ
8. ನಿಶಾನೆ ಪಿ.8 - ವಿಧಿ ವಿಚ್ಛಾನ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯದ ವರದಿ

ಮುದ್ದೆ ಮಾಲು ಪಟ್ಟಿ:

1. ಮು.ಮಾ.1 - ಮಾದರಿ ಮಣ್ಣು
2. ಮು.ಮಾ.2 - ರಕ್ತಮಿಶ್ರಿತ ಮಣ್ಣು
3. ಮು.ಮಾ.3 - ಟೀಶರ್ಟ್
4. ಮು.ಮಾ.4 - ಕತ್ತಿ

ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 313ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು ಆರೋಪಿಯು ತನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಇರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರತಿರಕ್ಷಾ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ವಾದ

ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಅ.ಸಾ.1 ರಿಂದ 6 ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಮತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ.1 ರಿಂದ 8 ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಮು.ಮಾ.1 ರಿಂದ 4 ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರಿದು ಈ ಎಲ್ಲಾ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಆರೋಪಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಿದ್ದರು ಕೂಡ ಅವರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹೊರತರಲು ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಯಾವುದೇ ದುರ್ಬಲತೆಯಿಂದ ಹೊರತಾಗಿದ್ದು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸಂಶಯಾತೀತವಾಗಿ ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸಲು ಕೋರುತ್ತಾರೆ.





ಆರೋಪಿಯ ಪರ ವಾದ

ಆರೋಪಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ತುಂಬ ವಿರೋಧಾಭಾಸಗಳು, ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಮತ್ತು ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಇವೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆರೋಪಿಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಮುಂದುವರಿದು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸಲು ಯಾವುದೇ ನೇರವಾದ ಸಾಕ್ಷಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುವ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಲು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿಫಲವಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಆರೋಪಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಆರೋಪಿಗೆ ಸಂಶಯದ ಲಾಭವನ್ನು ನೀಡಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಕೋರಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

