

**CHHATTISGARH JUDICIAL SERVICE**  
**EXAMINATION (MAINS) 2024**

**Time: 3 hrs.**

**Marks: 100**

1. **Read the following carefully and write judgement after framing necessary issues** [40]

**PLAINTIFF'S PLEADINGS:**

- (i) Plaintiff 'X' filed a suit in 2024 under Order 34 of the Civil Procedure Code, 1908 for foreclosure of mortgage of the first floor of House Number C-1/306, Bhatapara Town, along with a prayer for permanent injunction against alienation of the first floor of the said premises by defendant 'Y'. Plaintiff pleaded that in the year 2020, the defendant was in financial hardship and approached him for a loan of Rs.5,00,000/- which the plaintiff advanced to the defendant in two instalments of Rs. 3,00,000/- and Rs. 2,00,000/-. Plaintiff pleaded that the defendant executed an agreement in favour of plaintiff on 21-07-2020. The agreement stipulated that defendant would return the loan within 11 months and that if the defendant failed to return the loan within 11 months to the plaintiff, then the agreement dated 21-07-2020 would be destroyed as per the terms and conditions of the agreement dated 21-07-2020 and that defendant would mortgage the first floor of the House No. C-1 /306, Bhatapara Town in favour of the plaintiff for a sum of Rs. 5,00,000/-, it has been pleaded that the house had been allotted by the Development Authority in the name of father of the plaintiff and defendant, who gave equal shares of that house to 'M', 'B' and 'Y'. It was further pleaded that on 31-01-2020 the mother ('M') and brother of defendant ('B') executed a Relinquishment Deed in favour of defendant of House No. C-1/306, Bhatapara Town consisting of the Ground Floor, First Floor and Second Floor. The Relinquishment Deed dated 31-01-2020 executed by the "M" and "B" in favour of the defendant was registered on 22-02-2020 at the office of the Sub-Registrar. Plaintiff pleads that on 20-06-2021, when the plaintiff approached the defendant and demanded his loan amount, the defendant shared his inability in returning the said amount and demanded again 11 months for return in the sum. The plaintiff gave him more time so that he could return the sum.
- Plaintiff claims that a document dated 22-07-2022 was executed between the plaintiff and defendant which provided the first floor of the said house is mortgaged to the plaintiff and the original receipt of house allotment was handed over to the plaintiff. He further pleads that on non-payment of mortgage dues, he is entitled to foreclosure of mortgaged property i.e. first floor of the house and for a permanent injunction restraining 'Y' from alienating the property.

**DEFENDANT'S PLEADINGS:**

- (ii) Defendant 'Y' has denied the pleadings of the plaintiff and pleaded in his written statement that both 'X' and 'Y' are brothers. 'X' is the elder brother who had already been given share in the property in the form of cash in the year 2005 by their father. Defendant pleaded that 'X' has not discharged any responsibility towards their mother and family and all expenditures were met by the defendant and accordingly, mother ('M') and brother ('B') relinquished their share in the property to the defendant 'Y'. Defendant pleaded that the Relinquishment Deed dated 31-01-2020 was taken away by the plaintiff 'X' from their house unauthorisedly. He further claims that the documents dated 21-07-2020 i.e. agreement and alleged mortgage deed dated 22-07-2022 are forged documents. He pleaded that the plaintiff 'X' wanted a further share in the property and therefore when he learnt that mother 'M' and brother 'B' have relinquished their share in favour of the defendant, he has played the dirty game of forging the documents. Defendant has denied that he was in financial hardship rather he claimed that he was in possession of three floors and would have sold either of them had he needed money.





## PLAINTIFF'S EVIDENCE:

- (iii) Plaintiff examined himself as a witness (PW-1) and 'C' as a witness (PW-2) who signed the agreement dated 21-07-2020 and mortgage deed dated 22-07-2022. 'C' deposed in his testimony that he has seen the defendant sign the documents dated 21-07-2020 and 22-07-2022. Plaintiff also produced agreement dated 21-07-2020 (EX-P1) and mortgage deed dated 22-07-2022 (EX-P2). Plaintiff produced Relinquishment Deed (EX - P3). Plaintiff produced another witness 'D' who deposed that plaintiff approached 'Y' on 20-06-2021 for recovery of Rs. 5,00,000/- and defendant refused to pay the amount.

## DEFENDANT'S EVIDENCE:

- (iv) Defendant produced himself as a witness (DW-1) and also produced 'M' (DW-2) and 'B' (DW-3) as witnesses. Defendant produced original allotment letter (EX-D4). All the witnesses denied that the defendant was having financial hardship in 2020 or anytime before or thereafter. 'M' deposed that the original property document i.e. allotment letter was in her possession right throughout till it produced in the Court as EX-D4. She deposed that when 'Y' and 'B' were not at home in May 2020, 'X' visited the house where they were residing i.e. the first floor of the suit property and searched the house and took away the documents including EX - P3.

## PLAINTIFF'S ARGUMENT:

- (v) Plaintiff argued that he was produced the original documents EX - P1, EX - P2 and EX-P3 and the testimony of witnesses to prove that the mortgage deed EX-P2 was properly executed. Plaintiff argued that as per the terms of the mortgage deed dated 22-07-2002, title document EX - D4 and the allotment letter, was handed over to the plaintiff and therefore it was simple mortgage by deposit of the title deed. He claimed the right to foreclosure of the first floor. He further claimed that since the original property documents were handed over, the defendant has created a simple mortgage and therefore, registration of EX—P2 (mortgage deed) was not mandatory, under Section 59 of the Transfer of Property Act, and under Section 17 of the Registration Act. He has claimed that EX - D4 was misplaced from him and somehow it reached the defendants. DEFENDANT'S ARGUMENT:

- (vi) Defendant argued that the case of the plaintiff is based on forged documents, surmises and conjecture. He argued that as per the mortgage deed (EX - P2), the possession of the first floor was handed over to the plaintiff whereas the possession of the first floor, has in-fact been with defendants only. He further argued that the original title deed of the property i.e. allotment letter (EX - D4) was always with the defendant and his family and therefore, there was no question of creation of mortgage by deposit of title deeds. It was further argued that Section 59 of the Transfer of Property Act, contemplates and provide that where the original documents of title of the property are not handed over by the mortgagor to the mortgagee, in such situation registration of the mortgage deed is mandatory under Section 59 of the Transfer of Property Act, and under Section 17 of Registration Act. Defendant argued that the non-registration of the document (EX - P2) would make that document inadmissible. He also argued for handwriting and signature comparison on EX - P1 and EX - P2 by the Court.

## LINKING PAPERATHON BOOKLETS



### Unique Features of Paperathon Booklet

- Subject-wise presentation with weightage analysis table
- Covered Last Previous Years Papers
- Linked Provision
- Diglot Q&A (English + Hindi)
- Explanation (English + Hindi)
- QR Code for Paper Solution Free Videos
- QR Code for Free Videos Lectures for All Judiciary & Law Exams

[Click Here To Buy Linking Publication](#)

## LINKING CHARTS



Major Laws  
Linking Chart



Alpha Minor Amendment  
Linking Chart

## LINKING BARE ACTS



Criminal Major Laws  
Linking Bare Acts



Linking Publication  
(E-PDF) is now available at  
LINKING APP



Tansukh Paliwal (Linking Sir)





1. निम्नलिखित का सावधानी से पठन करें तथा आवश्यक वादपद निर्मित करके निर्णय लिखें ।

[40]

**वादी के अभिवचन :**

- (i) वादी 'X' द्वारा 2024 में व्यवहार प्रक्रिया संहिता, 1908 के आदेश 34 के अंतर्गत मकान नंबर C-1/306, भाटापारा शहर की पहली मंजिल के बंधक के पुरोबंध के लिए एक वाद दायर किया, साथ ही प्रतिवादी 'Y' द्वारा उक्त परिसर की पहली मंजिल के अन्य संक्रामण के खिलाफ स्थायी निषेधाज्ञा के लिए भी प्रार्थना की गई । वादी ने अभिवचित किया कि वर्ष 2020 में प्रतिवादी आर्थिक तंगी में था और उसने 5,00,000/- रुपये के ऋण के लिए उससे संपर्क किया, जिसे वादी ने प्रतिवादी को 3,00,000/- रुपये और 2,00,000/- रुपये की दो किश्तों में उधार दिये । वादी ने अभिवचित किया कि प्रतिवादी ने 21-07-2020 को वादी के पक्ष में एक करार निष्पादित किया । उक्त करार में यह निर्धारित किया गया था कि प्रतिवादी 11 महीने के भीतर ऋण वापस कर देगा और यदि प्रतिवादी वादी को 11 महीने के भीतर ऋण वापस करने में विफल रहता है, तो 21-07-2020 के करार के नियम और शर्तों के अनुसार 21-07-2020 का करार नष्ट हो जाएगा और प्रतिवादी उक्त मकान नंबर C-1/306, भाटापारा शहर की पहली मंजिल को वादी के पक्ष में 5,00,000/- रुपये की राशि के लिए गिरवी रख देगा । यह भी अभिवचित किया गया कि उक्त मकान को विकास प्राधिकरण द्वारा वादी और प्रतिवादी के पिता के नाम पर आबंटित किया गया था, जिन्होंने उक्त मकान में 'M', 'B' और 'Y' को बराबर हिस्से दिए । यह भी अभिवचित किया गया कि 31-01-2020 को प्रतिवादी की माँ ('M') और भाई ('B') ने मकान नंबर C - 1/306, भाटापारा शहर स्थित भूतल, प्रथम एवं द्वितीय तल सहित के लिए प्रतिवादी के पक्ष में एक हक त्याग विलेख निष्पादित किया । प्रतिवादी के पक्ष में 'M' और 'B' द्वारा दिनांक 31-01-2020 को निष्पादित हक त्याग विलेख को उप पंजीयक के कार्यालय में 22-02-2020 को पंजीकृत किया गया था । वादी ने अभिवचित किया कि 20-06-2021 को जब वादी ने प्रतिवादी से संपर्क किया और ऋण की राशि की माँग की, तो प्रतिवादी ने उक्त राशि वापस करने में असमर्थता दिखाई और राशि वापस करने के लिए पुनः 11 महीने का समय माँगा । वादी ने उसे और समय दिया ताकि वह राशि वापस कर सके ।

वादी का दावा है कि वादी और प्रतिवादी के बीच दिनांक 22-07-2022 का एक दस्तावेज निष्पादित किया गया था, जिसमें उक्त मकान के प्रथम तल को वादी को बंधक रखे जाने एवं घर आबंटन की मूल रसीद वादी को सौंप दिया जाना उल्लेखित है । वादी यह भी अभिवचित करता है कि बंधक बकाया राशि का भुगतान न करने पर, वह घर के प्रथम तल के पुरोबंध और संपत्ति को अन्य संक्रामण करने से 'Y' को रोकने के लिए स्थायी निषेधाज्ञा प्राप्त करने का हकदार है ।

**प्रतिवादी के अभिवचन :**

- (ii) प्रतिवादी 'Y' ने वादी के अभिवचनों को अस्वीकार किया है और लिखित कथन में अभिवचन किया है कि 'X' और 'Y' दोनों भाई हैं । 'X' बड़ा भाई है जिसे उसके पिता द्वारा वर्ष 2005 में संपत्ति में नकदी के रूप में हिस्सा दिया गया था । प्रतिवादी ने अभिवचित किया कि 'X' ने अपनी माँ और परिवार के प्रति किसी भी जिम्मेदारी का निर्वहन नहीं किया है और सभी खर्चों को प्रतिवादी द्वारा पूरा किया गया था, और इसलिए माँ ('M') और भाई ('B') ने संपत्ति में अपना हिस्सा प्रतिवादी 'Y' को दे दिया । प्रतिवादी ने अभिवचित किया कि 31-01-2020 के हक त्याग विलेख को वादी 'X' द्वारा उनके घर से अनधिकृत रूप से ले लिया गया था । उन्होंने आगे दावा किया कि 21-07-2020 के दस्तावेज, जो कि करार विलेख है और 22-07-2022 का कथित बंधक विलेख जाली दस्तावेज हैं । प्रतिवादी का कथन है कि वादी 'X' संपत्ति में और हिस्सा चाहता था इसलिए उसे जब पता चला कि माँ 'M' और भाई 'B' ने प्रतिवादी के पक्ष में अपना हिस्सा छोड़ दिया है, तो उसने दस्तावेजों को जाली बनाने का गंदा खेल खेला है । प्रतिवादी ने इस बात से इन्कार किया है कि वह वित्तीय कठिनाई में था, बल्कि उसने दावा किया कि वह तीन मंजिलों के कब्जे में था और अगर उसे पैसे की जरूरत होती तो वह उनमें से किसी एक को बेच देता ।

**वादी के साक्ष्य :**

- (iii) वादी ने खुद को गवाह (PW - 1) और 'C' को एक गवाह (PW - 2) के रूप में पेश किया, जिसने 21-07-2020 के करार विलेख और 22-07-2022 के बंधक विलेख पर हस्ताक्षर किए । 'C' ने अपनी गवाही में कहा कि उसने प्रतिवादी को दिनांक 21-07-2020 और 22-07-2022 के दस्तावेजों पर हस्ताक्षर करते देखा है । वादी ने दिनांक 21-07-2020 का करार विलेख (EX - P1) और दिनांक 22-07-2022 का बंधक विलेख (EX - P2) भी प्रस्तुत किया । वादी ने हक त्याग विलेख (EX - P3) प्रस्तुत किया । वादी ने अन्य गवाह 'D' को पेश किया, जिसने गवाही दी कि वादी ने 5,00,000/- रुपये की वसूली के लिए 20-06-2021 को 'Y' से संपर्क किया और प्रतिवादी ने राशि भुगतान करने से इन्कार कर दिया ।

**प्रतिवादी के साक्ष्य :**

- (iv) प्रतिवादी ने खुद को गवाह (DW - 1) के रूप में पेश किया और गवाह के रूप में 'M' (DW - 2) और 'B' (DW - 3) भी पेश किया । प्रतिवादी ने मूल आबंटन पत्र (EX - D4) प्रस्तुत किया । सभी गवाहों ने इस बात से इन्कार किया कि प्रतिवादी को 2020 में या उससे पहले या उसके बाद कभी भी आर्थिक तंगी हो रही थी । 'M' ने गवाही में कहा कि संपत्ति के मूल दस्तावेज यानि आबंटन पत्र अदालत में पेश होने से पहले तक पूरे समय उसके कब्जे में था जो कि (EX - D4) है । उसने गवाही दी कि जब मई 2020 में 'Y' और 'B' घर पर नहीं थे, तो 'X' उस घर में गया जहाँ वे रह रहे थे यानि वाद संपत्ति की पहली मंजिल और घर की तलाशी ली और (EX - P3) सहित दस्तावेज ले गए ।







**वादी के तर्क :**

- (v) वादी ने तर्क दिया कि उसने मूल दस्तावेज EX - P1, EX - P2 और EX - P3 और गवाहों के बयानों को यह साबित करने के लिए पेश किया है कि बंधक विलेख EX - P2 को युक्तियुक्त तरीके से निष्पादित किया गया था। वादी ने तर्क दिया कि 22-07-2022 के बंधक विलेख की शर्तों के अनुसार, हक दस्तावेज EX - D4 एवं आबंटन पत्र वादी को सौंप दिए गए थे और इसलिए यह हक विलेख जमा करके साधारण बंधक था। वादी ने पहली मंजिल के पुरोबंध का दावा किया। वादी ने आगे यह भी दावा किया कि चूंकि मूल संपत्ति दस्तावेज सौंप दिए गए थे इसलिए प्रतिवादी द्वारा केवल एक साधारण बंधक का निर्माण हुआ है और इसलिए संपत्ति हस्तांतरण अधिनियम की धारा 59 के तहत और पंजीकरण अधिनियम की धारा 17 के अंतर्गत EX - P2 (बंधक विलेख) का पंजीकरण अनिवार्य नहीं था। वादी का यह भी दावा है कि EX - D4 उनसे गुम हो गया था और किसी तरह यह प्रतिवादी तक पहुँच गया।

**प्रतिवादी के तर्क :**

- (vi) प्रतिवादी ने तर्क दिया कि वादी का दावा जाली दस्तावेजों, संदेह और अनुमानों पर आधारित है। उन्होंने तर्क दिया कि बंधक विलेख (EX - P2) के अनुसार, प्रथम तल का कब्जा वादी को सौंप दिया गया था, जबकि प्रथम तल का कब्जा वास्तव में प्रतिवादियों के पास रहा है। उन्होंने आगे तर्क दिया कि संपत्ति का मूल हक विलेख यानि आबंटन पत्र (EX - D4) हमेशा प्रतिवादी और उसके परिवार के पास था और इसलिए हक विलेख जमा करके बंधक बनाने का कोई सवाल ही नहीं था। आगे यह तर्क दिया गया कि संपत्ति हस्तांतरण अधिनियम की धारा 59 विचार करती है और प्रदान करती है कि जहाँ संपत्ति के हक के मूल दस्तावेज बंधककर्ता द्वारा बंधकदार को नहीं सौंपे जाते हैं, ऐसी स्थिति में बंधक विलेख का पंजीकरण संपत्ति हस्तांतरण अधिनियम की धारा 59 और पंजीकरण अधिनियम की धारा 17 के तहत अनिवार्य है। प्रतिवादी का तर्क है कि दस्तावेज का पंजीकरण न होने से (EX - P2) उस दस्तावेज को अग्राह्य बना देगा। उन्होंने न्यायालय द्वारा EX - P1 और EX - P2 पर लिखावट और हस्ताक्षर तुलना के लिए भी अनुरोध किया।

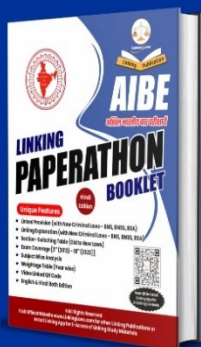
**2. Frame charges and write judgement on the basis of facts given below.**

[40]

Shri Purnendu Saxena, a resident of Civil Lines, Jagdalpur, was going to take milk in the morning on date 02-06-2024, at that time, he saw Rameshwar Dayal, who has taken a loan of Rs. two lakh from him and not returning even after repeated reminders. Shri Purnendu Saxena demanded his money from Rameshwar Dayal, thereupon some hot altercation took place between them. Rameshwar Dayal became aggressive and attacked on Purnendu Saxena. Purnendu Saxena defended himself but Rameshwar Dayal became furious and fetched a sharp edged axe (Farsa) from his home and hit Purnendu Saxena on his right leg by it (Farsa). Despite Purnendu Saxena tried to save himself, the Farsa hit him on his right leg, resulted in cutting of last two fingers of his right foot at the place of incident. There was commotion on the spot. Younger brother of Purnendu Saxena, Sudhir and one of his friends, Jyotish also reached on the spot. Purnendu Saxena narrated them the incident. Rameshwar Dayal ran away from the spot leaving the 'Farsa' on the spot. Sudhir and Jyotish took the injured Purnendu Saxena along with his severed fingers of his leg to government hospital. In hospital, Dr. Pranish Rajimwale expressed his inability to replant them.



# All India Bar Examination Paperathon



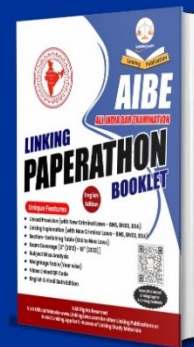
**HINDI**

**Edition Unique Features**

- **Linked Provision**  
(with New Criminal Laws - BNS, BNSS, BSA)
- **Linked Explanation**  
(with New Criminal Laws - BNS, BNSS, BSA)
- **Section- Switching Table (Old to New Laws)**
- **Exam Coverage [ 3rd (2012) - 18th (2023)]**
- **Weightage Table (Year wise)**
- **English & Hindi Both Edition**
- **Subject Wise Analysis**
- **Video Linked QR Code**

**ORDER NOW**

**Linking Publications « Paperathon Booklet**  
**For Other Info Please Call**  
**7737746465**



**ENGLISH**



Scan this QR Code to  
install the Linking App  
and get Full PDF of  
study material

Linking Laws  
Linking Laws Tansukh Sir  
www.LinkingLaws.com  
Get Subscription Now

Page - 4

Linking Laws is an institution for  
RJS, DJS, MPCJ, UP PCS J,  
HCS (JB), GJS, & Other  
State Judiciary and Law Exams.





On the information given by victim Purnendu Saxena, Shri Janmejy, T. I., Police Station, Kotwali, Jagdalpur, recorded the First Information Report (F.I.R.) bearing Crime No. 240/24 as per the Provision of Section 154 of the Cr. P. C. and proceeded for investigation, prepared site map of the spot, seized normal and blood stained soil of the spot, blood-stained Farsa, the full pant wore by Purnendu Saxena at the time of incidence having blood stains, in presence of witnesses, Ramesh and Rajesh, both local residents.

Medical Report of Purnendu Saxena obtained after his medical examination by Dr. Pranish Rajimwale. Seized severed fingers of Purnendu Saxena from Dr. Pranish Rajimwale. Seized blood stained Farsa, soil and blood stained soil, severed fingers of Purnendu Saxena, blood stained Pant of Purnendu Saxena sent for forensic examination, recorded statement of Sudhir and Jyotish and on completion of investigation charge sheet submitted to the Chief Court of Judicial Magistrate, Jagdalpur.

Evidence: Victim Purnendu Saxena and witnesses Sudhir and Jyotish affirmed the incidence in their court evidence. Other formal witnesses, T. I, and seizure witness Ramesh supported and confirmed prosecution case, witness Rajesh became hostile, he expressed his ignorance regarding incidence and fact of seizure. (In forensic report, blood stains of same blood group as of Vicim "B+" found on cloth of victim, Farsa, severed fingers of victim and blood stained soil collected from the spot.) Medical witness Dr. Pranish Rajimwale left his service by the time of his evidence and went somewhere else, hence his evidence could not be recorded. The defence of victim is that of innocence and absence from the place of incidence at the time of so called incidence but no defence witness examined.

## 2. निम्नांकित वर्णित तथ्यों के आधार पर आरोपों की रचना कर निर्णय लिखें ।

[40]

सिविल लाइन्स, जगदलपुर, निवासी श्री पूर्णेंद्रु सक्सेना, दिनांक 02-06-2024 की सुबह दूध लेने जा रहे थे, तभी रास्ते में उन्हें रामेश्वर दयाल दिखा, जिसने उनसे दो लाख रुपये उधार ले रखे थे और बार-बार माँगने पर भी लौटा नहीं रहा था । श्री पूर्णेंद्रु सक्सेना ने रामेश्वर दयाल से अपने पैसे माँगे जिस पर दोनों के मध्य गरमा-गरमी और कहासुनी हो गई । इसी कहासुनी में नाराज होकर रामेश्वर दयाल ने पूर्णेंद्रु सक्सेना पर हमला कर दिया । पूर्णेंद्रु सक्सेना ने अपना बचाव किया पर रामेश्वर दयाल अत्यंत क्रोधित होकर अपने घर से तेज धार वाला फरसा लेकर आया और उससे पूर्णेंद्रु सक्सेना के दाहिने पैर पर जोरदार प्रहार किया । पूर्णेंद्रु सक्सेना के बचाव करने के बाद भी फरसा उसके दाहिने पैर के पंजे के किनारे में लगा जिससे उसके दाहिने पैर के पंजे की अंतिम 2 उंगलियाँ कट कर घटनास्थल पर ही गिर गई । रामेश्वर दयाल इस पर घटनास्थल पर फरसा छोड़कर भाग गया । घटनास्थल पर भीड़ लग गई तथा पूर्णेंद्रु सक्सेना का छोटा भाई सुधीर और उसका एक मित्र ज्योतिष भी घटनास्थल पर पहुँचे जिन्हें पूर्णेंद्रु सक्सेना ने घटना बताई ।

घायल पूर्णेंद्रु सक्सेना और उसके पैर की कटी हुई उंगलियों को सुधीर तथा ज्योतिष शासकीय अस्पताल लेकर गए । अस्पताल में डॉ. प्रणीश राजिमवाले ने उन कटी हुई उंगलियों को जोड़ सकने में असमर्थता बताई ।

पीडित पूर्णेंद्रु सक्सेना की सूचना पर पुलिस थाना, कोतवाली, जगदलपुर के टी. आई. श्री जनमेजय ने अपराध क्र. 240/24 पर दं. प्र. सं. की धारा 154 के प्रावधानों के अंतर्गत प्रथम सूचना प्रतिवेदन (F.I.R.) दर्ज कर विवेचना प्रारंभ की, घटनास्थल का नक्शा तैयार किया । घटनास्थल से खून लगा फरसा, फुल और पैंट खून सनी मिट्टी स्थानीय गवाहान रमेश तथा राजेश की उपस्थिति में जप्त किए । प्रार्थी पूर्णेंद्रु सक्सेना द्वारा घटना के समय पहनी हुई पैंट जिसमें खून लगा था, भी जप्त की गई ।

घायल प्रार्थी पूर्णेंद्रु सक्सेना का चिकित्सीय परीक्षण शासकीय चिकित्सक डॉ. प्रणीश राजिमवाले से कराया जाकर चिकित्सीय प्रतिवेदन प्राप्त किया तथा इसी चिकित्सक से पूर्णेंद्रु सक्सेना के पैर की कटी हुई 2 उंगली जप्त की । घटनास्थल से जप्त रक्त रंजित मिट्टी, प्रार्थी पूर्णेंद्रु सक्सेना द्वारा घटना के समय पहनी पैंट पूर्णेंद्रु सक्सेना के पैर की कटी हुई उंगली, रक्त लगा फरसा की फोरेंसिक जाँच कराई गई । प्रार्थी पूर्णेंद्रु सक्सेना तथा गवाहान सुधीर, ज्योतिष के साक्ष्य कथन अंकित किए जाकर विवेचना पूरी होने पर आरोप पत्र मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट, जगदलपुर के न्यायालय में प्रस्तुत किया गया ।

साक्ष्य : प्रार्थी पूर्णेंद्रु सक्सेना तथा साक्षी गण सुधीर और ज्योतिष ने अपने साक्ष्य कथनों में उम्र वर्णित घटना का समर्थन किया । जप्ती साक्षी रमेश ने जप्ती प्रमाणित किया, राजेश पक्षद्रोही रहा, उसने घटना और जप्ती के बारे में अनभिज्ञता जाहिर की । फोरेंसिक जाँच में प्रार्थी पूर्णेंद्रु सक्सेना के पैंट, फरसा प्रार्थी की कटी हुई उंगली घटनास्थल की खून सनी मिट्टी में प्रार्थी पूर्णेंद्रु सक्सेना के खून के ग्रुप B+ का खून मिला । चिकित्सक साक्षी डॉ. प्रणीश राजिमवाले, साक्ष्य के समय तक नौकरी छोड़कर अन्यत्र चले गए थे इस कारण उनका साक्ष्य नहीं हो सका ।

अभियुक्त का बचाव निर्दोषिता का और घटनास्थल पर अभिकथित घटना के समय उपस्थित न होने का है, परन्तु कोई बचाव साक्षी प्रस्तुत नहीं किया गया है ।

## 3. (i) Translate the following into Hindi.

[10]







### निम्नांकित का हिन्दी में अनुवाद कीजिए ।

It is acknowledged legal right of every person to move the law courts established for the administration of justice, for vindicating his right but at the same time there is also the corresponding right of every person that he should not be harassed by legal proceeding improperly or vexatiously instituted against him. Whenever the law has been set in motion, not with the bonafide object of vindicating justice but there is an abuse of the process of court for improper purpose, an action will be maintainable. Such legal proceeding which will make the party liable, therefore, may be civil or criminal and malicious or irregular legal proceeding. In such cases malice is an important element of liability.

### (ii) Translate the following passage into English.

[10]

### निम्नांकित गद्यांश का अंग्रेजी में अनुवाद कीजिए ।

जब तक अभिकर्ता को अपनी सेवाओं के लिए पारिश्रमिक अथवा उसके द्वारा लगाए गए धन का प्रतिकर न मिल जाए तब तक वह स्वामी के धन को रोक सकता है । यह अधिकार ऐसे सभी धन पर प्रयोग किया जा सकता है जो अभिकरण के सामान्य अनुक्रम में अभिकर्ता के हाथ में आते हैं । अभिकर्ता केवल ऐसे धन को रोक सकता है जो उसके आधिपत्य में हो । उसे साम्यिक पूर्वाधिकार नहीं है । वह यह नहीं कह सकता कि जो धन उसके हाथ में नहीं है उसमें से भी उसका वेतन अन्य ऋणदाताओं से पूर्व दिया जाए परन्तु वकीलों को यह अधिकार प्राप्त हुआ है कि उनके द्वारा किए गए मुकदमों से जो धन प्राप्त हुआ है उसमें से प्रथम भुगतान उनकी फीस का हो, भले ही वह धन उनके आधिपत्य में न हो । इस उद्देश्य के लिए वह न्यायालय से आदेश भी प्राप्त कर सकते हैं कि मुकदमों से प्राप्त धन उनके हाथ से गुजरे ।

## LINKING PAPERATHON BOOKLETS

### Linking Charts & Paperathon Booklet

Buy Now

# Linking Diglot Combo Bare Act

**Special Features :**

- Link Provision
- Illustration Table
- Amendment Analysis
- Comparative Analysis (Old & New Law)
- Linking Classification (BNS Offences)

- Legal Vocabulary Translation
- Bracket Presentation
- Key Words of Section
- Hard Cover Ribbon
- Section Switching Table (Old & New Law)

**Linking Publications << Paperathon Booklet**

**For Other Info Please Call**

**7737746465**





# Linking Laws

Link Life with Law

☎ : 773 774 6465  
[www.LinkingLaws.com](http://www.LinkingLaws.com)



Scan this QR Code to  
install the **Linking App**  
and get Full PDF of  
study material

📱 🌐 📺 📞 Linking Laws

📱 Linking Laws Tansukh Sir  
🌐 [www.LinkingLaws.com](http://www.LinkingLaws.com)  
📞 [Get Subscription Now](#)

Page - 7

Linking Laws is an institution for  
RJS, DJS, MPCJ, UP PCS J,  
HCS (JB), GJS, & Other  
State Judiciary and Law Exams.

